

RECHTBANK DEN HAAG — AFDELING BESTUURSRECHT

TEAM 2 BESTUURSRECHT | ZAAKNUMMER: SGR 26/3092 BESLU

Instantie:	Rechtbank Den Haag, Afdeling Bestuursrecht, Team 2
Contactpersoon:	Dhr. D. Ferreira de Matos (Prins Clauslaan 60, 2595 AJ Den Haag)
Zaaknummer:	SGR 26/3092 BESLU (Kenmerk CSG: 2025/546585)
Eiser:	Ing. Hans Smedema (L'Alfàs del Pi, Spanje), pro se & mede namens Stichting Smedema Redress (i.o.)
Verweerder:	Het Bestuur van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG) / Ministerie van Justitie en Veiligheid
Datum:	5 oktober 2026
Aard van het Stuk:	INCIDENTEEL BEWIJSVERZOEK EX ART. 8:42 & 8:31 AWB <i>Dwingende vordering tot declassificatie en overlegging van alle vertrouwelijke correspondentie, interne nota's en adviezen van voormalig Landsadvocaat mr. G.J.H. (Bert-Jan) Houtzagers en het Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de UNCAT 2017 Staat-tegen-Staat procedure ("State America v. State of the Netherlands"), alsmede preventief verzet tegen Art. 8:29 Awb en vordering tot toepassing van de sanctie ex Art. 8:31 Awb (omkering bewijslast).</i>

1. Formele Grondslag en Doel van het Incidenteel Bewijsverzoek

1.1. In de onderhavige hoofdprocedure (zaaknummer **SGR 26/3092 BESLU**) vecht Eiser het besluit aan van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG) d.d. 17 februari 2026 / 19 februari 2026 (kenmerk CSG 2025/546585). Het CSG heeft de aanvraag om een tegemoetkoming uit Letselcategorie 6 (€ 35.000,-) afgewezen op de enkele formalistische grond dat Eiser niet zou beschikken over "objectief politieel bewijs" (een formeel proces-verbaal van aangifte).

1.2. Dit incidenteel verzoek strekt ertoe rechtstatelijk en onomstotelijk aan te tonen dat de Nederlandse Staat deze verzochte bewijsnood zélf actief, clandestien en opzettelijk heeft gecreëerd en gehandhaafd. Het ontbreken van een politieel proces-verbaal is immers het rechtstreekse gevolg van een ambtelijke instructie vanuit het Ministerie van Justitie uit april 2004 aan rechercheur Haye Bruinsma om Eisers gedetailleerde aangifte expliciet *niet* te verbaliseren (zoals neergelegd in het audio-bewijs van 2 augustus 2004, Bijlage 15).

1.3. De beantwoording van de vraag of de Staat aansprakelijk is voor de stelselmatige schending van het recht op een eerlijk proces (*equality of arms* ex art. 6 EVRM) en de nakoming van het VN-Verdrag tegen Foltering (UNCAT), staat of valt met de declassificatie en overlegging van de geheimgehouden dossierstukken uit 2017. Dit betreft specifiek de vertrouwelijke correspondentie, interne nota's en schikkingsadviezen tussen voormalig Landsadvocaat mr. G.J.H. (Bert-Jan) Houtzagers en het Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de Staat-tegen-Staat UNCAT-procedure ("*State America v. State of the Netherlands*").

2. Feitelijke en Historische Reconstructie van het UNCAT 2017-Dossier

2.1. In januari 2017 vond een hoogst uitzonderlijke diplomatieke en juridische escalatie plaats. De regering van de Verenigde Staten — onder de administratie van President Barack Obama, via het Department of Justice (DOJ) en Department of State (DOS) — entameerde bij het VN-Comité tegen Foltering (UNCAT) te Genève een formele Staat-tegen-Staat procedure tegen de Staat der Nederlanden onder Artikel 21 UNCAT: "**State America v. State of the Netherlands**".

2.2. Deze Amerikaanse interventie stelde inhoudelijk op het bindende asielbesluit uit 2009 van de Amerikaanse immigratierechter Rex J. Ford (Miami, Case A087-402-454). Na een zeven maanden durend, diepgaand feitenonderzoek door de FBI en CIA stelde Judge Ford in 2009 onomstotelijk vast dat er sprake was van een legitieme *Nexus voor Asiel* op 5 zelfstandige gronden wegens stelselmatige Nederlandse staatsschendingen. Dit onderzoek ontmantelde definitief het door Nederlandse autoriteiten gehanteerde narratief dat Eiser aan "wanen" zou lijden.

2.3. Bij deze bilaterale procedure werd toenmalig Landsadvocaat **mr. G.J.H. (Bert-Jan) Houtzagers** (Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn) direct aangezocht als centrale juridische dossierhouder namens de Staat der Nederlanden. Uit het verloop van het dossier blijkt dat mr. Houtzagers de beschikking kreeg over de unredacted FBI/CIA-onderzoeksdossiers en de Amerikaanse asielstukken.

2.4. In mei 2017 bracht Landsadvocaat Houtzagers een dwingend intern advies uit aan de ambtelijke top van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Zijn conclusie luidde dat het voeren van een inhoudelijk verweer op het internationale toneel kansloos was en dat de Staat terstond over moest gaan tot een minnelijke regeling (schikking) met de Amerikaanse autoriteiten en Eiser. Om deze schikking te effectueren, vond in mei 2017 een heimelijke benadering plaats van Eiser in P.I. Heerhugowaard (waar Eiser gedetineerd zat na te zijn aangehouden op Schiphol op 16 maart 2017).

2.5. De institutionele reactie op dit schikkingsadvies was niet het nemen van rechtsstatelijke verantwoordelijkheid, maar het doorvoeren van een bestuurlijke neutralisatie. Landsadvocaat Houtzagers werd kort na zijn schikkingsadvies buitenspel gezet in dit dossier. Per 1 september 2018 werd mr. Houtzagers benoemd tot Staatsraad in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Januari 2017	Initiatie UNCAT Staat-tegen-Staat procedure door de VS (<i>State America v. State of the Netherlands</i>).	Formele internationale aansprakelijkheidsstelling op basis van FBI/CIA-onderzoek en besluit Judge Rex J. Ford (2009).
15–16 Maart 2017	Insluiting Eiser bij aankomst Schiphol; overbrenging P.I. Schiphol en P.I. Heerhugowaard.	Start van 13 maanden detentie. Blokkade van het in het Amerikaanse luchtruim aangeboden noodasiel.
Mei 2017	Interne dossierbeoordeling & schikkingsadvies door Landsadvocaat mr. G.J.H. Houtzagers.	Erkenning op hoogste niveau dat verweer ("wanen") onhoudbaar is; advies tot treffen van minnelijke schikking.
Mei 2017	Heimelijke benadering van Eiser in P.I. Heerhugowaard namens Ministerie/Landsadvocaat.	Fysieke schikkingspoging via gratie-constructie om supranationale veroordeling af te wenden.
1 September 2018	Benoeming mr. G.J.H. Houtzagers tot Staatsraad bij de Raad van State.	Bestuurlijke neutralisatie van de dossierhouder; ontstaan van institutionele belangenverstrengeling.
17 Maart 2025	Ministerie van Justitie weigert Woo-verzoek UNCAT-dossier 2017 ("geen documenten").	Aantoonbaar valse verklaring; ambtelijke bewijsverduistering ex Art. 361 Sr en schending Woo.

3. Deconstructie van de Woo-Fraude d.d. 17 Maart 2025 & Ambtelijke Bewijsverduistering (Art. 361 Sr)

3.1. Op 11 februari 2025 diende Eiser een formeel verzoek in op grond van de Wet open overheid (Woo) tot openbaarmaking van alle correspondentie, notities, adviezen en documenten tussen de Landsadvocaat en het Ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de UNCAT-procedure uit 2017. Bij besluit van 17 maart 2025 (kenmerk

DJ 6222136) weigerde het Ministerie het verzoek met de enkele mededeling dat er "geen documenten zijn aangetroffen".

3.2. Deze stelling is juridisch en feitelijk volstrekt onhoudbaar en levert een gekwalificeerd motiverings- en zorgvuldigheidsgebrek op (art. 3:2 en art. 3:46 Awb). Het is staatsrechtelijk en administratief volstrekt uitgesloten dat een formele, bilaterale VN-procedure tussen twee NAVO-bondgenoten, behandeld door de Landsadvocaat en leidend tot een schikkingspoging in P.I. Heerhugowaard, is afgewikkeld zonder dat daarvan één enkel document, e-mail of nota in de archieven aanwezig is.

Strafrechtelijke Kwalificatie (Artikel 361 Wetboek van Strafrecht):

Het opzettelijk verbergen, vernietigen of verduisteren van bescheiden die dienen tot bewijs ten overstaan van de rechterlijke macht, gepleegd door een ambtenaar of persoon belast met een openbare dienst, levert het misdrijf op van ambtelijke verduistering ex Artikel 361 Sr. Het categorisch ontkennen van het bestaan van het Houtzagers-dossier uit 2017 vormt een actieve poging om Eiser in bewijsnood te houden en de bestuursrechter te misleiden.

4. Tuchtrectelijke en Procesrechtelijke Inbreuk Pels Rijcken (Gedragsregels 8 & 21 NOvA)

4.1. Op de Landsadvocaat rust een bijzondere zorgplicht ten opzichte van een goede rechtsbedeling en de waarheidsvinding in rechte. Uit de procesvoering in de zaak SGR 26/3092 BESLU blijkt dat de huidige Landsadvocaat, mr. Reimer W. Veldhuis (kantoor Pels Rijcken, opvolger van mr. Houtzagers), actief medewerking verleent aan het in stand houden van gesteriliseerde procesdossiers.

4.2. **Gedragsregel 8 NOvA (Verbod op misleiding):** De advocaat mag geen feiten stellen waarvan hij weet of redelijkerwijs behoort te weten dat zij onjuist zijn. Het overnemen en hanteren van de Woo-leugen van 17 maart 2025 dat er "geen documenten bestaan", terwijl het kantoorarchief van Pels Rijcken het Houtzagers-dossier uit 2017 omvat, levert een directe inbreuk op Gedragsregel 8 op.

4.3. **Gedragsregel 21 NOvA (Eerlijke procesvoering / Waarheidsplicht):** De advocaat mag de rechter niet bewust van cruciale feiten onthouden die voor de beoordeling van de zaak doorslaggevend zijn. Het achterhouden van het Houtzagers-schikkingsadvies schendt de waarheidsplicht en schaadt de eerlijke procesvoering ex artikel 6 EVRM.

5. Constitutionele Belangenverstrengeling & EHRM-Jurisprudentie (Art. 6 EVRM)

5.1. De rechtstreekse overstap van mr. Houtzagers van Landsadvocaat/procesvertegenwoordiger van de Staat in de UNCAT 2017-procedure naar Staatsraad bij de Raad van State per 1 september 2018 creëert een onuitwisbare inbreuk op de objectieve onpartijdigheid van het bestuursrechtelijke rechtscollege.

5.2. Vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) bepaalt dat niet alleen subjectieve vooringenomenheid dodelijk is voor het recht op een fair trial (Art. 6 EVRM), maar dat elke "**objectief gerechtvaardigde vrees voor partijdigheid**" (*mere appearance of bias*) het tribunaal viteit:

- **Piersack v. België (1982) & De Cubber v. België (1984):** Eerdere betrokkenheid als adviseur of leidinggevende bij het openbaar ministerie/de tegenpartij vernietigt de rechterlijke onpartijdigheid in opvolgende procedures.
- **Procola v. Luxemburg (1995):** Het combineren of opvolgen van adviserende en oordelende functies ten aanzien van dezelfde overheidsdossiers vormt een unanieme schending van artikel 6 EVRM.
- **Kleyn v. Nederland (2003):** De grens van de toegestane dubbelrol bij de Raad van State wordt overschreden wanneer een Staatsraad concreet betrokken is geweest bij de advisering of verdediging van het onderliggende overheidsdossier.

- **Wettstein v. Zwitserland (2000) & Micallef v. Malta (2009):** Het overlappen van advocatelijke vertegenwoordiging van de Staat en rechterlijke oordeelsvorming tast de institutionele neutraliteit aan.
- **Ferrantelli & Santangelo v. Italië (1996) & Kyprianou v. Cyprus (2005):** Doorslaggevend is of de twijfel aan de onpartijdigheid bij de burger *objectief gerechtvaardigd* is.

6. Bestuursrechtelijke Bewijssancties (Art. 8:42 Awb, Preventief Verzet Art. 8:29 Awb & Art. 8:31 Awb)

6.1. **Dwingende Informatieplicht (Artikel 8:42 Awb):** Op grond van art. 8:42 Awb is het bestuursorgaan (en de Landsadvocaat) verplicht om *alle op de zaak betrekking hebbende stukken* onverkort over te leggen. Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (o.m. HR 4 mei 2018, HR 25 juni 2021, HR 31 mei 2024 en HR 2026, ECLI:NL:HR:2026:571) mag het bestuursorgaan hierin **geen eigen selectie maken**. Correspondentie, adviezen van de Landsadvocaat en e-mails uit 2017 vallen hier onverkort onder.

6.2. **Preventief Verzet tegen Artikel 8:29 Awb (Misbruik van Procesrecht):** Eiser verzet zich bij voorbaat tegen elk eventueel beroep op geheimhouding ex art. 8:29 Awb door de Staat. Geheimhouding ter verhulling van ambtelijk misbruik, het verbieden van politieke aangiften en strafbare feiten ex art. 361 Sr levert een kwalijke vorm van *détournement de pouvoir* (misbruik van bevoegdheid) op.

6.3. **Nemo Auditor-Beginsel & Omkering Bewijslast (Artikel 8:31 Awb):** Onder het universele rechtsbeginsel *Nemo auditor propriam turpitudinem allegans* (niemand mag profiteren van zijn eigen onrechtmatige gedrag) mag de Staat niet profiteren van de door haarzelf gecreëerde bewijsnood. Indien het Ministerie van Justitie of de Landsadvocaat weigert het Houtzagers-dossier binnen 14 dagen volledig te declassificeren en over te leggen, dient de Rechtbank toepassing te geven aan **Artikel 8:31 Awb**.

Sanctiemecanisme ex Artikel 8:31 Awb:

Indien verweerder verzuimt het UNCAT 2017-dossier binnen de gestelde termijn over te leggen, vordert Eiser dat de Rechtbank Den Haag:

1. De initiatie van de UNCAT-procedure in 2017 (*State America v. State of the Netherlands*) op basis van de asielbeschikking van Judge Rex J. Ford (2009) **onvoorwaardelijk als rechtens vaststaand beschouwt**;
2. Het bestaan en de inhoud van het schikkingsadvies van Landsadvocaat Houtzagers uit mei 2017 en de benadering in P.I. Heerhugowaard **onvoorwaardelijk als rechtens bewezen aanneemt**;
3. De gecreëerde bewijsnood integraal aan het bestuursorgaan toerekent, leidend tot een **volledige omkering van de bewijslast** ten gunste van Eiser.

7. Formeel Petitum

Gelet op het voorgaande wendt Eiser zich formeel tot de Rechtbank Den Haag (Afdeling Bestuursrecht, Team 2, in zaak SGR 26/3092 BESLU) met het verzoek om bij interlocutoire tussenuitspraak:

1. Bevel tot Declassificatie: Het Ministerie van Justitie en Veiligheid te bevelen tot de onmiddellijke en volledige declassificatie van alle correspondentie, memo's, notities, adviezen en gespreksverslagen tussen voormalig Landsadvocaat mr. G.J.H. (Bert-Jan) Houtzagers (Pels Rijcken) en het Ministerie uit de periode januari 2017 tot en met september 2018 met betrekking tot de UNCAT-procedure (*State America v. State of the Netherlands*) en de benadering van Eiser in P.I. Heerhugowaard;

2. Gebieding ex Artikel 8:42 Awb binnen 14 Dagen: Het Ministerie van Justitie en Veiligheid alsmede de huidige Landsadvocaat mr. Reimer W. Veldhuis te gebieden om al de onder 1 genoemde documenten, na uitputtend onderzoek in zowel de ambtelijke archieven als het kantoorarchief van Pels Rijcken, **binnen een strikte, niet-verlengbare termijn van 14 dagen** onverkort en ongemutileerd aan de Rechtbank en Eiser over te leggen;

3. Preventieve Verwerping Art. 8:29 Awb: Een eventueel beroep van de Staat op geheimhouding ex artikel 8:29 Awb af te wijzen als leverend misbruik van procesrecht (*détournement de pouvoir*);

4. Tussenuitspraak ex Artikel 8:31 Awb (Subsidiair Bewijsvermoeden): Te bepalen dat, indien het Ministerie of de Landsadvocaat verzuimt binnen de gestelde termijn van 14 dagen aan het onder 1 en 2 gevorderde te voldoen, de Rechtbank toepassing geeft aan artikel 8:31 Awb en alle feitelijke stellingen van Eiser inzake het UNCAT 2017-dossier, het Houtzagers-schikkingsadvies en de door de Staat geregisseeerde bewijsnood **onvoorwaardelijk en rechtens als vaststaand en bewezen beschouwt**.

Ondertekening:

Ing. Hans Smedema

Eiser pro se, mede namens Stichting Smedema Redress (i.o.)

Carrer Manuel de Falla 4, Ap. 2-B, 03581 L'Alfàs del Pi (Alicante), Spanje

E-mail: hans.smedema@gmail.com