

RECHTBANK DEN HAAG

AFDELING BESTUURSRECHT — TEAM 2

Zaaknummer:	SGR 26 / 3092 BESLU
Aard procedure:	Beroep tegen afwijzing tegemoetkoming Schadefonds Geweldsmisdrijven (€ 35.000,- vermeerderd met wettelijke rente en vergoeding van € 200,- griffierecht)
Aard van dit stuk:	TWEEDE INCIDENTEEL BEWIJSVERZOEK EX ART. 8:42 JUNCTO ART. 8:31 AWB (VERSIE V2) (Dwingend verzoek tot overlegging ambtelijke Omerta-dossiers 1972/1973 - heden, met preventief verzet ex art. 8:29 Awb)
Eiser (in persoon):	Ing. Hans Smedema B.Sc., wonende te L'Alfàs del Pi (Alicante), Spanje
Verweerder:	Het Bestuur van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG), Den Haag (vallend onder de ministeriële verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie en Veiligheid)
Dagtekening:	12 oktober 2026

KERN VAN HET GEWIJZIGDE BEWIJSVERZOEK: Verzoeker vordert op grond van Artikel 8:42 Awb dat de bestuursrechter het Ministerie van Justitie en Veiligheid zal **bevelen** alle ambtelijke nota's, instructies en inlichtingenregistraties (AIVD/BVD) uit de periode 1972/1973 tot heden over te leggen inzake de ambtelijke sturing op de geheimhoudingsstructuur (de 'Omerta-organisatie'). Aangezien het CSG de claim van € 35.000,- (plus wettelijke rente en € 200,- griffierecht) afwijst wegens het ontbreken van een 'objectief politieel proces-verbaal', toont verzoeker aan dat de Staat dit proces-verbaal zélf ambtelijk heeft verboden (initiatie door voormalig Justitie-functionaris Joris Demmink en de Kroon rond 1972/1973 vóór eisers huwelijk op 23 februari 1973). Onder het beginsel *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* mag de Staat niet profiteren van zelfgecreëerde bewijsnood. Beroep op staatsgeheim of koninklijke betrokkenheid kan het verzoek niet blokkeren: bij weigering vordert eiser dwingende toepassing van Artikel 8:31 Awb (omkering van de bewijslast en directe toewijzing van de vordering).

1. Procesverloop & Afbakening ten opzichte van het Eerste Incidenteel Bewijsverzoek

1.1. In de onderhavige bestuursrechtelijke procedure vecht eiser, Ing. Hans Smedema B.Sc., de beslissing op bezwaar aan van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (hierna: het CSG) waarbij de wettelijke tegemoetkoming van € 35.000,- (Letselcategorie 6) inzake decennialange geweldsmisdrijven en zedenmisdrijven formeel is geweigerd.

1.2. Eiser heeft reeds op **8 oktober 2026** een Eerste Incidenteel Bewijsverzoek ex art. 8:42 Awb ingediend. Dat eerste verzoek richtte zich specifiek op de declassificatie van het bilaterale UNCAT 2017-dossier van voormalig Landsadvocaat mr. G.J.H. Houtzagers (Pels Rijcken) inzake de Staat-tegen-Staat procedure ('State America v. State of the Netherlands').

1.3. Onderhavig Tweede Incidenteel Bewijsverzoek is aanvullend en strikt complementair. Het richt zich op het blootleggen van de bestuurlijke en ambtelijke oorsprong van de geheimhoudingsstructuur (door eiser aangeduid als de Omerta-organisatie) en het daaruit voortvloeiende landelijke verbaliserings- en opsporingsverbod. Dit verzoek is onmisbaar om het primaire afwijzingsargument van het Schadefonds definitief te ontmantelen.

2. Inhoudelijke Stelling Eiser: Oorsprong 1972/1973 van de Omerta-structuur & Ambtelijk Verbaliseringsverbod

2.1. Het Schadefonds Geweldsmisdrijven motiveert de afwijzing van de tegemoetkoming primair door te stellen dat eiser niet beschikt over een 'objectief politieel proces-verbaal' of een tijdige strafrechtelijke veroordeling van de daders.

2.2. Eiser stelt zich op het standpunt dat het ontbreken van een regulier politieel proces-verbaal en de stelselmatige weigering van de Nederlandse politie om strafbare feiten vast te leggen geen incidentele verzuimen betreffen, maar het rechtstreekse resultaat zijn van een gecoördineerde en op het hoogste ambtelijke niveau gehandhaafde geheimhoudingsstructuur.

2.3. **De Ambtelijke Genesis (Eind 1972 / Begin 1973):** Eiser stelt dat deze geheimhoudingsstructuur eind 1972 of begin 1973 — nog vóór het huwelijk van eiser op **23 februari 1973** — is geïnitieerd door voormalig Justitie-functionaris Joris Demmink (later Secretaris-Generaal van het Ministerie van Justitie) via ambtelijke en politieke beïnvloeding van de Kroon (Koningin Juliana). In deze besluitvorming werd vastgelegd dat alle zeden- en geweldsmisdrijven rondom eiser en diens echtgenote doofgepot moesten worden onder een dekmantel van staatsgeheim en psychiatrische framings.

2.4. **Het Bewijs van de Ambtelijke Obstructie (Het Bruinsma-Precedent, April 2004):** Dat dit verbaliseringsverbod daadwerkelijk door de Staat werd gehandhaafd, blijkt onomstotelijk uit de opname van 2 augustus 2004 (Bijlage 15 / Annex 1 bij eisers beroepschrift). Daarin verklaart rechercheur Haye Bruinsma (Politie Drachten) uitdrukkelijk dat hij na de gedetailleerde aangifte van eiser op 26 april 2004 door het Ministerie van Justitie (via het OM Leeuwarden en BIZA) onder dwingend dienstbevel werd gesteld om geen proces-verbaal op te maken en geen strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

3. Bestuursprocesrechtelijke Onderbouwing: Art. 8:42, 8:29 en 8:31 Awb

3.1. **Artikel 8:42 Awb (Dwingende Overleggingsplicht):** Ingevolge artikel 8:42, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het verwerend bestuursorgaan verplicht om alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter en de eiser over te leggen. Aangezien het CSG resorteert onder de ministeriële verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie en Veiligheid, omvat deze verplichting eveneens alle ambtelijke nota's, BVD/AIVD-registraties en instructies uit de archieven van het Ministerie van Justitie waarin de geheimhouding en het verbaliseringsverbod zijn geregeld.

3.2. **Preventief Verzet ex Artikel 8:29 Awb & Onbegrensde door Koninklijke Betrokkenheid:** Eiser formuleert bij voorbaat formeel verzet tegen elk eventueel beroep van de Staat op geheimhouding, 'gewichtige redenen' ex artikel 8:29 Awb of vermeende koninklijke/staatsrechtelijke vertrouwelijkheid. Het negeren van fundamentele mensenrechten, het plegen van zedenmisdrijven en het ambtelijk effectueren van bewijsverduistering ter bescherming van hooggeplaatste ambtenaren of historische besluiten kan nimmer een gerechtvaardigd staatsbelang opleveren. Het inroepen van geheimhouding voor dit doel levert misbruik van bevoegdheid (*détournement de pouvoir*) op.

3.3. **Het Universele Beginsel 'Nemo Auditor':** Onder het universele rechtsbeginsel *Nemo auditor propriam turpitudinem allegans* ('niemand mag profiteren van zijn eigen onrechtmatig of bedrieglijk handelen') mag de Staat (waar het CSG formeel onderdeel van uitmaakt) de afwezigheid van een politieel proces-verbaal niet aan eiser tegenwerpen, wanneer de Staat die afwezigheid zelf ambtelijk heeft georganiseerd en gehandhaafd.

3.4. **Toepassing van Artikel 8:31 Awb (Procesrechtelijke Sanctie & Directe Toewijzing):** Indien het Ministerie weigert de verzochte Omerta-dossiers over te leggen, of zich ten onrechte op geheimhouding beroept, vordert eiser dat de Rechtbank Den Haag op grond van Artikel 8:31 Awb de dwingende procesrechtelijke sanctie verbindt dat alle feitelijke stellingen van eiser omtrent de geweldsmisdrijven én de ambtelijke obstructie als onvoorwaardelijk rechtens vaststaand worden beschouwd. Dit noopt tot directe toewijzing van eisers vordering van € 35.000,-, de wettelijke rente en het griffierecht ad € 200,-.

4. Formeel Petitum (Het Verzochte)

MET EERBIEDIGING VAN HET BOVENSTAANDE VERZOEKT EISER DE RECHTBANK DEN HAAG, AFDELING BESTUURSRECHT (TEAM 2):

- **I. GEBIEDING OVERLEGGING STUKKEN (ART. 8:42 AWB):** Het verwerende bestuursorgaan (het Schadefonds Geweldsmisdrijven / de Minister van Justitie en Veiligheid) te **bevelen** om binnen een door de rechtbank te bepalen termijn van maximaal 14 dagen alle op de zaak betrekking hebbende ambtelijke nota's, instructies, BVD/AIVD-registraties en correspondentie uit de periode 1972/1973 tot heden over te leggen inzake het ambtelijke verbaliserings- en opsporingsverbod in de casus-Smedema;
- **II. VERWERPING BEROEP OP GEHEIMHOUDING (ART. 8:29 AWB):** Bepalen dat een eventueel beroep van de Staat op 'gewichtige redenen' of geheimhouding ex artikel 8:29 Awb ter afscherming van de Omerta-structuur niet gerechtvaardigd is en buiten toepassing wordt gelaten;
- **III. TOEPASSING PROCESRECHTELIJKE SANCTIE (ART. 8:31 AWB):** Voor het geval verweerder of het Ministerie van Justitie en Veiligheid in gebreke blijft de verzochte stukken onverkort over te leggen, op grond van artikel 8:31 Awb de dwingende sanctie toe te passen dat de door eiser gestelde geweldsmisdrijven, de ambtelijke obstructie en het Bruinsma-verbaliseringsverbod als onvoorwaardelijk in rechte vaststaand worden aangenomen;
- **IV. INHOUDELIJKE HERZIENING & TOEWIJZING:** Als direct gevolg van de toepassing van artikel 8:31 Awb het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit van het Schadefonds Geweldsmisdrijven te vernietigen, en zelf in de zaak te voorzien door aan eiser toe te kennen de maximale wettelijke tegemoetkoming van **€ 35.000,-**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van de aanvraag tot aan de dag der algehele voldoening;
- **V. KOSTENVERGOEDING:** Verweerder te veroordelen tot vergoeding van het door eiser betaalde griffierecht van **€ 200,-** alsmede de eventuele proceskosten.

Ondertekening en Dagtekening:

Plaats: L'Alfàs del Pi (Alicante), Spanje

Datum: 12 oktober 2026

Eiser in persoon:

Ing. Hans Smedema B.Sc.