

AAN: RECHTBANK DEN HAAG
Team Bestuursrecht, Afdeling Bestuursrecht 2
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

ZAAKNUMMER: SGR 26 / 3092 BESLU

DATUM: 19 oktober 2026
PROCEDURE: Beroep Awb
CONTACT: Dhr. D. Ferreira de Matos

INZAKE: Ing. H. Smedema / Schadefonds
Geweldsmisdrijven

DERDE INCIDENTEEL BEWIJSVERZOEK EX ARTIKEL 8:42 AWB

Vordering tot Declassificatie & Overlegging van het Geheime Koninklijk Besluit (1972/1973), de Ambtelijke Obstructie-Instructies en Beroep op de Bewijsomkeringssanctie van Artikel 8:31 Awb

Eiser / Verzoeker: Ing. Hans Smedema B.Sc., wonende te L'Alfàs del Pi (Spanje), rechtzoekende in persoon, mede optredend namens de Stichting Smedema Redress (i.o.).

Verweerder: Het Bestuur van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM), gevestigd te Den Haag, vertegenwoordigd door het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

1. Inleiding & Procesrechtelijke Context

In de onderhavige beroepsprocedure (Zaaknummer SGR 26/3092 BESLU) vecht eiser het besluit van verweerder aan waarbij een tegemoetkoming uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven is geweigerd op de enkele grond dat er geen *'objectief politieel proces-verbaal'* van de decennialange staatsterroristische geweldsmisdrijven aanwezig is. Zoals reeds in eerdere processtukken is aangetoond, verkeert eiser in een toestand van absolute **Staat-gecreëerde Bewijsnood**. Dit derde incidentele verzoek strekt tot het vorderen van de cruciale, vooralsnog door de Staat geheimgehouden overheidsdocumenten die de rechtstreekse juridische en historische oorzaak vormen van het ontbreken van deze politierapporten.

2. De Historische en Staatsrechtelijke Grondslag: Het Geheime KB (1972/1973)

Uit de grondige analyse van het volledige dossier en historische feiten blijkt dat het uitblijven van strafrechtelijk onderzoek en politieke verslaglegging geen toeval is, maar het rechtstreekse gevolg van een **clandestien Koninklijk Besluit van eind 1972 / begin 1973**, alsmede de daarop gebaseerde besluitvorming tijdens de geheime zitting te Zwolle (1973). Door middel van dit geheime Besluit werd eiser in een staat van 'Burgerlijke Dood' (*civiliter mortuus*) geplaatst, werd een geheim regime van illegale curatele/bewaking ingesteld, en werd aan opsporingsdiensten en de Rechterlijke Macht een bindende instructie opgelegd om géén strafrechtelijke onderzoeken te verrichten of processen-verbaal op te maken ten aanzien van de jegens eiser en diens toenmalige echtgenote gepleegde zware geweldsmisdrijven.

De ambtelijke bevestiging (2004): Dat dit geheime onderzoeks- en verbaliseringsverbod actief werd gehandhaafd, blijkt onweerlegbaar uit de audio-opname van 2 augustus 2004 (Bijlage 15 / Annex 1). Daarin bekent rechercheur Haye Bruinsma van de Politie Drachten met zoveel woorden dat hij door het Ministerie van Justitie uitdrukkelijk werd *verboden* om de door eiser gedane aangifte in een formeel proces-verbaal vast te leggen. De Staat kan zich thans niet in redelijkheid op het ontbreken van een proces-verbaal beroepen wanneer de Staat zelf het opmaken daarvan per ambtelijk bevel heeft verhinderd.

3. Specificatie van de Gevorderde Stukken ex Art. 8:42 Awb

Artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) verplicht het bestuursorgaan om *'alle op de zaak betrekking hebbende stukken'* aan de bestuursrechter en eiser over te leggen. Eiser vordert van verweerder / het Ministerie van Justitie en Veiligheid de onverwijld declassificatie en overlegging van:

- **1. Het Geheime Koninklijk Besluit (1972/1973):** De originele tekst, dekkingsnota's en archiefstukken omtrent het ingestelde onderzoeks- en verbaliseringsverbod, de geheimgehouden zitting te Zwolle (1973) en de clandestien opgelegde status van eiser.
- **2. De Ambtelijke Bruinsma-Instructie (2004):** De schriftelijke, elektronische en ambtelijke instructies vanuit het Ministerie van Justitie aan Politie Drachten (o.a. rechercheur Haye Bruinsma) d.d. april/augustus 2004, inhoudende het verbod op het opmaken van proces-verbaal.
- **3. Het Kabinets-Schikkingsdossier (2003/2004):** De ambtelijke vastlegging van het namens het Kabinet-Balkenende gedane afkoop- en schikkingsvoorstel van € 5.000.000,- (geïndexeerd naar 2026: € 7,3M–€ 7,5M) door minister Cees Veerman en ir. Klaas Keesstra.
- **4. Het Bilaterale UNCAT-Adviesdossier Landsadvocaat Houtzagers (2017):** De vertrouwelijke correspondentie, notities en schikkingsadviezen van voormalig Landsadvocaat mr. G.J.H. Houtzagers (Pels Rijcken) aan het Ministerie inzake de Staat-tegen-Staat UNCAT-procedure (*State America v. State of the Netherlands*).

4. Juridische Toetsing: Mislukking Beroep Art. 8:29 Awb & Toepassing Art. 8:31 Awb

1. Toepassing van het 'Nemo Auditor'-beginsel:

Het vormt een universeel en dwingend rechtsbeginsel dat niemand mag profiteren van zijn eigen onrechtmatige handelen (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*). Het Schadefonds en het Ministerie mogen de eiser de afwezigheid van een politierapport niet tegenwerpen, wanneer de Staat zelf door middel van een geheim besluit en ambtelijke obstructie het ontstaan van dat bewijs heeft verijdeld.

2. Preventieve verwerping Beroep op Geheimhouding (Art. 8:29 Awb):

Eiser verzoekt de Rechtbank om een eventueel beroep van verweerder op geheimhouding (art. 8:29 Awb) preventief af te wijzen. Het geheimhouden van documenten ter bedekking van ernstige mensenrechtenschendingen, ambtsmisdriven en staatsterrorisme levert misbruik van bevoegdheid (*détournement de pouvoir*) op en is strijdig met artikel 6 en 13 EVRM, alsmede artikelen 12, 13 en 14 van het VN-Antifolterverdrag (UNCAT).

Dwingende procesrechtelijke sanctie ex Artikel 8:31 Awb:

Indien verweerder of de Staat verzuimt om de bovengenoemde gefundeerde stukken binnen de door de Rechtbank te stellen termijn volledig over te leggen, verzoekt eiser de Rechtbank om met toepassing van **Artikel 8:31 Awb** daaraan de gevolgtrekking te verbinden dat de door eiser gestelde feiten omtrent het ondergane geweld, de fysieke mutilatie (sterilisatie 1972 ex rapport Dr. Smorenburg 2006), de chemische onderwerping en de stelselmatige staatsobstructie **onvoorwaardelijk als rechtens vaststaand en bewezen worden beschouwd**.

5. Formeel Petitum

Gelet op het bovenstaande verzoekt eiser de Rechtbank Den Haag, Team Bestuursrecht, eerbiediglijk om bij incidenteel vonnis/beslissing:

- **I. Bevel overlegging op grond van Art. 8:42 Awb:** Verweerder (het Schadefonds Geweldsmisdrijven / het Ministerie van Justitie en Veiligheid) te bevelen om binnen een strikte termijn van 14 dagen na dagtekening van deze beslissing de in Paragraaf 3 gespecificeerde overheidsstukken (waaronder het Geheime KB 1972/1973, de Bruinsma-instructie 2004, het Kabinets-schikkingsdossier 2003/2004 en het UNCAT-adviesdossier 2017) volledig en ongeschoond aan de Rechtbank en eiser over te leggen;
- **II. Afwijzing Beroep op Geheimhouding (Art. 8:29 Awb):** Een eventueel door verweerder gedaan beroep op gewichtige redenen ter geheimhouding ex artikel 8:29 Awb af te wijzen wegens strijd met dwingende internationale mensenrechtennormen (EVRM/UNCAT) en misbruik van procesrecht;
- **III. Toepassing Bewijsomkeringssanctie Art. 8:31 Awb:** Bepalen dat indien verweerder verzuimt de gevorderde stukken binnen de gestelde termijn over te leggen, de Rechtbank toepassing geeft aan artikel 8:31 Awb en alle feitelijke stellingen van eiser omtrent het geweld, de opgelopen letsels en de staatsobstructie als

onvoorwaardelijk bewezen en vaststaand verklaart;

- **IV. Aanhouding Hoofdzaak:** De verdere behandeling van de hoofdzaak aan te houden totdat op dit incidentele verzoek is beslist en de gevorderde stukken in het procesdossier zijn gevoegd.

Plaats: L'Alfàs del Pi (Alicante, Spanje)

Datum: 19 oktober 2026

Ing. Hans Smedema B.Sc.

*Rechtzoekende in persoon / Mede namens Stichting
Smedema Redress (i.o.)*