

Ing. Hans Smedema
Carrer Manuel de Falla 4, Ap 2B
ES 03581 L'Alfàs del Pi (Alicante), Spanje
E-mail: hans.smedema@gmail.com
Tel: +34 645 347 151

Aan de Deken van de Orde van Advocaten
in het Arrondissement Den Haag
Prinsessegracht 23
2514 AP Den Haag
Nederland

Datum: 8 september 2026

Betreft: Formele klacht wegens structurele schending van de Gedragsregels (Gedragsregel 8 en 21), procesfraude, actieve rechtsbelemmering en het willens en wetens misleiden van de rechterlijke macht door de Landsadvocaat, mr. R.W. (Reimer) Veldhuis (Pels Rijcken N.V.) in de Causa Smedema.

Kenmerk: CAUSA-SMEDEMA/DEKEN-DH/08092026

FORMAL COMPLAINT & REQUEST FOR DISCIPLINARY INVESTIGATION

Weledelgestrenge heer/mevrouw de Deken,

In mijn hoedanigheid van rechtzoekende, inlichtingen-slachtoffer en oprichter van de **Stichting Smedema Redress (i.o.)**, wend ik mij rechtstreeks tot u. Dit schrijven vormt een **formele tuchtklacht** en een **dringend verzoek tot het instellen van een diepgaand tuchtrechtelijk onderzoek** op grond van artikel 46 of d.v. van de Advocatenwet naar het handelen van de Landsadvocaat, **mr. R.W. (Reimer) Veldhuis**, alsmede de betrokken partners van het kantoor **Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.** te Den Haag.

Deze klacht richt zich op de welbewuste, structurele en strafrechtelijk relevante misleiding van de rechterlijke macht (in het bijzonder de Rechtbank Den Haag, team Bestuursrecht) door het gebruik van frauduleuze en gesteriliseerde overheidsdossiers, het handhaven van een de facto *cordon sanitaire* rondom mijn rechtsbijstand, en het actief achterhouden van declassificatie- en bewijsstukken met betrekking tot de bilaterale UNCAT-procedure uit 2017.

1. De Tuchtrechtelijke Norm: Gedragsregel 8, 21 en de Kernwaarde Integriteit

Een advocaat dient zich te onthouden van het verstrekken van feitelijke gegevens waarvan hij weet of redelijkerwijs behoort te weten dat deze onjuist zijn (Gedragsregel 8 van de Nederlandse Orde van Advocaten). Voorts mag een advocaat de rechter niet bewust misleiden of bewijsmateriaal achterhouden of manipuleren om een onrechtmatig procesvoordeel voor zijn cliënt te behalen (Gedragsregel 21).

In het geval van de Landsadvocaat gelden deze tuchtrechtelijke verplichtingen des te sterker. Als vaste procesvertegenwoordiger van de Staat der Nederlanden draagt de Landsadvocaat een bijzondere, constitutionele verantwoordelijkheid voor de integriteit van de rechtspleging. De Landsadvocaat mag zich nimmer lenen als instrument om zware, systemische misdrijven van de Staat—waaronder foltering (UNCAT), gedwongen chemische subjugatie en de vernietiging van de rechtspersoonlijkheid (*civiliter mortuus*)—buiten het zicht van de rechter te houden door middel van actieve procesfraude.

2. De Kern van de Klacht: Het Willens en Wetens Misleiden van de Rechter

A. De Historische Realiteit en de Kennis van Pels Rijcken (De 2017 UNCAT-Procedure)

De huidige Landsadvocaat, mr. R.W. Veldhuis, en zijn kantoor verdedigen de Staat der Nederlanden en het daaronder ressorterende Schadefonds Geweldsmisdrijven (in zaak SGR 26/3092 BESLU bij de Rechtbank Den Haag) stelselmatig met de stelling dat er "*geen objectief bewijs*" is voor de tegen mij gepleegde misdrijven en dat mijn aanspraken berusten op "*psychiatrische wanen*".

DE HISTORISCHE UNCAT-PROMOTIE VAN 2017:

1. In het voorjaar van 2017 opende de Amerikaanse regering (onder president Barack Obama) een uiterst zeldzame en zware **Staat-tegen-Staat procedure** bij het VN-Comité tegen Foltering (UNCAT) wegens de schending van het non-refoulementbeginsel en de weigering van Nederland om de forensisch geverifieerde martelingen te onderzoeken.
2. Uw voorganger als Landsadvocaat, **mr. G.J.H. (Bert-Jan) Houtzagers** (landsadvocaat tot 1 september 2018, thans Staatsraad in buitengewone dienst), werd rechtstreeks belast met de verdediging van de Staat in deze procedure. Houtzagers kreeg hierbij de beschikking over het **ongeschoonde Amerikaanse FBI/CIA-onderzoeksdossier uit 2009**, waarin de totale afwezigheid van enige delusionaliteit bij ondergetekende officieel was vastgesteld.
3. Mr. Houtzagers heeft destijds de Ministerraad en de Koning indringend geadviseerd om de zaak onverwijld via een minnelijke arbitrage te schikken om een supranationale blamage te voorkomen.

Wanneer de huidige Landsadvocaat, mr. R.W. Veldhuis, in de huidige procedure bij de Rechtbank Den Haag blijft beweren dat er "geen dossier" bestaat en dat ondergetekende aan "wanen" lijdt, maakt hij zich schuldig aan actieve procesfraude. Hij deponeert feiten in rechte waarvan hij, op basis van de in zijn eigen kantoor aanwezige 2017-UNCAT-dossiers, **met absolute zekerheid weet dat ze vals zijn**.

B. De Woo-Fraude van 17 maart 2025

Op 11 februari 2025 heb ik een formeel Woo-verzoek (Wet open overheid) ingediend bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid, strekkende tot openbaarmaking van alle correspondentie, memo's en dossiernota's van de Landsadvocaat (Pels Rijcken) met betrekking tot de hierboven genoemde 2017 UNCAT-procedure.

Op 17 maart 2025 heeft de Staat schriftelijk geantwoord dat er "*geen documenten zijn aangetroffen*". Dit antwoord is feitelijk en logisch onmogelijk. Een Staat-tegen-Staat procedure bij de Verenigde Naties, waarbij de Landsadvocaat formeel als raadsman optrad, kan onmogelijk zijn gevoerd zonder de creatie van honderden pagina's aan correspondentie, processtukken en interne memo's.

De Landsadvocaat heeft ofwel meegewerkt aan de bewuste vernietiging/schoning van dit dossier (wat een zwaar strafbaar feit is onder artikel 361 Sr - verduistering van bewijsstukken door een ambtelijk gevolmachtigde), ofwel heeft toegestaan dat zijn cliënt (de Staat) deze leugen in rechte hanteert om mijn bewijsnood kunstmatig in stand te houden. Beide scenario's leveren een acute schending op van zijn tuchtrechtelijke verplichtingen.

3. De Rol van de Landsadvocaat in het Cordon Sanitaire

Sinds 2004 ben ik door een onzichtbaar administratief cordon sanitaire volledig afgesneden van effectieve rechtsbijstand. Honderden advocatenkantoren hebben mijn zaak geweigerd, regelmatig na informele interventies of "waarschuwingen" vanuit het Ministerie van Justitie of de lokale dekens.

Meest recent heeft de **OTIS Legal Group** (bij monde van mr. Frank Penders in Amsterdam en mr. Nicoline Rijken in Barcelona) geweigerd mijn lopende procedures bij de Rechtbank Den Haag en de twee actieve UNCAT-procedures (Case WUR/25656 tegen Nederland en ID WUR33438 tegen Spanje) over te nemen, onder de onjuiste stelling dat de zaak "*buiten de expertise*" van hun kantoor valt.

De Landsadvocaat maakt misbruik van dit door de overheid gecreëerde en in stand gehouden gebrek aan rechtsbijstand. In plaats van te streven naar een eerlijk proces (*Equality of Arms*), gebruikt mr. R.W. Veldhuis de afwezigheid van een formele advocaat aan mijn zijde om de rechtbank te bestoken met formalistische niet-ontvankelijkheidsverweren, wetende dat ik als *pro se* litigant door de "secret curatele" procedureveldweg vleugellam ben gemaakt. Dit is in strijd met de kernwaarde van een behoorlijke procesvoering.

4. Verzoek aan de Deken

Gezien de buitengewone ernst van de feiten, de directe aantasting van de integriteit van de Nederlandse advocatuur door het handelen van het kantoor van de Landsadvocaat, en de noodzaak om de Trias Politica te zuiveren van dit soort systemische corruptie, verzoek ik u dringend om:

CONCRETE VERZOEKEN EN EISEN:

1. **Een Formeel Onderzoek in te stellen** naar het handelen van mr. R.W. Veldhuis en de betrokken partners van Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. met betrekking tot het deponeren van bewuste onjuistheden (schending Gedragsregel 8) en het verhullen of vernietigen van de 2017 UNCAT-dossiers.
2. **De Landsadvocaat te Instrueren** om de bilaterale 2017-correspondentie en de daaronder liggende Amerikaanse FBI/CIA-bevindingen onverwijld te declassificeren en over te leggen aan de Rechtbank Den Haag in zaak SGR 26/3092 BESLU, ter opheffing van de bewijsnood.
3. **Mijn Verzoek ex Artikel 13 Advocatenwet te Heroverwegen:** Nu de eerdere dekenale weigering d.d. 18 november 2025 aantoonbaar het gevolg is van de door de Landsadvocaat en de Staat gecreëerde bewijsnood en procesfraude, verzoek ik u met spoed alsnog een onafhankelijke, gespecialiseerde advocaat (bij voorkeur de transnationaal bevoegde OTIS Legal Group) aan te wijzen.

De Nederlandse rechtsstaat kan niet functioneren wanneer de top van de advocatuur—de Landsadvocaat zelf—actief meewerkt aan het verhullen van foltering en het misleiden van rechters om een politieke doofpot te beschermen. Dit is de ultieme tuchtrechtelijke grens.

Indien ik binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief geen schriftelijke bevestiging ontvang dat u een formeel tuchtrechtelijk onderzoek bent gestart naar mr. R.W. Veldhuis en Pels Rijcken N.V., zal ik mij genooddaakt zien deze klacht rechtstreeks voor te leggen aan het **Hof van Discipline**, waarbij het onlangs voltooide *Centraal Strategisch en Staatsrechtelijk Onderzoeksrapport: Causa Smedema* en de bewijzen van de 2017-asielkaping integraal als bewijsstukken zullen worden overgelegd.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren.

Hoogachtend,

(w.g.)

Ing. Hans Smedema

Cedent en Oprichter van de Stichting Smedema Redress (i.o.)