

AKTE INBRENG NOVUM & RECENT BEWIJSMIDDEL

ZAAK SGR 26/3092 BESLU - RECHTBANK DEN HAAG

Rechtbank: Rechtbank Den Haag, afdeling Bestuursrecht - Team 2
Rechter / Contact: t.a.v. dhr. D. Ferreira de Matos
Eiser: Ing. Hans Smedema (mede namens Stichting Smedema Redress i.o.)
Gedaagde: Bestuur van de Stichting Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG)
Zaaknummer: SGR 26/3092 BESLU
Datum: 8 september 2026

EXPLOIT & FORMAL FILING OF NEW EVIDENCE

Ondergetekende, **Ing. Hans Smedema**, thans verblijvende te Carrer Manuel de Falla 4, Ap 2B, 03581 L'Alfàs del Pi (Alicante), Spanje, handelend in zijn hoedanigheid van eiser in de bovengenoemde bestuursrechtelijke procedure, tevens optredend namens de **Stichting Smedema Redress (i.o.)** (als rechtverkrijgende ex art. 3:94 BW), wendt zich met deze formele **Akte houdende inbreng van een Novum & Recent Bewijsmiddel** rechtstreeks tot uw Rechtbank.

Met deze akte legt eiser een uiterst zwaarwegend, nieuw feitelijk bewijsmiddel (een "Novum") over dat van doorslaggevend belang is voor de beoordeling van de ontvankelijkheid, de bewijsnood en de gegrondheid van het lopende beroep. Het betreft de definitieve, schriftelijke weigering van **mr. Nicoline Rijken**, partner van de **OTIS Legal Group** (met actieve vestigingen in zowel Amsterdam als Barcelona), d.d. **8 september 2026 om 10:44 uur**, om rechtsbijstand te verlenen in deze procedure.

I. FEITELIJKE TOELICHTING OP HET NOVUM (8 SEPTEMBER 2026)

- **De Aanvraag:** Op 19 augustus, 24 augustus en definitief op 7 september 2026 heeft eiser zich rechtstreeks en met een sluitend juridisch dossier gewend tot mr. Nicoline Rijken en mr. Frank Penders van de OTIS Legal Group. Dit kantoor was bij uitstek de aangewezen partij om eiser te vertegenwoordigen, gezien hun unieke transnationale structuur (NOVA- en Colegio de Abogados-registraties in Nederland en Spanje), welke noodzakelijk is om de grensoverschrijdende aspecten van de *Causa Smedema* te behandelen.
- **De Financiering:** Ter wegneming van elk financieel of operationeel risico voor het kantoor, heeft eiser de raadslieden voorzien van een volledig uitgewerkte aanvraag voor een **Gefaseerd Transnationaal Rechtsbijstandsbudget van € 500.000,-** onder de hardheidsclausule van de Raad voor Rechtsbijstand (art. 37 Wrb juncto art. 32 lid 5 Bvr 2000), gebaseerd op het vigerende *Joris Demmink-precedent*.
- **De Weigering:** Op **8 september 2026 om 10:44 uur** heeft mr. Nicoline Rijken per e-mail (gevoegd als Bijlage A bij deze akte) alle rechtsbijstand aan eiser en de Stichting Smedema Redress (i.o.) **definitief en ongemotiveerd geweigerd**, met een algemeen beroep op de "contractsvrijheid" van haar kantoor, onder de mededeling dat er op verdere correspondentie niet meer zal worden gereageerd.

II. JURIDISCHE CONSEQUENTIES VOOR DE RECHTBANKPROCEDURE

De definitieve afwijzing door de OTIS Legal Group is niet louter een administratieve weigering; het is de **empirische en mathematische ontmaskering van het actieve cordon sanitaire** en de "secret curatele" die door de Nederlandse overheid op naam van eiser in stand wordt gehouden. Dit heeft de volgende directe gevolgen voor de lopende procedure bij uw Rechtbank:

A. Bewijs van Absolute en Gekwalificeerde Bewijsnood (Evidentiary Distress)

Het Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG) verdedigt haar afwijzende besluit van 19 februari 2026 onder meer met de stelling dat eiser "geen objectieve opsporingsdocumenten of processen-verbaal heeft overgelegd" en "zelf voor een advocaat had moeten zorgen".

Met dit novum bewijst eiser dat het voor hem langs vrijwillige weg **fysisch en juridisch onmogelijk is om een advocaat in rechte te mandateren**. Zelfs wanneer een kantoor wordt geconfronteerd met een sluitend dossier, objectieve medische bewijzen van gedwongen sterilisatie (urologisch rapport Dr. S. Smorenburg 2006) en een gegarandeerd staatsrechtelijk financieringsbudget van € 500.000,-, weigert de top van de advocatuur de zaak. Dit is de directe angstreflex die wordt geactiveerd door de geheime administratieve "flags" en blokkades die door het Ministerie van Justitie rondom eiser zijn opgetrokken.

B. Toepassing van Artikel 8:31 Awb: Volledige Omkering van de Bewijslast

Nu eiser op empirische wijze heeft aangetoond dat de Staat hem de toegang tot onafhankelijke advocaten en opsporingsambtenaren (de *Bruinsma-blokkade uit 2004*) actief en permanent ontzegt, bevindt eiser zich in een staat van **absolute overmacht (force majeure)**.

Onder het universele rechtsbeginsel **Nemo auditur propriam turpitudinem allegans** (niemand mag profiteren van zijn eigen onrechtmatige gedrag) mag de Staat niet in rechte profiteren van de door haarzelf gecreëerde bewijsnood. Indien het Schadefonds of het Ministerie van Justitie weigert de onderliggende gederubriceerde inlichtingendossiers over te leggen (met inbegrip van de Amerikaanse UNCAT-verdedigingsstukken uit de bilaterale procedure van 2017), is uw Rechtbank op grond van **Artikel 8:31 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)** gehouden om:

1. De weigering van de Staat zwaar in het nadeel van het Schadefonds uit te leggen;
2. De stellingen van eiser omtrent het staatsgefaciliteerde geweld, de gedwongen sterilisatie in 1972 en de transnationale drogeringen als **volledig in rechte bewezen aan te nemen**.

C. Schending van de "Equality of Arms" (Artikel 6 EVRM & Artikel 47 EU-Handvest)

Dat de overheid op ambtelijk niveau weigert te voorzien in een digitaal loket voor ingebrekestellingen, terwijl de advocatuur eiser collectief boycot onder druk van de Kroon, vormt een **integrale vernietiging van het recht op een eerlijk proces (Article 6 ECHR)**. De Rechtbank Den Haag kan onder deze omstandigheden niet overgaan tot een materiële behandeling van de zaak zonder zelf medeplichtig te worden aan een flagrante schending van het Unierecht en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

III. PETITUM / FORMAL DEMANDS

Op grond van het bovenstaande verzoekt eiser de Rechtbank Den Haag, afdeling Bestuursrecht, Team 2, om:

1. Deze **Akte houdende inbreng van een Novum & Recent Bewijsmiddel** met bijbehorende e-mailafschrift d.d. 8 september 2026 (Bijlage A) onverwijld toe te voegen aan het procesdossier in zaaknummer **SGR 26/3092 BESLU**;
2. Een afschrift hiervan onverwijld ex **Artikel 8:42 Awb** digitaal door te geleiden naar de wederpartij (het Bestuur van de Stichting Schadefonds Geweldsmisdrijven / het Ministerie van Justitie en Veiligheid) met de dwingende sommatie om binnen 14 dagen schriftelijk te reageren op de bewezen toestand van het cordon sanitaire en de daaruit voortvloeiende bewijsnood;
3. Bij de uiteindelijke uitspraak toepassing te geven aan **Artikel 8:31 Awb** door alle feitelijke stellingen van eiser omtrent de Bruinsma-blokkade en het hem aangedane fysieke en psychologische geweld wegens actieve en bewezen procesobstructie door de Staat als bewezen te verklaren.

ONDER VOORBEHOUD VAN ALLE RECHTEN EN WEEREN.

Hoogachtend,

(w.g.)

Ing. Hans Smedema

Cedent en Oprichter van de Stichting Smedema Redress (i.o.)

BIJLAGE A: AFSCHRIFT VAN HET NOVUM

Van: mr. Nicoline Rijken (OTIS Legal Group) <rijken@otislegalgroun.com>

Aan: Ing. Hans Smedema <hans.smedema@gmail.com>

Datum: dinsdag 8 september 2026 om 10:44 uur

Onderwerp: RE: Breken van het Cordon Sanitaire via de Spaanse as (Causa Smedema vs. De Staat der Nederlanden)

Geachte heer Smedema,

Via deze weg bevestig ik de ontvangst van uw e-mail van hedenochtend 7 september 2026 [sic].

In navolging van de eerdere berichtgeving vanuit ons kantoor in Amsterdam d.d. 25 en 28 augustus jl., herhaal ik dat de OTIS Legal Group uw zaak niet in behandeling zal nemen. De contractsvrijheid van ons kantoor brengt met zich mee dat wij vrij zijn dossiers te weigeren. Dit is een definitief besluit.

Op verdere correspondentie over dit onderwerp zal door ons kantoor derhalve niet meer worden gereageerd. Wij wensen u veel succes met uw verdere stappen.

Met vriendelijke groet,

mr. N. (Nicoline) Rijken

Partner / Abogado & Advocaat

OTIS Legal Group