

ONTVANGEN 28 APR. 2005

477 D
477 L
477 V

Hans & Wies Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten, Holland
Tel.: 0512 -542252
E-mail: hans@smedema.com

nr.	SJZ
28 APR 2005	
Reg. nr.	

Ministerie van Binnenlandse zaken
Afdeling KJA inzageverzoeken
Postbus 20010
2500 EA DEN HAAG

Drachten, 27-4-2005 12:04

Betreft: Inzageverzoek ZEER DRINGEND, betreft een nog lopende reeks misdrijven (!)

Geachte heer/mevr.,

Hierbij verzoek ik u om spoedige inzage in de gegevens die bekend zijn bij een van uw inlichtingen diensten. De reden is dat in maart 2000 mijn amnesie voor ernstige misdrijven middels flashbacks werd opgeheven en eigen onderzoek op een wel heel merkwaardige lange reeks van misdrijven jegens ons gepleegd wijst. Dit is aangevangen in 1972, doch gezien onze amnesie en verdringing niet aan ons openbaar gemaakt. Kan ook een doofpot affaire zijn, die niet legaal is geweest. Er zijn aanwijzingen dat iemand van een inlichtingen dienst er bij betrokken was in ieder geval in eind 1977.

Helaas gingen als gevolg van verzwijging, de misdrijven jegens ons gewoon door tot niet zo lang geleden. Het totale verhaal is zodanig dat het dat van Dutroux uit België ruimschoots overtreft. Zij het niet met kinderen, wij waren toen 19 en 22 jaar oud.

- Tijdens een standaard screening in 1984 of zo, wegens zaken doen met een Amerikaanse basis in Frankfurt bleek al dat er iets vreemds in onze file stond. De militaire inlichtingen dienst daar had inzage in de CIA files. Dat heeft nog al wat toestanden opgeleverd.
- Voor een sollicitatie bij een Amerikaanse moeder, werd ik eind mei 1986, of eerste week juni, direct bij aankomst in New York zeer lang opgehouden en uitgebreid ondervraagd toen men in hun files van alles over mij inzag. Of ik iets met de porno-industrie te maken had, iets over de amnesie (die toen nog aanwezig was), de Amerikaanse Captain en commandant van de basis en men kende mijn gehele gezin. Mijn opmerking dat er sprake moest zijn van een persoonsverwisseling, bleek onjuist. Het vliegtuig naar Boston werd zelfs opgehouden op last van de CIA, zoals een medepassagier mij destijds mededeelde. Later bij een gerechtelijke procedure wegens ontslag werd door hen het feit van de CIA zelfs als reden genoemd. De CIA had hen gewaarschuwd voor mijn achtergrond.
- Nog later tijdens een vakantie in 1996 of zo, werden bij aankomst in Los Angeles opnieuw vreemde vragen gesteld.

Graag ontvang ik alle gegevens van zowel mijzelf die bij u bekend zijn, als die van mijn vrouw. Onze gegevens zijn:

- Ing. Hans Smedema geboren 27 maart 1948 te Leeuwarden, heden wonende te Drachten aan de Sydwende 97, 9204KD. Zie boven.
- En mijn vrouw Wietske Smedema-Jansma, in 1972 dus Wietske Jansma, geboren 13 september 1951 te Nieuwe Horne gemeente Heerenveen. Wij zijn getrouwd op 23 februari 1973 in Leeuwarden. Een kopie van onze beide paspoorten voegen wij bij.

Een spoedige reactie zou gezien de enorme problemen die dit nu geeft zeer op prijs worden gesteld.

Met vriendelijke groet,

Hans Smedema

Wies Smedema- Jansma

Bijlagen: 2 maal kopie paspoorten

Documentnummer: 2352322

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.



Datum
17 juni 2005

Ons kenmerk
2369331/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (070) 327 25 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

AANGETEKEND / REGISTERED

De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Onderwerp
Verzoek om kennisneming

Geachte heer Smedema,

Bij brief van 27 april 2005 heeft u verzocht om kennisneming van eventueel over u bij de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) aanwezige gegevens.

Bij de beoordeling van verzoeken om kennisneming van bij de AIVD vastgelegde gegevens staat voorop dat deze dienst zijn wettelijke taak uitsluitend binnen een zekere mate van geheimhouding effectief kan uitvoeren. Drie criteria spelen daarbij een rol. De AIVD moet zijn actuele kennisniveau, zijn bronnen en zijn werkwijze(n) geheim kunnen houden. Het betreft hier kritische ondergrenzen. Worden deze overschreden dan gaat dit ten koste van het goed functioneren van de AIVD en daarmee ten koste van de nationale veiligheid, ter bescherming waarvan de AIVD in het leven is geroepen.

Ingevolge artikel 53, eerste lid van de WIV 2002 wordt, kort gezegd, geen informatie verstrekt omtrent het actuele kennisniveau. Vermelding van bronnen wordt geweigerd op grond van artikel 55, eerste lid, onder b, van de WIV 2002 in verbinding met artikel 15, aanhef en onder b, van de WIV 2002. Vermelding van werkwijze(n) wordt eveneens geweigerd op grond van artikel 55, eerste lid, onder b, van de WIV 2002. Voorts staat hoofdstuk 4 van de WIV 2002 in beginsel het openbaar maken van persoonsgegevens van derden in het kader van verzoeken om kennisneming niet toe.

Gelet op het voorgaande wijs ik uw aanvraag, voor zover het een verzoek tot kennisneming van actuele gegevens betreft, af. Met betrekking tot aangelegenheden die voor de taakuitvoering van de AIVD nog wel actueel zijn, doe ik namelijk uitdrukkelijk geen enkele mededeling, ook niet ten aanzien van de vraag of dergelijke gegevens wel of niet aanwezig zijn.

Datum
17 juni 2005

Ons kenmerk
2369331/01

Blad
2 van 2

Ik heb uw aanvraag dan ook opgevat als een verzoek om kennisneming van bij de AIVD (en zijn rechtsvoorganger: de BVD) over u eventueel aanwezige niet-actuele gegevens. Naar aanleiding van uw verzoek heeft grondig archiefonderzoek plaatsgevonden naar dergelijke gegevens. Daarbij is uitgegaan van de door u verstrekte informatie, te weten: de heer H. Smedema, geboren 27 maart 1948 te Leeuwarden (Nederland), wonende te Drachten, Sydwende 97.

Bij het archiefonderzoek zijn geen niet-actuele gegevens over u aangetroffen.

Te uwer informatie zend ik u hierbij het meest recente openbare jaarverslag van de AIVD waarin u kunt lezen met welke actuele zaken de AIVD zich zoal bezighoudt.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
het plv. Hoofd van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst,



mr. T.P.L. Bot

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (AWB) kan een belanghebbende binnen zes weken na bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst, Afdeling KJA, Postbus 20010, 2500 EA Den Haag.



Documentnummer: 2369331

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

Human Power Services (HPS)® B.V.
Executive Search & Consulting
Sydwende 97, 9204 KD Drachten, Holland
Tel: 0512 542252
E-mail: h.smedema@hpsinter.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken
T.a.v. Minister Mw. G. ter Horst
Postbus 20011
2500EA Den Haag

Dir.
03 JAN 2003
Reg.nr.

SG 21/12
f 27/12
→ naar H. AIVD
klacht H. Smedema -
deurlij.

Drachten, 12-12-2007 16:09:00

Betreeft: Klacht AIVD voor rechtmatigheids-onderzoek commissie CTIVD

Excelentie,

Hierbij dient de vennootschap een klacht in, mede namens betrokkene in privé, over de handelswijze en acties van de AIVD met betrekking tot haar directeur eigenaar ing. H. (Hans) Smedema. Geboren 27 maart 1948 te Leeuwarden.

Voor de goede orde dit schrijven dient dus te worden gezien als klacht zowel namens de vennootschap, die grote schade leidt, als namens ing. H. Smedema in privé. De schade en claim is voor het zakelijke deel (o.a. Arbeidsongeschiktheid als gevolg van fraude door overheid) door ing. H. Smedema gecedeerd aan de vennootschap.

Wij verzoeken u om deze klacht direct aan de commissie CTIVD door te zenden.

De klachten betreffen in essentie:

1. Onrechtmatig handelen van de AIVD en vroeger BVD jegens bestuurder van de vennootschap ing. H. Smedema. De AIVD is bezig om misdrijven gepleegd tegen Smedema (en zijn vrouw) te verbergen en alle files daarover te wissen. Op grond daarvan kan Smedema zijn zaak niet bewijzen en wordt als paranoïde gezien. Dat maakt zijn werk als headhunter onmogelijk. Het proportionaliteitsvereiste is hier volledig zoek. Mede gezien het internationale schandaal wat hier inmiddels bij betrokken is. Politici werden daarbij misleid en een doofpot vermoedelijk politiek goedgekeurd op foutieve valse gronden.
2. Het niet melden aan politici, bestuurders en overheid van tegen ing. H. Smedema (en zijn vrouw) gepleegde misdrijven. Zodat de doofpot in stand bleef en politie en justitie zelfs geen onderzoek mochten uitvoeren. Daarbij is Hoofd Officier van Justitie Leeuwarden in mei 1991 mr. Ruud Rosingh snel overgeplaatst nadat hij zijn onderzoek naar meervoudige verkrachting van de vrouw van Smedema moest stoppen. Ondanks getuigen.
3. Het niet melden van misdrijven en snel wissen van files over Smedema (en zijn vrouw) gericht tegen de Amerikaan Al Rust, in 1987 medewerker bij de Amerikaanse Militaire Inlichtingendienst. Daardoor werd deze onschuldig gevangen gezet, veroordeeld en kon pas na ingrijpen van oud Ambassadeur Paul Bremer en de CIA zijn onschuld bewijzen middels een kopie van de verdwenen file.

Eis:

1. De AIVD moet onmiddellijk stoppen met verbergen van misdrijven, en moet onmiddellijk alle files over Smedema en zijn vrouw, aan hen ter beschikking stellen.
2. De AIVD moet excuses aanbieden en uw Ministerie moet als verantwoordelijke schadevergoeding betalen.

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

3. Hans Smedema eist volledig eerherstel en schadeloosstelling, niet alleen voor hemzelf, maar ook voor andere slachtoffers in deze zaak, zoals Amerikaan Al Rust en zijn arme familie, met name dochter Zoicite.
4. Voordat oud Ambassadeur Paul Bremer hierbij betrokken wordt, moet hij van de Nederlandse regering een vrijwaring krijgen voor alle informatie die hij met betrekking tot deze corruptie binnen de overheid vertelt. Hem moet glashelder schriftelijk verklaard worden, dat hij in het belang van Nederland handelt, door openheid van zaken te geven. Het is niet tegestaan, om hem in gewetensnood te brengen, voor wat berust op corruptie binnen de overheid zelf. Zo hij hier schade door zal leiden, zal die hem vergoed moeten worden.

Ad 1, 2 en 3:

Het is niet de doelstelling van de BVD/AIVD om argeloze onwetende Nederlandse burgers te bedriegen, misdrijven juist toe te staan en niet te vervolgen, met belastingen en dus op kosten van de ook alweer onwetende Nederlandse burgers. Misleiding van burgers al helemaal niet.

Nederlandse burgers moeten er van kunnen uitgaan, dat misdrijven gepleegd tegen hen, door politie, justitie en dus ook AIVD worden bestreden. Dat is hier nooit gebeurd. Integendeel, het is juist mogelijk gemaakt.

Voorbeelden hiervan, lang niet volledig natuurlijk:

1. De broer van Hans Smedema, Johan Smedema uit Gennep heeft blijkbaar kans gezien om voor en over Hans Smedema te mogen beslissen, zonder dat Hans Smedema daarvan op de hoogte werd gesteld! Ook heeft deze broer er rond 1976 voor gezorgd, dat Hans Smedema onder valse voorwendselen naar vermoedelijk een Vaste kamercommissie voor Justitie werd gelokt en zijn besluiten genomen, terwijl Hans Smedema door leden van de veiligheidsdienst (BVD?) werd gedrogeerd en misleid. Hij kwam daar voor bewegwijzering volgens de BVD, maar in werkelijkheid ging het om iets onbekends. Vermoedelijk toestemming voor een groteske doofpot affaire op valse gronden. Een politica constateerde dat tijdens de vergadering, zichtbaar voor iedereen liet ik bewegwijzering zien, en heeft nog tegen gestemd, maar werd later door andere misleidde politici overruled. Ook hier wist de BVD/AIVD hoogstwaarschijnlijk van, maar heeft geen actie ondernomen om dit alles te voorkomen. Integendeel men heeft meegewerkt bij het bedrog en zodoende verdere verkrachtingen gedoogd. Hierna onstonden nog vier zwangerschappen en twee kinderen van verkrachters. Ze was en bleef immers weerloos tegen ieder misbruik met haar onmiddellijke verdringing van misbruik. Dezelfde broer Johan zal ervoor gezorgd hebben dat Hans heimelijk door psychiater Onno van der Hart in 1975 werd gedrogeerd en gedwongen om een onbekend stuk te tekenen. Dat zal prof.dr. Onno van der Hart toestemming hebben gegeven om cruciale medische gegevens voor hem achter te houden. Omdat daarvan aangifte was gedaan door een assistent van de toenmalige GGZ Zwolle bij Politie, had BVD daarvan op de hoogte kunnen zijn of was dat al, en had dus moeten optreden wegens fraude en misdrijven tegen argeloze onwetende (amnesie) Nederlandse burgers. Hoogstwaarschijnlijk liet men psychiater Onno van der Hart vrijuit gaan, omdat deze dat op verzoek van justitie juist heeft gedaan? Een klacht van meerdere assistenten van GGZ Zwolle in die tijd werd door bestuur GGZ nota bene afgewezen!
2. In 1983 deed Smedema zaken met het 97th General Army Hospital in Frankfurt waar hij standaard werd gescreend. Daarbij bleek, dat in tegenstelling tot wat Hans Smedema had meegedeeld en ook zelf wist, dat hij en zijn vrouw zogenaamd betrokken waren geweest bij de pornoindustrie en dat de kinderen niet van hem waren, hoewel dat volgens zijn vrouw en hem zelf onmogelijk zou zijn. Ook bleek uit een latere ondervraging, dat hij ter plaatse alles verdrong (amnesie), wat over deze zaak ging. Ook dat hij integenstelling tot de Nederlandse file, waar men inzage in had gehad, nooit onder behandeling was geweest van een psychiater Prof.dr. Onno van der Hart. Dat moest dus heimelijk gebeurd zijn. De file was toen men drie dagen later die weer wilde raadplegen, plotseling verdwenen. Door de BVD in samenwerking met justitie, dus opzettelijk gewist! Er was gelukkig echter een kopie bewaard gebleven. Ook dit is onrechtmatig handelen van de BVD/AIVD en/of justitie inlichtingendiensten. Men probeerde eigen misdrijven snel te verbergen. Per ongeluk had men nooit rekening gehouden met mijn contacten met Amerikanen en hun mogelijkheid tot inzage in de Nederlandse files.
3. In 1986 hield Al Rust, Hans Smedema vanuit zijn positie bij de Militaire Inlichtingendienst in de gaten en toen hij op foutieve gronden niet een baan zou krijgen, die hij anders wel zou hebben gekregen, heeft hij

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

Baker Brothers ingelicht. Die hulp heeft er toe geleid dat Hans Smedema wel de baan kreeg. Dit had door de BVD, of Nederlandse justitie moeten gebeuren en niet door een Amerikaan. Alweer onrechtmatig handelen door BVD/AIVD en Justitie. Vervolgens werd Hans Smedema op false gronden, mede door de amnesie van zijn vrouw, die immers verborgen moest blijven, op staande voet onslagen. Echter hij won de zaak, waarbij de rechters en advocaten duidelijk op de hoogte waren van de amnesie en alles daarbij. Al Rust en de Militaire Inlichtingen Dienst werde aangeklaagd door Baker Brothers. Hij werd gevangen gezet en zag daaruit geen kans om de file uit Frankfurt te laten halen. Hij vroeg aan de Nederlandse overheid, waaronder Ministerie van Justitie om opheldering en bevestiging van zijn stellingen mbt Hans Smedema en de amnesie, maar dat werd doodgezwegen, net als alles in deze bizarre zaak. Hij werd onschuldig veroordeeld en moest zelfs zijn huis verkopen om een deel schadevergoeding te betalen. Ook dit is onrechtmatig handelen en slaat nergens meer op. Nooit heeft iemand Justitie of AIVD toestemming gegeven om files te wissen en onschuldige slachtoffers in de steek te laten. In ieder geval had AIVD kunnen weten dat hier misdrijven tot stand kwamen en handelend kunnen optreden door Ministers en politici te waarschuwen. Dat is achterwege gelaten en laakbaar.

4. In 1991 vond op 12 januari in het Oranje Hotel Leeuwarden een feestavond van de Commerciele Club Leeuwarden plaats. Daar constateerden getuige Herman van Kesteren, samen met Fredy Boosman en Hoofd Officier van Justitie in Leeuwarden, mr Ruud Rosingh, dat de vrouw van Smedema door twee mannen was msbuikt en dat zowel Smedema, die het had gezien, als zijn vrouw, achteraf van niets meer wisten. Ruud Rosingh liet een onderzoek starten, maar werd onmiddellijk naar Den Haag geroepen. Daar constateerde hij dat het onderzoek op vage gronden onmiddellijk moest worden gestopt en zag bij toeval op een stuk de naam Smedema staan. Ook werd hij direct overgeplaatst. Hij vroeg Smedema later om de overplaatsing te stoppen, denkende dat Smedema er zelf achter zat, maar dat moet dus een stuk van de broer Johan Smedema geweest zijn. Deze heeft onder valse voorwendselen ervoor gezorgd, dat hij getekende stukken had die hem de macht en het recht gaven om voor en over Hans Smedema te mogen beslissen. Dit alles op valse en frauduleuze gronden. De AIVD of andere inlichtingendiensten waren hiervan op de hoogte, of hadden dat kunnen zijn en zijn nooit opgetreden tegen deze misstanden. De broer van Smedema, Johan heeft er nog voor gezorgd, dat de agenda waar een gesprek met getuige Herman van Kesteren in vermeld stond, uit zijn huis werd verwijderd. Zo werden jarenlang bewijzen vroegtijdig verwijderd om uitkomen en bewijs door Hans Smedema te voorkomen. Hans Smedema moest voor gek en paranoide worden gezien en hulpeloos achterblijven. Dat was de strategie al vanaf 1976 na de politieke goedkeuring.
5. Rond 1998 sprak een medewerker van de AIVD/BVD in 'De Grootte Industrieele Club' in Amsterdam met Smedema en constateerde dat Smedema niets wist van misdrijven tegen hem en zijn vrouw gepleegd. Niet op de hoogte was van het feit, dat de kinderen van zijn vrouw niet van hem waren, en dat zelfs voor onmogelijk hield. Nooit was hij of zijn vrouw gewaarschuwd, dat zijn vrouw weerloos was en misbruikt kon worden zonder kans op aangifte. Ze zou alles onmiddellijk verdringen en gewoon doorleven. Dus ieder misbruik was steeds weer nieuw. Daarvan was naast justitie, ook AIVD op de hoogte, maar heeft nooit actie ondernomen. Daarmee impliciet misbruik goedkeurend zonder aanklacht en vervolging. Deze medewerker deelde Smedema mee, dat hij werkzaamheden moest verrichten op bevel van zijn manager, maar dat hij het daarmee niet eens was. Dus gewetensnood. Vermoedelijk had dit gesprek te maken met het volgende punt.
6. Ook in 'De Grootte Industrieele Club' Amsterdam werd Smedema uitgenodigd (vond na bovengenoemde gesprek plaats) voor een besloten feest en werd daarbij duidelijk in gesprek gebracht met nu oud Ambassadeur Paul Bremer. Alles dus in scene gezet, al of niet met medeweten van de AIVD/BVD. Deze ondervroeg Smedema over zijn kennis van de Amerikaan Captain Al Rust van het 97th General Army Hospital in Frankfurt, zie punt 2, die inmiddels onschuldig was veroordeeld en zeven jaar lang ernstig in de problemen was geweest. Paul Bremer bleek daarbij dat Al Rust nooit enige informatie aan Hans Smedema had verstrekt, wat immers op grond van de overeenkomst over de inzage van de geheime Nederlandse files niet toegestaan was. Naar aanleiding van dat gesprek werd Al Rust hulp geboden door de CIA en zag kans om de kopie van de gewiste files naar Amerika te laten komen. Daar herropende hij de rechtszaak en nadat de rechters kennis hadden genomen van de files, werd hij in het gelijk gesteld en schadeloos gesteld.
7. Getuige Elise Boers (meisjes naam) nu getrouwd en wonende te Uden, was in 1999 als werkneemster van de broer van Smedema, mr. J. (Johan) Smedema wonende te Gennep betrokken bij de doofpot na het moeten tekenen van een geheimhoudingsverklaring. Ze mocht geen enkel contact hebben met Hans

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

Smedema, maar heeft desondanks later buiten dienstverband om heel integer Smedema meegedeeld, dat zijn broer J. Smedema betrokken was bij een doofspot affaire gericht tegen hem, waarbij de jarenlange verkrachting van zijn weerloze vrouw, kinderen van verkrachters, en haar meervoudige of emotionele (dubbele) persoonlijkheid voor haar en hem verborgen moesten blijven. Volgens de getuigenis van Elise Boers, waren daarbij justitie en de geheime dienst innig betrokken en werd ze deels betaald door justitie. Ze wordt op dit moment onacceptabel zwaar onder druk gezet om te blijven zwijgen over misdrijven van o.a. justitie zelf en zat vorig jaar ziek thuis. Op een verzoek aan minister Donner eerder om haar een vrijwaring te geven, zodat ze vrijuit kon spreken en de misdrijven bekend maken, is vanzelfsprekend nooit gereageerd. Ze dient een vrijwaring te krijgen en gehoord te worden, bovendien volledig schadeloos gesteld. Ze had nooit aan misdrijven en betrokkenheid daarbij blootgesteld mogen worden. AIVD was hiermee dus bekend en handelde daarmee onrechtmatig. Er is zelfs sprake van verraad tegenover het Nederlandse volk. Immers hierdoor blijven andere slachtoffers onkundig van het geen geleerd kan worden van deze uitzonderlijke casus.

8. Het is Hans Smedema, die in maart 2000 zijn geheugen langzaam begon terug te krijgen, tot op heden niet gelukt om een advocaat te vinden, die bereid is hem te verdedigen. Blijkbaar worden deze geïntimideerd of denken foutief, met een gek te maken te hebben. Hans is daardoor arbeidsongeschikt en kan zich niet verdedigen tegen de valse beschuldigingen. Zelfs een eigenhandig gevoerde procedure bij het Europees Hof, liet slechts als éénregelig antwoord zien, dat hij geen gelijk had, zonder uitleg en motivering. Dus moet Justitie namens de Staat gelogen hebben en slechts de valse gronden hebben getoond. Namelijk valse documenten na drogeren of misleiding en andere valse informatie zoals zijn aanwezigheid bij de vaste kamercommissie (of voorganger) in 1976. Dat is fraude en misleiding van het Europese Hof! Immers door Hans Smedema en de vennootschap was vooraf schriftelijk duidelijk gemaakt aan Justitie wat hier aan de hand was. Opzettelijke misleiding dus van rechters. De AIVD was hiervan op de hoogte en had handelend moeten optreden. Dit heeft niets meer te maken met de doelstellingen van de AIVD.
9. Het blijkt dat medici, met name psychiaters ontkennen dat dit mogelijk is. Maar ook is bekend dat rond 1980 een onbekend persoon met inzage in de files van de GGZ Drachten, melding maakte van deze fraude en dat de files geheim ter inzage lagen. Medici noemen een duidelijk litteken van heimelijk en illegaal onvruchtbaar maken van Hans Smedema in 1972, nu plotseling een huidplooi! Hoewel het eerst al als duidelijk en slechtgehecht litteken was bestempeld. Dus daaruit blijkt, dat deze doofspot vergaande consequenties heeft voor veel betrokkenen. Welke misleiding en dwang er wordt toegepast is nog onbekend, omdat de medici moeten zwijgen in opdracht van?
10. In totaal zijn een honderdtal getuigen bekend, naast de verkrachters van mijn vrouw, die per ongeluk dus de vader van haar drie kinderen werden. Dat was allemaal te voorkomen geweest, indien BVD gewoon haar werk had gedaan. Het totale verhaal is natuurlijk veel groter dan dit en beslaat een heel leven.

Conclusie:

Met bovenstaande is voldoende duidelijk gemaakt, dat hier sprake is van een zeer uitzonderlijke situatie. Men probeert om opzettelijk directeur/eigenaar Hans Smedema van deze vennootschap als een gek en paranoïde figuur neer te zetten. Dit terwijl in de files van de AIVD/BVD en Justitie veel gegevens gewoon bekend zijn, die hem vrijspreken van de valse beschuldigingen. Dat is misleiding van Hans Smedema en zijn arme vrouw. Die laatste overweegt zelfs om te gaan scheiden en verzoekt opvalse gronden om Hans Smedema gedwongen te laten opnemen of ontoerekeningsvatbaar te laten verklaren. Terwijl er dus zeker een hondertal ambtenaren en andere getuigen bekend zijn en gewoon op de hoogte zijn van wat hier gaande is. Politie en Justitie mogen niets doen, op bevel van College van Procureurs Generaal en die weer op valse gronden met politieke toestemming van de Vaste kamercommissie voor Justitie. Eén grote beerput van ellende en bedrog. Ronduit crimineel gedrag.

De vennootschap en Hans Smedema in privé, verzoeken en eisen dat hier recht wordt gedaan middels een degelijk onderzoek van het CTIVD en een rapport aan de Tweede Kamer en Minister Ter Horst. Daarbij moeten de desbetreffende Ministeries gedwongen worden om hun geheime files hier te openen.

Wij eisen ook een kopie van dat rapport ter inzage en toegezonden. Zodat de schade kan worden vastgesteld en bewijs geleverd kan worden.

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

Een voorschot van de schade ten behoeve van kosten onderzoek en advocatenkosten zien wij gaarne tegemoet op onze rekening 66.36.25.378 tnv HPS Int. B.V Drachten. Ca. 100.000 euro zal in eerste instantie wel voldoende zijn. De totale schade bedraagt meer dan een miljoen, nog zonder smartegeld en vele andere slachtoffers binnen deze zaak.

Merk op dat deze zaak wordt gepubliceerd via de website www.vechtentegenhetonbekende.nl waar ook een link is voor het bestellen van de autobiografie van Hans Smedema 'Vechten tegen het onbekende' deel 1 – Gruwelijk bedrogen. In dit deel dat het leven van Hans Smedema beschrijft tot maart 2000, dus het deel waarbij hij en zijn vrouw nog van niets wisten, ligt het bewijs van al het gebeurde ten grondslag. Deel 2 - Onmogelijke flashbacks geeft wat vermoedelijk gebeurd is en in deel 3 – J'accuse, zullen de beschuldigingen volgen.

En tevens via de Engelse website www.fightingtheunknown.com

Inmiddels is ook opgericht de 'Hans Smedema Amnesia Foundation' met website www.hans-smedema-amnesia-foundation.org die o.a. hulp zal gaan verlenen aan de nu nog onbekende andere slachtoffers van dit groteske falen van de overheid.

Naar verwachting zal dit verhaal later verfilmd worden en deel uitmaken van de Nederlandse literatuur en erfgoed.

Vanzelfsprekend is ondergetekende bereid om mondeling of schriftelijk meer zaken te verduidelijken.

Hoogachtend,

en met vriendelijke groet,

ing. H. Smedema
Directeur



C.c:

Alle fractieleiders van de Tweede kamer met verzoek om nu eindelijk vragen te stellen aan de desbetreffende ministers over deze groteske zaak. Stuisvolgpolitiek helpt echt niet.

Documentnummer: 3013598

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

**COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN**

5 9 2

Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Mevr. dr. G. ter Horst
Schedeldoekshaven 200
2511 EA Den Haag

Ons kenmerk
2008/0047

Uw kenmerk
3015681/01

Datum
06 maart 2008

Betreft
klacht Ing. H. Smedema

Geachte Mevrouw,

Bij brief van 12 december j.l. heeft Ing. H. Smedema te Drachten bij U een klacht ingediend over "handelwijzen en akties van de AIVD met betrekking tot" zijn persoon. Klager verzocht in zijn brief om een degelijk onderzoek door onze Commissie.

In Uw brief van 10 januari j.l. (zie bijlage) hebt U de beschuldigingen van klager ontkend. U schrijft o.m. aan klager: "Desalniettemin heeft naar aanleiding van uw brief grondig archiefonderzoek plaatsgevonden bij de AIVD aan de hand van de door u verstrekte gegevens."

In Uw brief vermeldt U ook dat U de klacht niet zult voorleggen aan onze Commissie.

Met zijn brief aan onze Commissie van 27 februari j.l. heeft klager deze gang van zaken aan ons voorgelegd.

Uit de inhoud van Uw brief aan klager blijkt dat U de klacht van klager in behandeling hebt genomen.

Immers, in Uw brief wordt een oordeel gegeven over de gegrondheid van de klacht en wordt bovendien verwezen naar "grondig archiefonderzoek" dat naar aanleiding van de klacht heeft plaatsgevonden.

Art 83, lid 2, Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 houdt in dat de Minister, bij wie een klacht is ingediend, verplicht is het advies van de Commissie van Toezicht in te winnen alvorens de Minister zijn zienswijze omtrent de klacht geeft.

De bovenstaande gang van zaken is in strijd met de wettelijk voorgeschreven procedure en dient derhalve gecorrigeerd te worden.

COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN

De Commissie gaat ervan uit dat U de klacht van Ing. H. Smedema op korte termijn ter advisering aan ons voorlegt en dat U klager daarvan in kennis stelt.

Wij zullen dan, conform de wettelijke voorschriften, de behandeling van de klacht van U overnemen en U op zo kort mogelijke termijn adviseren.

Hoogachtend,

I.P. Michiels van K-K

Mr. I.P. Michiels van Kessenich-Hoogendam
Voorzitter CTIVD

~~bla~~


Drs. P.W.M. Wieggers
Secretaris CTIVD

Bijlage: 1



Kopie

Human Power Services B.V.
T.a.v. de heer ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Datum
10 januari 2008

Ons kenmerk
3015681/01

Onderdeel

Inflichtingen

T (079) 320 52 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Onderwerp
Uw brief van 12 december 2007

Geachte heer Smedema,

Hierdoor bevestig ik de ontvangst van uw brief van 12 december 2007, waarin u, mede namens de vennootschap, klaagt over de handelswijze en akties van de AIVD met betrekking tot u. U verzoekt de klacht direct aan de CTIVD door te zenden.

In uw brief geeft u onder meer aan dat de AIVD/BVD misdrijven jegens u zou hebben gepleegd en bezig is deze te verbergen en alle files daarover te wissen. Op grond daarvan kunt u uw zaak niet bewijzen en wordt u als paranoïde gezien. Leden van de veiligheidsdienst zouden u hebben gedrogeerd en misleid, de AIVD was op de hoogte of had dat moeten zijn van de valse voorwendselen die uw broer de macht en het recht gaven voor en over u te mogen beslissen en de AIVD wist, als ik u goed begrijp, dat uw vrouw misbruikt werd en dat haar kinderen niet van u zijn.

Ik kan u verzekeren dat van hetgeen u beschrijft geen sprake is. Bovendien kan ik u verzekeren dat de AIVD de door u beschreven methodes niet hanteert. Desalniettemin heeft naar aanleiding van uw brief grondig archiefonderzoek plaatsgevonden bij de AIVD aan de hand van de door u verstrekte gegevens. Uit dit onderzoek blijkt dat geen sprake is van enige onrechtmatige of anderszins onbehoorlijke gedraging jegens u door de dienst. Uw schadeclaim neem ik dan ook niet in behandeling. Evenmin zal ik de klacht aan de CTIVD voorleggen.

Overigens wil ik u erop wijzen dat voor de AIVD alleen een wettelijke taak is weggelegd als de nationale veiligheid in het geding is. Als u niets te maken heeft met activiteiten die de nationale veiligheid kunnen schaden heeft de AIVD geen belangstelling voor u.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Datum
10 januari 2008

Ons kenmerk
3015681/01

Blad
2 van 2

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
Hoofd Kabinet en Juridische Aangelegenheden,

M.



Documentnummer: 3081824

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

VERZONDEN
03 APR 2008

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



De voorzitter van de Commissie van Toezicht
betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten
Mevrouw mr. I.P. Michiels van Kessenich-Hoogendam
Anna van Saksenlaan 50-III
2593 HT Den Haag

Onderwerp
Klacht Ing. H. Smedema

Geachte mevrouw Michiels van Kessenich,

Bij brief van 6 maart 2008 heeft u mij verzocht om op korte termijn de klacht van de heer H. Smedema voor advies aan uw commissie voor te leggen. Aanleiding voor dit verzoek vormt het feit dat de heer Smedema mijn reactie van 10 januari j.l. op diens klacht onder uw aandacht heeft gebracht en u naar aanleiding van de inhoud daarvan tot het oordeel komt dat – gelet op de in de brief gehanteerde bewoordingen – de klacht door mij in behandeling is genomen. Op grond van artikel 83, tweede lid, van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 zou dan ook het (wettelijk verplichte) advies van uw commissie ingewonnen moeten worden.

Datum
28 maart 2008

Ons kenmerk
3090782/01

Onderdeel
KJA

Inlichtingen

T (070) 320 44 00
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk
2008/0047

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
een

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Dir.	25 APR 2008	Reg.nr.
------	-------------	---------

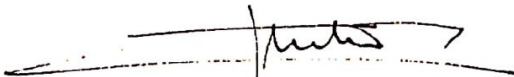
Datum
28 maart 2008

Ons kenmerk
3090782/01

Blad
2 van 2

Wat betreft de klacht van de heer Smedema, laat ik het graag aan het oordeel van uw commissie over om – aan de hand van diens klaagschrift – te bezien of dit een klacht is die inderdaad aan uw commissie voorgelegd had dienen te worden of dat het hier een klacht betreft van een kennelijk verwarde klager. Indien u van oordeel bent dat in casu toch sprake is van een serieus te nemen klacht, dan leg ik deze hierbij alsnog aan uw commissie voor om advies. Indien er – ook naar het oordeel van uw commissie – sprake is van een niet serieuze klacht, neem ik aan dat u een en ander met de heer Smedema afhandelt. Graag verneem ik uw reactie terzake.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,



Mevrouw dr. G. ter Horst



Documentnummer: 3118674

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Er zijn een aantal passages aangetroffen die geen enkele relatie tot u hebben. Deze passages zijn om deze reden 'niet van toepassing' verklaard en niet verstrekt.

VERZONDEN

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

25 APR 2008



Datum
25 april 2008

Ons kenmerk
3118817/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (070) 327 25 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

De heer ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Dir. 552

07 MEI 2008

Reg.nr.

Onderwerp

Uw klacht d.d. 12 december 2007

Geachte heer Smedema,

In een brief van 12 december 2007 heeft u geklaagd over de handelswijze en acties van de AIVD met betrekking tot u. U vroeg mij de klacht aan de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD) voor te leggen. In mijn reactie van 10 januari 2008 heb ik aangegeven dat uit onderzoek blijkt dat geen sprake is van enige onrechtmatige of anderszins onbehoorlijke gedraging jegens u door de dienst. Bovendien heb ik aangegeven de klacht niet aan de CTIVD voor te zullen leggen.

Naar aanleiding van uw brief van 27 februari j.l. aan de CTIVD heeft de commissie mij echter verzocht uw klacht alsnog op grond van artikel 83, lid 3, van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 voor advies aan haar voor te leggen. Op 28 maart j.l. ben ik aan het verzoek van de commissie tegemoet gekomen. Ik streef ernaar uw klacht zo spoedig mogelijk af te handelen.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
het Hoofd van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst,
voor deze,
het Hoofd van de afdeling Kabinet en Juridische Aangelegenheden,

mr. J.M. Tilmans

Documentnummer: 3123158

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

reg

**COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN**

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevr. dr. G. ter Horst
Schedelhoekshaven 200
2511 EZ 's-Gravenhage

Ons kenmerk
2008/0094

Uw kenmerk
3090782/01

Datum
28 mei 2008

Dir.
01 JUN 2008
Reg.nr.

Onderwerp: Klacht van dhr. H. Smedema

Geachte mevrouw Ter Horst,

Bij Uw brief van 28 maart 2008, bij de Commissie binnengekomen op 7 april 2008, verzocht U de Commissie om advies inzake de klacht van dhr. H. Smedema.

Bijgaand zend ik U het rapport van bevindingen, inhoudende tevens het verslag van het horen van klager, alsmede het advies van de Commissie toe.

Hoogachtend,

I. P. Michiels van Kessenich

Mr. I.P. Michiels van Kessenich-Hoogendam
Voorzitter CTIVD

P. van Hees

Mr. P. van Hees
Secretaris CTIVD

Rapport van bevindingen

inzake de klacht van dhr. H. Smedema betreffende gedragingen van de AIVD

Het rapport bevat, overeenkomstig art. 83 lid 3 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 (WIV 2002) jo. art. 9:15 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de bevindingen van de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (verder te noemen: de Commissie) naar aanleiding van haar onderzoek. Het onderzoek omvat het dossieronderzoek bij de AIVD en het horen van klager. Van het recht van wederhoor wenst de AIVD geen gebruik te maken. Als bijlage bij het rapport van bevindingen is het verslag van het horen van klager gevoegd.

Bij brief d.d. 28 maart 2008 werd de Commissie door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ingevolge art. 83 van de WIV 2002 verzocht advies uit te brengen inzake de klacht van dhr. H. Smedema (verder te noemen: klager).

Voorafgaande aan dit verzoek berichtte de Minister bij brief d.d. 10 januari 2008 aan klager dat zijn klacht ongegrond was en dat deze niet aan de Commissie voorgelegd zou worden. Hierop zocht klager bij brief d.d. 27 februari 2008 zelf contact met de Commissie. Bij brief d.d. 6 maart 2008 verzocht de Commissie de Minister de klacht alsnog aan haar ter advisering voor te leggen, aangezien de Minister wettelijk verplicht is het advies van de Commissie in te winnen alvorens haar zienswijze omtrent de klacht te geven. In eerstgenoemde brief kwam de Minister dan ook terug op haar weigering de klacht aan de Commissie voor te leggen.

Met het rapport van bevindingen en het bijgevoegde advies voldoet de Commissie aan het verzoek de Minister aangaande de klacht te adviseren.

Bevindingen

De bevindingen van het onderzoek luiden als volgt.

Op 29 april 2008 is klager door de Commissie gehoord. Desgevraagd verklaart klager te persisteren bij de door hem ingediende klacht, die als kern heeft dat de AIVD bekend is of zou moeten zijn met de jegens klager en zijn vrouw gepleegde misdrijven en dat de AIVD deze informatie achterhoudt. Ook vermoedt klager in 1976 door medewerkers van de BVD te zijn gedrogeerd.

Gevraagd naar een toelichting van de rol van de AIVD, geeft klager aan dit niet te kunnen onderbouwen. Klager sluit niet uit dat andere diensten en instanties verantwoordelijk zijn voor de door hem gestelde gedragingen.

Op 8 mei 2008 heeft de Commissie aan de AIVD verzocht kenbaar te maken of de AIVD gebruik wenste te maken van de mogelijkheid te worden gehoord, waarop de AIVD bij brief d.d. 19 mei 2008 mededeelde geen gebruik te maken van deze gelegenheid.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Commissie d.d. 28 mei 2008.

COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN

GESPREKSVERSLAG

Onderzoek	Datum
Horen klager Smedema	29 april 2008
Gesprekspartner(s)	Notulist
Smedema	Bos-Ollermann

In het kader van de klacht van dhr. H. Smedema (verder te noemen: klager) werd klager door de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (verder te noemen: de Commissie) op 29 april 2008 gehoord.

Het horen vond plaats op basis van art. 83 lid 3 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 (WIV 2002) jº art. 9:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het horen van klager werd verricht door mr. I. P. Michiels van Kessenich-Hoogendam, voorzitter van de Commissie, aan wie het horen door de Commissie was opgedragen op basis van art. 9:15 lid 2 Awb. Het horen vond plaats in aanwezigheid van onderzoeker mr. H. T. Bos-Ollermann.

Aan klager werd de rol van de Commissie bij de behandeling van klachten jegens de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (verder te noemen: de AIVD) uitgelegd. De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (verder te noemen: de Minister) is verplicht om een ingediende klacht aan de Commissie voor te leggen. De Commissie behandelt de klacht en brengt een onafhankelijk advies over de klacht uit aan de Minister. De Minister beslist uiteindelijk op de klacht.

In onderliggende zaak zond klager de Commissie een afschrift van de reactie van de Minister op zijn klacht, waarin werd aangegeven dat er geen sprake is van enige onrechtmatige of anderszins onbehoorlijke gedraging jegens klager door de dienst. De Commissie heeft de Minister hierop verzocht de klacht alsnog aan de Commissie voor te leggen, aangezien de Minister verplicht is het advies van de Commissie in te winnen alvorens haar zienswijze omtrent de klacht te geven. Vervolgens heeft de Minister de klacht ter advisering aan de Commissie voorgelegd.

De Commissie bespreekt met klager de inhoud van diens klacht. Klager overhandigt hiertoe een nadere schriftelijke toelichting op zijn klacht en verklaart daaromtrent, zakelijk weergegeven, het volgende.

Echtgenote van klager zou meermalen zijn verkracht en de getuigen hiervan, leden van de Rotary in Leeuwarden, werden volgens klager op last van staatsveiligheid door Justitie gedwongen het onderzoek hiernaar stop te zetten. Klager vermoedt dat omdat het om staatsveiligheid gaat, de AIVD of een andere inlichtingendienst hiermee te maken heeft.

Ook stelt hij dat zijn broer Johan Smedema contact gehad zou hebben met een inlichtingen- of geheime dienst en in opdracht van deze dienst gegevens voor klager achtergehouden zou hebben. Om welke dienst het gaat kan klager niet met zekerheid zeggen.

Aan klager is tijdens een zakelijke transactie in Duitsland in 1983 duidelijk geworden dat de CIA een uitgebreid dossier over hem had waarin zou staan dat hij betrokken zou zijn bij de porno-industrie. Dit zou verdere zakelijke contacten verhinderen. Drie dagen later bleek het dossier verdwenen. Klager vermoedt dat de AIVD ofwel aan dit dossier heeft bijgedragen ofwel weet heeft van het bestaan van dit dossier.

Klager stelt dat hij en zijn vrouw sinds 1972 door de hen aangedane misdaden aan geheugenverlies zijn gaan leiden. Sinds 2000 is het geheugen van klager weer teruggekomen. Hij heeft meerdere psychiaters bezocht maar deze willen hem alleen behandelen voor paranoïde stoornissen. Zijn vrouw heeft meerdere persoonlijkheden en kan haar geheugenverlies nog niet erkennen. In mei begint de scheidingsprocedure. Klager wil verhuizen naar Spanje. De kinderen van klager willen niet over de door klager beschreven geschiedenis spreken.

Voorzitter vat samen dat klagers voornaamste vermoeden van schuld gericht is tegen Justitie en dat klager zijn beschuldigingen jegens de AIVD niet kan onderbouwen. Klager erkent dit maar stelt dat de AIVD van deze geschiedenis op de hoogte had moeten zijn. Het niet hiertegen optreden is volgens klager onrechtmatig.

Aan klager wordt de verdere procedure in de behandeling van zijn klacht uitgelegd. Klager geeft de voorzitter deel 1 van zijn memoires "Vechten tegen het onbekende. Gruwelijk bedrogen".

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Commissie d.d. 28 mei 2008.

COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN

Advies inzake klacht dhr. H. Smedema

Advies van de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (verder te noemen: de Commissie) ingevolge artikel 83 lid 3 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 (WIV 2002) jº artikel 9:15 lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) betreffende de klacht van de heer H. Smedema (verder te noemen: klager).

Klacht:

De AIVD is bekend of zou bekend moeten zijn met de jegens klager en zijn vrouw gepleegde misdrijven. De AIVD heeft deze informatie verborgen en de AIVD weigert deze informatie te verstrekken om onderzoek van deze misdrijven te voorkomen. Daarnaast zijn medewerkers van de BVD in 1976 betrokken geweest bij het drogeren van klager.

Conclusies:

Klager geeft aan niet te kunnen zeggen of het de AIVD is geweest of een andere dienst die betrokken is geweest bij het (beweerdelijk) achterhouden van informatie. Klager heeft niet aannemelijk kunnen maken dat de AIVD kennis heeft van de vermeende misdrijven en deze informatie achterhoudt.

Het onderzoek van de Commissie levert geen aanwijzing op dat er bij de AIVD gegevens over klager beschikbaar zijn die bij een overheidsinstantie gemeld hadden moeten worden of dat (eventuele) gegevens over klager door de AIVD zijn verborgen.

Er is geen aanwijzing dat de AIVD ter uitvoering van zijn wettelijke taak in het belang van de nationale veiligheid kennis had moeten hebben van door klager gestelde misdrijven jegens hem en zijn vrouw.

De betrokkenheid van medewerkers van de BVD bij de vermeende drogering van klager in 1976 wordt niet door klager onderbouwd. De Commissie heeft in haar onderzoek geen aanwijzing gevonden van enige betrokkenheid van de BVD bij deze vermeende gebeurtenissen.

Advies:

De Commissie adviseert de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Commissie d.d. 28 mei 2008.

Documentnummer: 3145388

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

- **ACT** Dit document heeft betrekking op het **ACTUEEL KENNISNIVEAU** van de AIVD (artikel 82, lid 1 Wiv 2017).



25-06-2008 15:48

Aan

Cc

Bcc

Onderwerp Fw: betreft klacht Smedema

svp registreren

— Doorgestuurd door

op 25-06-2008 15:49 —



25-06-2008 14:26

Aan

Cc

Onderwerp betreft klacht Smedema

Hoi

van de CvT belde met de mededeling dat ze een afschrift heeft ontvangen van klacht dhr. Smedema (3154359/01) dat de brief naar zijn oud adres is gestuurd, Smedema is verhuisd naar Spanje en zijn adres aldaar is:

Sinca Richie (waarschijnlijk per adres)
Carretera Elche 20
03150 Dolores
Spanje

Met vriendelijke groet,

Secretaresse Directie SJZ
tst. 2031

Documentnummer: 3166033

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

- **P3** Dit document bevat **PERSOONSgegevens** van **DERDEN** (artikel 74 Wiv 2017).
- **W** Dit document bevat gegevens waaruit een **WERKWIJZE** van de AIVD en/of zijn rechtsvoorgangers blijkt.

↑ 9 MEI 2008

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
19 mei 2008

Ons kenmerk
3132259/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (070) 320 44 00
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

De Commissie van Toezicht
T.a.v. de voorzitter, mevrouw mr. I.P. Michiels van
Kessenich-Hoogendam
Anna van Saksenlaan 50-III
2593 HT Den Haag

Onderwerp
Klacht van de heer Smedema

Geachte mevrouw Michiels van Kessenich,

In reactie op de vraag van een van uw onderzoekers of de minister dan wel de AIVD gehoord wil worden over de klacht van de heer Smedema meld ik u hierbij dat daaraan geen behoefte bestaat.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
het Hoofd van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst,
voor deze,
het Hoofd van de afdeling Kabinet en Juridische Aangelegenheden,


mr. J.M. Tilmans

Dir.
24 JUL 2008
Reg.nr.

Documentnummer: 3190025

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

VERZONDEN

20 JUN 2008

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 320 52 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Dir. <i>S/2</i>
15 AUG 2008
Reg.nr.

Onderwerp
Uw klacht

Geachte heer Smedema,

Op 12 december 2007 heeft u een klacht ingediend over de vermeende handelwijze van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD), waarbij u verzocht uw klacht door te zenden aan de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD/commissie). In mijn brief van 10 januari 2008 heb ik op uw klacht gereageerd en u gemeld dat ik uw klacht niet aan de CTIVD zou voorleggen. Vervolgens heeft u op 27 februari 2008 uw klacht aan de CTIVD gezonden. De commissie heeft mij naar aanleiding van deze brief verzocht uw klacht alsnog ter advisering aan haar voor te leggen. Op 28 maart 2008 heb ik aan het verzoek van de commissie voldaan.

De commissie heeft uw klacht onderzocht. Daarbij heeft de commissie dossieronderzoek gedaan en u gehoord. Op 28 mei 2008 heeft de commissie haar advies en rapport van bevindingen aan mij uitgebracht.

De klacht

Overeenkomstig het advies van de commissie vat ik de klacht als volgt samen.

De AIVD is bekend of zou bekend moeten zijn met de jegens u en uw vrouw gepleegde misdrijven. De AIVD heeft deze informatie verborgen en de AIVD weigert deze informatie te verstrekken om onderzoek van deze misdrijven te voorkomen. Daarnaast zijn medewerkers van de BVD in 1976 betrokken geweest bij het drogeren van u.

Beoordeling door de commissie

De commissie concludeert als volgt. U geeft aan niet te kunnen zeggen of het de AIVD is geweest of een andere dienst die betrokken is geweest bij het (beweerdelijk) achterhouden van informatie. U heeft niet aannemelijk kunnen maken dat de AIVD kennis heeft van de vermeende misdrijven en deze informatie

Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Blad
2 van 2

achterhoudt. Het onderzoek van de commissie levert geen aanwijzing op dat er bij de AIVD gegevens over u beschikbaar zijn die bij een overheidsinstantie gemeld hadden moeten worden of dat (eventuele) gegevens over u door de AIVD zijn verborgen. Er is geen aanwijzing dat de AIVD ter uitvoering van zijn wettelijke taak in het belang van de nationale veiligheid kennis had moeten hebben van door u gestelde misdrijven jegens u en uw vrouw. De betrokkenheid van medewerkers van de BVD bij de vermeende drogering van u in 1976 wordt niet door u onderbouwd. De commissie heeft in haar onderzoek geen aanwijzing gevonden van enige betrokkenheid van de BVD bij deze vermeende gebeurtenissen.

De commissie adviseert de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

Zienswijze

Gelet op de bevindingen van de commissie en in overeenstemming met haar advies verklaar ik de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Nu ik mijn zienswijze op uw klacht heb gegeven, kunt u, zo u dat wenst, conform artikel 83 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 de klacht indienen bij de Nationale ombudsman (0800-33 55555).

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
de waarnemend Secretaris-Generaal,

P.F.M. Raets



Documentnummer: 3208454

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

VERZONDEN

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
27 JUN 2008



De heer ing. H. Smedema
Sinca Richie
Carretera Elche 20
03150 Dolores
Spanje

Dir. <i>S/R</i>
16 SEP 2008
Reg.nr.

Onderwerp
Uw klacht

Datum
26 juni 2008

Ons kenmerk
3166237/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 320 52 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
Een

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Geachte heer Smedema,

Van de commissie van toezicht vernam ik zojuist dat u bent verhuisd naar bovenvermeld adres. Aangezien ik niet op de hoogte was van uw adreswijziging heb ik de zienswijze van de minister op uw klacht naar uw oude adres gestuurd. Bijgaand doe ik u een afschrift toekomen.

Hoogachtend,
HET HOOFD VAN DE AFDELING KABINET EN JURIDISCHE
AANGELEGENHEDEN,

mr. J.M. Tilmans

Documentnummer: 3230249

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Geen weigeringsgronden gehanteerd.

Voor de bijlage zie document 3208454.

**COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN**

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevr. dr. G. ter Horst
Schedeldoekshaven 200
2511 EA Den Haag

Dir. S J Z
18 APR. 2008
Reg.nr.

Ons kenmerk
2008/0075

Uw kenmerk
3090782/01

Datum
15 april 2008

Onderwerp: Klacht Ing. H. Smedema

Geachte Mevrouw,

De Commissie heeft met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 28 maart 2008, waarin u reageert op ons verzoek de klacht van de heer H. Smedema voor advies voor te leggen.

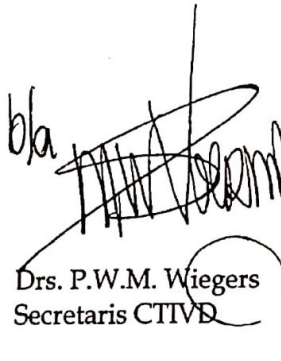
COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN

De klacht van de heer Smedema voldoet aan de vereisten van artikel 9:4 Awb. Nu u de klacht ter advisering heeft voorgelegd, zal de Commissie deze in behandeling nemen en u hieromtrent op zo kort mogelijke termijn adviseren.

Hoogachtend,

I. P. Michiels
van K-H

Mr. I.P. Michiels van Kessenich-Hoogendam
Voorzitter CTIVD

bla

Drs. P.W.M. Wieggers
Secretaris CTIVD

Documentnummer: 31114919

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

Opmerkingenveld

Er zijn een aantal passages aangetroffen die geen enkele relatie tot u hebben. Deze passages zijn om deze reden 'niet van toepassing' verklaard en niet verstrekt.

Documentnummer: 201308140846

De gehanteerde weigeringsgronden in het bijbehorende document zijn:

- **P3** Dit document bevat **PERSOONSgegevens** van **DERDEN** (artikel 74 Wiv 2017).

Opmerkingenveld

Dit document kan in zijn geheel niet worden verstrekt. Om die reden is er een parafraze van dit document gemaakt. Deze luidt als volgt:

"In augustus 2013 is aan de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst, in het kader van een veiligheidsonderzoek, medegedeeld dat ten aanzien van H. Smedema, geboren 27 maart 1948, niets nadeligs bekend was."