

4 april 2008

## Uitwerking Rapport Bewijsverkrijging

### Inleiding:

Volgens verklaringen van de heer Smedema is de heer Smedema slachtoffer geworden van een doofpot van justitie. De heer Smedema en zijn vrouw zijn in het verleden (sexueel) misbruikt. Echter door amnesie (verdringing) is de heer Smedema zich ten tijde van het misbruik nooit bewust geweest van datgene wat zich voltrok. 25 jaar later zijn alle stukken bij de heer Smedema echter weer op zijn plaats gevallen en wil hij zijn gelijk halen.

Alvorens u dit rapport leest wil ik opmerken dat ik uiteindelijk nooit een gerechtelijk oordeel zal kunnen geven. Ik ga uit van de waarheid van uw stellingen en aanvaard geen enkele aansprakelijkheid ten aanzien van de inhoud van dit document. Ik heb dit rapport met name geschreven op basis van onze gesprekken en door mij verricht onderzoek. Dit rapport kan wat mij betreft door u gepubliceerd worden, mits geanonimiseerd.

In dit document zal een antwoord worden gegeven op de volgende probleemstelling:

Hoe is het mogelijk om het bewijs rond te krijgen en daarmee het juridisch gelijk te halen inzake de zaak Gruwelijk Bedrogen en het daaraan gekoppelde verhaal. Uiteindelijke doel naast het juridisch gelijk en eerherstel is volledige schadeloosstelling door de doofpot welke u slachtoffer van beweert te zijn. Naast deze primaire doelstelling is de doelstelling volledig boven water te krijgen hoe het kan dat een dergelijke doofpot überhaupt gestalte heeft kunnen krijgen.

### Huidige stand van zaken

Bij inventarisatie van het bewijs wat er op dit moment is, dient geconcludeerd te worden dat dit juridisch gezien niet voldoende zal zijn. Dit niet vanwege onjuist van de feiten separaat bezien, maar omdat de bewijsmiddelen niet zozeer worden gestaafd door middel van steunbewijzen. Ik zal nu uitleggen waarom.

De reden dat uw zaak bij het Europese Hof niet-ontvankelijk is verklaard heeft te maken met het feit dat de nationale rechtsmiddelen nog niet zijn uitgeput. Alvorens u naar het EHRM zou kunnen gaan, dient dat dan ook te gebeuren.

### Essentie

Waarom er sprake zou kunnen zijn van een doofpotaffaire is m.i. gegrond op een niet toereikend handelen in het verleden met betrekking tot vervolging. Waarom dit op grond van de staatsveiligheid zou zijn valt mij niet in te zien. Wanneer men spreekt van staatsveiligheid dan gaat het om zaken als terroristisch geweld, activiteiten tegen de Nederlandse Staat en dergelijke. Ik zie op grond van hetgeen ik heb onderzocht wat onder staatsveiligheid valt niet in waarom inzake onderliggende zaak daar een beroep op gedaan zou zijn. Wanneer de overheid zich zou beroepen op staatsveiligheid zal dit mijn inziens

---

**Fax** : 084-7289225

**Tel.** : +31 (0)226 – 313.312

**Bank** : 1304.51.169

**Adres** : Pelmolen 19

**E-mail** : info@morand.nl

**B.T.W.** : 1845.00.503.B01

1723 CH Noord-Scharwoude

**Internet** : <http://www.morand.nl>

**KvK** : 37099921 te Alkmaar

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing gedeponneerd bij de KVK te Alkmaar onder nummer 37099921.

worden verworpen door een rechter, tenzij het beroep daarop is gegrond op één van de doelbepalingen binnen de artikelen van het EVRM. Het gaat bij de staatsveiligheid in ieder geval om een taalkundige en systematische interpretatie van het begrip. Het zou moeten gaan om veiligheidsbelang van het hele land en niet om de belangen van een bepaalde regering of een bepaalde heersende klasse. Het gaat dan ook om een veiligheidsbedreiging van een aanzienlijke omvang, zowel wat betreft territorium als wat betreft ernst. In een set beginselen van het IVBPR is in principe 29 dit als volgt uiteengezet:

'National security may be invoked to justify measures limiting certain rights only when they are taken to protect the existence of the nation or its territorial integrity or political independence against force or threat of force.'

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens laat echter wel in haar jurisprudentie zien dat een beroep op de beperkingsgrond nationale veiligheid al kan worden gehonoreerd in situaties waarin van geweld of directe bedreiging met geweld nog geen sprake is. Bij een beroep daarop kan het ook gaan om de orde binnen het ambtenarenapparaat. Van dat laatste zou kunnen worden gezegd dat, dat als grond van beroep door de Staat ter verweer in uw zaak ingevoerd zou kunnen worden. Een suggestie zou dan ook kunnen zijn dat de overheid al dan niet bewust in verband met uw amnesie nooit tot vervolging is overgegaan, maar dat juridisch gezien wel had moeten doen en in uw belang, en het in dat verband de orde binnen het ambtenarenapparaat zou kunnen hebben gestoord. Waarom in verband met de eisen van proportionaliteit en noodzakelijkheid gerelateerd aan uw belang en dat van de staat, dat van de staat zal moeten worden toegewezen valt mij niet in te zien. Maar alvorens tot dergelijke redenering überhaupt kan worden overgegaan dient er m.i. zeker bepaalde zaken harder te worden bewezen. Daardoor zult u het risico om tegen een muur van onwil aan te stuiten van rechters e.d. mijn inziens in ieder geval aanzienlijk verminderen. Het is nu eenmaal zo dat er welwillendheid moet zijn gebaseerd op aannemelijkheid van uw verhaal gebaseerd op onder andere bewijzen voor zover dat mogelijk is en te verlangen van u.

Mijn advies/ methode  
Second opinions etc.

Ons bewijsrecht gaat uit van de stelling wie eist bewijst. Dit houdt in dat u primair dient te bewijzen dat uw verhaal juist is en dat daarmee uw vorderingen kunnen worden toegewezen. Daarom dient er meer bewijs te komen, wat m.i. niet voor u onhaalbaar is. Er zijn echter wel theorieën om de bewijslast om te keren, maar alvorens daar aan toe te komen moet er meer bewijs op tafel komen om uw bewijs in woord en geschrift te onderbouwen. M.i. blijf je anders in een cirkel zitten waarbij je op onmacht stuit omdat een en ander naar externen toe niet als geloofwaardig zal overkomen.

Aangezien het verhuizen naar het buitenland en er even van uitgaande dat dit mogelijkheden voor u kan bieden te doen, adviseer ik alvorens een procedure in te gaan te onderzoeken wat voor voordelen dat heeft dan eerst een procedure bij de Nederlandse Gerechtelijke macht aan te gaan. Er moet daartoe een gesprek worden gehouden met een specialist(en) op het gebied van volkerenrecht, vreemdelingenrecht, internationale verhoudingen en internationale veiligheid. Wellicht sluit je namelijk bepaalde juridische mogelijkheden uit door of via de ene of via de andere procedure de procedure te

doorlopen ter verkrijging van het juridisch gelijk en een eventueel daarmee hangende schadevergoeding.

Ik wil u verder adviseren om uw verhaal niet te publiceren. Dit omdat er een risico aan kleeft in verband met aanklachten wegens smaad en dergelijke jegens u, maar ook in verband met procedures tot schadeloosstelling met een beroep op bijvoorbeeld de eer en de goede naam. Dit doet er natuurlijk niet aan af dat u uw verhaal geanonimiseerd kunt publiceren.

Ten aanzien van de bewijzen welke mijn inziens achterhaald kunnen worden het volgende:

- Er dient door een onafhankelijk medisch specialist, bij voorkeur d.m.v. vastlegging op camera te worden vastgesteld wat 'de huidplooi' is, wat intern is veranderd en hoe lang geleden een en ander zich heeft voltrokken. Alvorens aan dat onderzoek te beginnen dient het medisch dossier door bij voorkeur een vertrouwenspersoon te worden opgevraagd.
- Er dient een DNA-test te worden gehouden om te kijken of uw kinderen ook biologisch gezien uw kinderen zijn.

Wanneer deze 2 bovenstaande in vergelijking met het door u in bezit zijnde rapport waaruit zou blijken dat het uw kinderen waren tot een tegenovergesteld oordeel leidt (het zijn niet uw kinderen) heeft u mijn inziens een sterk punt te pakken. U was immers onvruchtbaar, maar de kinderen waren eerst biologisch gezien van u en later niet meer. Ik wil u wél opmerken dat biologisch en juridisch ouderschap 2 separate zaken zijn welke kunnen samenvallen, maar dat niet behoeven.

- Een test uit uw bloed of daar bepaalde chemische stoffen in te vinden zijn welke duiden op chemische middelen welke op dieren werden uitgetest om geheugenverlies dan wel andere zaken m.b.t. invloed op uw geheugen vast te kunnen stellen.
- Alle personen als de uroloog, Elise B., uw broers en andere betrokken aanschrijven om te vragen of zij een en ander kunnen verklaren wat zij hebben vastgesteld of uit hun wetenschap hebben vernomen, hetzij van anderen hetzij van zichzelf uit.

De opgemaakt psychologische rapporten opvragen en beoordelen op het inhoudelijke verhaal opgemaakt door de artsen om zodoende een mogelijkheid te creëren gaten daarin te kunnen schieten.

- Een afschrift van de 2 rechtzaken tegen Al R. trachten te bemachtigen. Al rust opsporen d.m.v. bijvoorbeeld een detective bureau dan wel zijn gangen nagaan en bezien of hij achterhaald kan worden.
- Een val bedenken waardoor kan worden aangetoond dat er een doofpot is.
- Informatie opvragen bij rechters destijds betrokken geweest bij uw zaak tegen S. E..

Al R. en Elise B. zie ik als twee van de spilfactoren in voorgaande om de essentie van het beroep op staatsveiligheid aan te tonen met het overige bewijs daarbij natuurlijk betrokken.

## Conclusie

Om sterk te staan in een civielrechtelijke procedure moet er eerst méér bewijs op tafel komen te liggen. Risico om bij de huidige stand van zaken een procedure te gaan voeren, is dat de rechter een en ander wellicht niet bewezen zal verklaren en daarom uw

vordering zal afwijzen. Om dit te voorkomen dient primair mijn advies/ methode in ieder geval te worden opgevolgd alvorens een procedure gevoerd kan worden. Stand van zaken is op dit moment dat uw verhaal op de door u gestelde feiten ligt, maar uw verhaal voor derden ook anders zou kunnen worden geïnterpreteerd. Daarbij kan je denken aan opmerkingen waar u tegenaan stuitte als 'hij spoort niet,' 'hij is paranoïde' etc. Dat risico van 'zou kunnen' dient te worden uitgesloten. Om dit risico waar u tot nu toe tegenaan loopt te veranderen en om te buigen ten voordele van u, adviseer ik u om ten eerste meer bewijs te verzamelen. Daarna dient te worden bezien wat juridisch gezien het handigste is om uw juridisch gelijk te halen (via een Nederlandse procedure of via een politiek asiel of iets dergelijks waar u over sprak. Naar aanleiding van gesprekken met specialist(en) op het gebied van volkerenrecht, vreemdelingenrecht, internationale verhoudingen en internationale veiligheid kan in dat kader een zinniger advies worden gegeven.

---

**Fax** : 084-7289225

**Tel.** : +31 (0)226 – 313.312

**Bank** : 1304.51.169

**Adres** : Pelmolen 19  
1723 CH Noord-Scharwoude

**E-mail** : [info@morand.nl](mailto:info@morand.nl)  
**Internet** : <http://www.morand.nl>

**B.T.W.** : 1845.00.503.B01  
**KvK** : 37099921 te Alkmaar

Op al onze diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing gedeponeerd bij de KVK te Alkmaar onder nummer 37099921.