

Productie 32 - Aangifte van fraude binnen justitie bij KLPD

Ing. H. Smedema

Sydwende 97

9204 KD Drachten, Holland

Tel.: 0512 -542252

E-mail: h.smedema@hpsinter.nl website : www.hpsinter.nl

KLPD Dienst Nationale Recherche

T.a.v. Dienshoofd de heer A.L. Driessen

Postbus 100

3970AC DRIEBERGEN

Drachten, 21-2-2006 14:02

Betreft: aangifte zware georganiseerde criminaliteit

Geachte heer Driessen,

Ik maak hierbij melding van een aantal misdrijven die volgens een getuige mede georganiseerd worden vanuit justitie zelf, zie onder. Aangezien het o.a. ook drogeren en poging tot drogeren betreft, lijkt het mij dat dit niet de officiële manier van werken bij justitie kan zijn.

Het maakt onderdeel uit van een doofpot affaire die al begon in 1973 en nu nog steeds doorloopt. Die tracht het bestaan van een lange reeks ernstige misdrijven te ontkennen. Het bestaan daarvan wordt netjes ontkend door alle betrokkenen zoals het ook hoort bij een doofpot. De aangifte daarvan werd als kennelijk ongegrond niet onderzocht. Ik maak nu melding van nieuwe feiten. Omdat niemand mij wenst te geloven, of opzettelijk net doet alsof, wordt ik voor paranoïde beschuldigd en ben als rechtstreeks gevolg daarvan sedert 15 januari grotendeels arbeidsongeschikt geworden. Iets wat in het heden zich afspeelt en dus niet verjaard kan zijn.

Feit 1: Eind september 2001 bezoek ik in het kader van het oplossen van genoemde doofpot mijn schoonzus Klazien Hoekstra-Jansma en haar man Pieter Hoekstra in Meppel. Ter plaatse bekende deze eerst het bestaan van de doofpot, na een melding (truc) van mij dat alles mij al was meegedeeld. Echter toen haar bleek dat dat niet het geval was hebben beide het blijkbaar nodig gevonden om mij te moeten drogeren met een mij onbekend medicijn. Het medicijn werd door Pieter door de koffie geroerd. Het werkt blijkbaar hypnotiserend en/of maakt je vergeetachtig. Meer details zijn bekend.

Feit 2: Op 1 februari 2004 bezoek ik ook in het kader om deze doofpot te ontmaskeren mijn drie broers, nl. mr. Johan Smedema uit Gennep die leiding geeft aan de criminele organisatie voor wat betreft de familie, Marinus Smedema uit Leeuwarden en R.J. (Ruud) Smedema uit Epe. Tijdens het gesprek vond men het blijkbaar ook noodzakelijk om mij te drogeren middels het voorhouden van een fles met nog net een glas spa erin. Doordat dit zo nadrukkelijk gebeurde en mijn broer Marinus zelfs nog een opmerking daarover maakte, zag ik via een truc kans om de glazen te verwisselen, zodat broer Marinus het zelf opdronk. Ook hier ontkenden de drie broers stellig het bestaan van een doofpot en dus ernstige criminele activiteiten mij en mijn vrouw aangedaan. Meer details zijn aanwezig.

Feit 3: Uit een oude gerechtelijke procedure uit 1987 bleek tijdens de mondelinge zitting dat in de CIA files wel bekend is dat er tegen mij en mijn vrouw misdrijven gepleegd zijn. Drie rechters, mr. R.G. Holtz, mr. J. van der Vinne en mr. A. van der Meer, waren hiervan getuige, naast mijn advocaat mr. Gerrit Ham van Plas Bossinade uit Groningen en die van de tegenpartij mr. J.W. Langeler van nu Kneppelhout en Korthals uit Rotterdam, en vele bezoekers. Op mijn verzoek om schriftelijke bevestiging aan de drie rechters via vice president rechtbank U. van Houten en de twee advocaten wordt door betrokkenen niet ingegaan. Uw organisatie kan dat echter wel heel eenvoudig vast stellen. Ze hebben alle cruciale informatie mbt de doofpot en wat zich deels allemaal heeft afgespeeld.

Feit 4: Kroongetuige! In begin 1999 vertelde mij een oud werknemster Elise Broers toen wonende te Nijmegen,

nu getrouwd en wonende te Uden, dat mijn broer betrokken was bij een doofpot affaire, dat justitie zelf betrokken was en dat zij een geheimhoudingsverklaring had moeten ondertekenen, dus dit niet mocht vertellen. Ze vond echter dat ze dan meedeed aan criminele activiteiten en vertelde me het toch. Ook gaf ze aan dat onze drie kinderen niet van mij waren. Uit het verhaal blijkt dat mijn vrouw een dubbele persoonlijkheid moet hebben opgelopen als gevolg van de ernst van de haar aangedane misdrijven. Dat laatste is vermoedelijk mede de reden van het in stand blijven van de doofpot. Omdat op dat moment ik nog niets van deze situatie wist, pas in maart 2000 kwam deels geleidelijk mijn geheugen terug, had ik dat toen als onzin afgedaan. Echter in het kader van alle andere gebeurtenissen is dit feit weer belangrijk geworden. Deze enige integere en eerlijke dame heeft mij gewaarschuwd en is dus een kroongetuige in deze kwestie geworden. Uw organisatie kan bij haar gegevens opdoen. Ik heb de minister van Justitie mr. Donner al gevraagd om een vrijwaring mbt die geheimhoudingsverklaring, omdat die nietig moet zijn in het geval van criminele activiteiten.

Er zijn veel meer gegevens bekend, maar ik volsta met de nu belangrijkste en voeg de brief bij die Minister President JanPeter Balkenende mij schreef, waarin hij Minister Donner verzocht om dit af te handelen. Deze heeft daarop echter nooit gereageerd. Ik zend hem een kopie van dit schrijven als geheugensteuntje.

Omdat hier sprake is van zeer ernstige misdrijven en een organisatie die vanuit justitie geleid of ondersteund wordt, is een onderzoek door uw organisatie noodzakelijk. Ook het OM Leeuwarden lijkt of beter blijkt met de doofpot mee te werken. Dat zal uw organisatie dan ook kunnen vast stellen nadat genoemde getuigen gehoord zijn.

Graag hoor ik van u op korte termijn of uw gehoor wenst te geven aan dit dringende verzoek. Ik maak u er nog op attent, dat ik een groot deel van het dossier op internet gepubliceerd heb en dat ik in een autobiografie een en ander wil openbaren, dus met naam en toenaam van alle betrokkenen. Dit mag in Nederland zo niet plaatsvinden.

Indien u van mening bent dat andere wegen bewandeld dienen te worden, dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,

Ing. Hans Smedema

C.c.: Minister Donner – Ministerie van Justitie Den Haag

Bijlage: brief Minister President.

Productie 33 - Klacht Ministerie van Justitie Donner

Ing. H. Smedema

Sydwende 97

9204 KD Drachten, Holland

Tel.: 0512 -542252

E-mail: hans@smedema.com

Persoonlijk en vertrouwelijk:

Ministerie van Justitie

De weledelgestrengde heer Mr. J.P.H. Donner,

Postbus 20

2500 EH Den Haag

Drachten, 21-2-2006 14:26

Betreft: Zaak Smedema versus OM/ doofpot affaire.

Geachte heer Donner,

Ik ontving van Minister President mr. J.P. Balkenende zijn brief d.d. 3 november 2005 met kenmerk 497535/497676 en 497910 zijnde de door mij aan hem gezonden brieven met verzoek om ingrijpen door de Nederlandse regering zelf als eerst verantwoordelijke bij fraude door OM. Hij verzoekt daarin aan U als minister van Justitie en eerstverantwoordelijk persoon om de behandeling over te nemen. **Ik heb hierop van u nog geen enkele reactie mogen ontvangen. Zie bijlage.**

Bijgaand ook de brief die ik zond aan de KLPD Diensthoofd A.L. Driessen met het verzoek om een onderzoek te starten naar de laatste feiten die nu duidelijk zijn geworden.

De brief spreekt wel voor zich, maar ik wijs u erop dat de kroongetuige verklaard heeft dat justitie zelf hier bij betrokken is! Dat houd in dat binnen uw organisatie criminele activiteiten worden ondersteund. Al of niet opzettelijk en openlijk.

Inmiddels is deze zaak door mij ook bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aangekaart. Immers diverse artikelen worden door Justitie niet gevolgd. Zoals recht op een eerlijk proces, recht op juridische bijstand, recht op een normaal gezinsleven en verbod tot (psychische)foltering.

Het is inmiddels bevestigd onder verzoekschrift nr. 45710/05 Smedema tegen Nederland.

Ik verzoek u dringend om hier direct handelend op te treden om erger te voorkomen. De zaak escaleert nu alleen maar en zaken verjaren, hoewel dat de opzet van de doofpot zal zijn.

De zaak is mede dringend nu mijn vrouw als ergste slachtoffer (dubbele persoonlijkheid) en bedrogen door haar omgeving in het kader van de doofpot, nog steeds denkt dat ik last van wanen heb, en een scheiding overweegt, ook is het woord zelfmoord al een paar maal gevallen.

Met vriendelijke groet,

Ing. H. Smedema

Bijlagen: Brief d.d. 3 november Minister President
Brief KLPD van heden 21-2-2006.

Productie 34 - Aangifte chantage en ongeoorloofde dwang psychiater Koopmans

Ing. H. Smedema

Sydwende 97
9204 KD Drachten, Holland
Tel.: 0512 -542252
E-mail: h.smedema@hpsinter.nl website : www.hpsinter.nl

Politie Drachten
T.a.v. de korpschef
Postbus 601
9200 AP Drachten

Drachten, 30 april 2006

Betreft: aangifte poging tot geestelijke verminking, chantage en gijzeling/opsluiting

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik:

Primair aangifte van de volgende strafbare feiten door psychiater B.T. Koopmans:

1. poging tot geestelijke verminking
2. poging tot chantage
3. poging tot opsluiting dan wel gijzeling

Met als doel het voorkomen dat blunders en strafbare feiten gepleegd door o.a. medici en justitie in de publiciteit komen.

Secundair doe ik aangifte van het feit dat medici:

1. het mij onmogelijk proberen te maken om gepleegde misdrijven te bewijzen
2. een litteken van een illegale heimelijk uitgevoerde onvruchtbaar making in 1972 wordt plotseling huidplooï genoemd, hoewel iedere arts kan vaststellen dat het om een litteken gaat.
3. uroloog Smorenburg stelt eerst vast dat mijn beide zaadleiters op een ongebruikelijke plaats zijn onderbroken en trekt die uitspraak min of meer weer in nadat vermoedelijk justitie heeft ingegrepen en op de doofpot heeft gewezen.
4. verder onderzoek en bewijs wijst uroloog Smorenburg af als niet ethisch.
5. Een MRI scan die de onderbroken zaadleiters onomstotelijk kunnen vaststellen, wordt geweigerd en als onmogelijk aangegeven. Maar dit blijkt WEL degelijk te kunnen. Bedrog dus.
6. Een niet gewaarborgde DNA test zou uitwijzen dat onze drie kinderen wel van mij zouden zijn, maar kroongetuige E.B. te Uden gaf aan, dat ze niet van mij zijn. En meer hebben mij dat al meegedeeld. De ingestelde doofpot bevestigt dat vermoeden natuurlijk ook heel sterk.
7. Mij wordt verboden om contact te hebben met de deskundige op gebied DIS Ellert Nijenhuis GGZ Assen ten behoeve van mijn vrouw. Ook ander psychiaters zijn hoogstwaarschijnlijk op de hoogte, maar houden deze cruciale gegevens voor ons verborgen, met grote schade voor ons.

De totale doofpot werd overigens eerder door het OM en Hoofd Officier van Justitie Leo den Hollander als 'kennelijk ongegrond' afgedaan. Opzettelijk foutief werd gesteld dat mijn vrouw indien ze wel op de hoogte werd gebracht van de haar/ons aangedane misdrijven, geen aangifte zou doen. Dit is onjuist en er is een schriftelijke verklaring van haar dienaangaande. Leo den Hollander werkt dus mee aan de doofpot affaire en pleegt daarmee fraude en een onrechtmatige daad.

Gezien bovenstaande is onderzoek naar de mogelijke opzet van psychiater B.T. Koopmans en anderen noodzakelijk, bij het verborgen houden van cruciale kennis van misdrijven tegenover de beide slachtoffers, met grote emotionele, financiële en lichamelijke schade tot gevolg. De andere medeplichtigen worden op de bijlage aangeduid.

Hij wenst feitelijk dat ik mijn website verwijder, wat chantage is, en wenst mij te laten opsluiten in zijn macht bij het GGZ Drachten. Dat laatste is een vorm van gijzeling met voorbedachten rade. Het toedienen van giften die hersenbeschadiging tot stand brengen onder het mom van medicatie, is geestelijke verminking. En dit alles terwijl ik NIET onder zijn behandeling ben en ruim drie jaar vrijwillig onder foutieve behandeling ben geweest van anderen, met dramatische gevolgen. Als gevolg daarvan moest ik me zelfs arbeidsongeschikt melden, terwijl ik bij aanvang nog gemakkelijk 140.000 euro verdiende! Dus het schadelijke van hun zogenaamde 'hulp' is al ruimschoots bewezen.

Ik heb psychiater B.T. Koopmans dan ook bij het Medisch Tuchtcollege Groningen aangeklaagd en om onmiddellijke schorsing verzocht, maar een degelijk onderzoek naar de betrokkenheid van de heer Koopmans bij deze doofpot en dus strafbare feiten, is dringend noodzakelijk.

Graag verneem ik van u hoe u mij in de gelegenheid wenst te stellen om hiertoe officieel schriftelijk proces-verbaal te laten opmaken. Ik maak daartoe graag een afspraak en ben vanzelf sprekend bereid om alle andere bewijzen, zoals getuigen e.d. aan u te verstrekken. Degelijk horen is hierbij een vereiste.

Gezien het feit, dat mijn eerdere aangifte werd geweigerd, als direct gevolg van de door justitie ingestelde doofpot, zend ik deze aangifte in kopie al direct door naar Hoofd Politie Friesland de heer F. Wagenaar Leeuwarden, naar Burgemeester Bert Middel Drachten, Vaste Kamercommissie Justitie, Minister Donner en Minister President JP Balkenende. De laatsten omdat ik die al op de hoogte heb gesteld van deze doofpot en dit een ernstige verzwaring is van deze doofpot affaire die op de Nederlandse 'Watergate' gaat lijken..

Opzettelijke geestelijke verminking is een ernstig strafbaar feit, dat met prioriteit zou moeten worden opgepakt. Weigering door het OM, is in dit geval ook een strafbaar feit, omdat de doofpot bewijsbaar door 'iemand' bij justitie wordt geleid en strafbare feiten oplevert.

Ook wordt hoogstwaarschijnlijk mij al drie jaar lang juridische bijstand geweigerd door intimidatie en het geven van foutieve valse informatie door 'iemand' van justitie aan meerdere advocaten. Vermoedelijk zal dinsdag 2 mei 2006 om 14.00 uur deze onbekende persoon opnieuw zijn intimidatie en strafbare handelingen verrichten bij de mij toegewezen (!) advocaat Speksnijders van Rechtshulp Noord te Leeuwarden Achter het Station. Ik had om deze tijd een afspraak, doch deze werd om dringende redenen een uur verlaat. Al eerder gebeurde dit zelfde bij advocaat Johan Verwilligen die daarna (!) aangaf niets meer te kunnen doen en dat geen enkele advocaat bereid zou zijn om mij te helpen. Hetgeen dus klopt. Onderzoek naar de legaliteit daarvan is ook dringend gewenst.

Als bewijs dat dit inmiddels politieke aandacht en goedkeuring heeft en dat Minister President JP Balkenende zelf aan minister Donner om afhandeling van deze zaak heeft verzocht, voeg ik zijn twee brieven als bijlage bij.

Deze doofpot affaire en blokkade van juridische bijstand is door mij ook bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ingediend onder nummer 45710/05 - Smedema tegen Staat der Nederlanden.

Met vriendelijke groet,

Ing. Hans Smedema

Bijlagen: brieven Minister President JP Balkenende
Medeplichtigen die ook strafbare feiten plegen.

c.c: Hoofd Politie Friesland F. Wagenaar Leeuwarden
Burgemeester en korpsbeheerder Bert Middel Drachten
Vaste Kamercommissie Justitie
Minister Donner als direct verantwoordelijke
Minister President JP Balkenende met verzoek om weer op oplossing bij Donner aan te dringen.

Bijlage:

Algemeen

De ernstige strafbare feiten worden op dit moment gepleegd door psychiater B.T. (Bauke) Koopmans van GGZ Drachten. Dit vermoedelijk als onderdeel van een grotere doofpot affaire waar justitie zelf bij betrokken is, zo niet de leiding heeft. Dat laatste is bewijsbaar middels getuige E. Boers (meisjesnaam) nu getrouwd en wonende te Uden. Als oud werknemster van mijn broer mr. J. (Johan) Smedema te Gennep had ze inzage in (criminele) feiten en moest daartoe vooraf een geheimhoudingsverklaring tekenen. Ze bevestigde tegenover mij de betrokkenheid van justitie zelf en meer strafbare feiten, met name het verborgen houden daarvan. Op grond hiervan heeft zij mede de dienstbetrekking beëindigd. De geheimhoudingsverklaring is vanzelfsprekend nietig bij criminele activiteiten die tot doel hebben om slachtoffers aangedane misdrijven te verbergen en hen specialistische medische hulp te onthouden. Dit is ook het geval indien een (oud)Minister van Justitie dit heeft geaccordeerd en/of het zelfs ooit politiek is goedgekeurd.

Bijlage primair, feiten m.b.t. psychiater B.T. Koopmans:

1. Hij werd ingeschakeld via psychologe L. van der Heide Drachten met als doel de beoordeling op DIS van mijn vrouw. Zelf had ik te kennen gegeven dat ik **geen** contact meer wenste met psychiaters, gezien de dramatische slechte resultaten en hun onwil om mijn zeer sterke en gemakkelijk bewijsbare vermoedens in overweging te willen nemen. Schade nu al een 500.000 euro.
2. In het kader van het geven van meer informatie over de feiten rond deze bewijsbare vermoedens van DIS, was ik ten behoeve van hulp aan slachtoffers van misdrijven en in het bijzonder mijn vrouw, wel bereid tot eerst twee, later drie gesprekken.
3. In deze gesprekken bleek psychiater B.T. (Bauke) Koopmans van GGZ Drachten, totaal niet geïnteresseerd in DIS waaraan mijn vrouw vermoedelijk lijdt. Hij deed net alsof dus. Later bleek ook dat hij helemaal niet deskundig is op dat gebied. Het handboek op dat gebied 'Trauma, dissociatie en hypnose' van prof. Dr. Onno van der Hart had deze man nooit (!) gelezen. Toch deed hij het voorkomen alsof hij er verstand van had. Bedrog dus.
4. Na drie gesprekken heb ik daarom verdere gesprekken beëindigd als tijdverlies en onzin. Merk op dat ik dus NIET onder behandeling van deze psychiater was! Anders waren de gesprekken heel anders verlopen natuurlijk. Nu dacht ik dat het om mijn vrouw ging en niet om mij. Opzettelijke misleiding van mij als gesprekspartner!
5. Wel bleek mij vrij duidelijk dat Bauke Koopmans wel degelijk op de hoogte is van het feit dat mijn stellingen rond gepleegde misdrijven juist zijn. Echter in het kader van de door justitie zelf geleide doofpot, heeft hij dat feit vermoedelijk voor mij/ons verborgen gehouden. Ook psychologe L. van der Heide gaf min of meer aan, dat een doofpot als door mij gesteld, inderdaad voorkomt en op mijn stelling dat men mij dan toch had moeten inlichten, gaf zij te kennen, dat het dan toch niets zou hebben uitgemaakt. Een cruciale fout.
6. Terwijl ik rustig aan mijn autobiografie en onderzoeksrapport mbt de gepleegde misdrijven werkte op maandag 10 april, heeft mijn vrouw zonder dat ik daarvan op de hoogte was in een emotionele en verwarde bui, Bauke Koopmans om hulp gebeld. Zij wordt immers voorgehouden (bedrogen) dat ik Hans Smedema aan wanen lijdt en dus paranoïde of schizofreen zou zijn. In die bewust en opzettelijk verkeerde voorstelling van zaken, meent zij dat ik onzin schrijf en wordt als rechtsreeks gevolg van dat bedrog hevig emotioneel, wat ook past bij de symptomen van DIS (dissociatieve identiteitsstoornis). Dit is ook een gevolg van het niet wensen te behandelen van haar door psychiaters, die immers groot belang hebben bij het juist niet uitkomen van de gepleegde misdrijven en hun strafbare gebrek aan hulp.
7. De foutieve behandeling van zowel mij met dramatisch slechte gevolgen en grote schade, als wel het niet willen behandelen van mijn vrouw, hebben zeer grote emotionele gevolgen voor ons huwelijk. Wij worden opzettelijk uit elkaar gedreven, nu schriftelijk bewijs uitblijft. Eerdere aangifte hiervan werd door OM in april 2000, april 2004 geweigerd. (vermoedelijk deze in april 2006 ook?)
8. Op de bewuste maandag 10 april kwam dus psychiater Bauke Koopmans min of meer als een kip zonder kop ons huis binnenstormen en deelde zonder enig weerwoord of degelijke analyse van de oorzaak van de emoties, mij mede dat hij vond dat mijn vrouw niet aan DIS lijdt en dat hij omgekeerd van mening was, dat ik paranoïde of schizofreen zou zijn. Dat laatste bleek hem niet uit onze gesprekken, maar uit de website (!) die ik publiceer, om hulp van het Nederlandse publiek te verkrijgen. Een soort chantage om vrijheid van meningsuiting te niet te doen, door dreigen met gedwongen opname en inspuiten van hersenbeschadiging toebrenghende middelen.
9. Hij deelde mij mede, dat hij als het juridisch mogelijk was geweest, mij onmiddellijk desnoods

gedwongen een injectie zou geven met een zwaar antipsychotisch middel. Dat zijn hersenbeschadiging tot stand brengende middelen. Mensen die dat krijgen worden nooit meer wie ze voorheen waren. Je hoort er nooit weer iets van. Tweede wereldoorlog middelen om vijanden buiten gevecht te kunnen stellen dus. Dus zonder enige controle en noodzaak.

10. Merk nog op dat ik dus enkele minuten daarvoor in alle onschuld (!) rustig aan mijn dagboek en autobiografie werkte! Ik ben in onderhandeling met een uitgever, over hoe en wat. En deze vindt het een prachtig boek worden. Geen gevaar, niet psychotisch of iets dergelijks, integendeel bezig de vele bewijzen te vervolmaken. Buiten de misdrijven tegen ons gepleegd, merkt niemand iets aan mij. Men is stomverbaasd als ik al iets vertel over deze doofpot affaire van justitie en gedoogd door de overheid.
11. Vervolgens vroeg hij of ik vrijwillig meeding om zware medicatie toegediend te krijgen. Nee, was mij stellige antwoord. Immers ik heb zelf ruim voldoende bewijs, getuigen en daders opgespoord om in een onderzoek glansrijk deze doofpot te kunnen ontmaskeren. En de hoeveelheid giften die nodig zijn om bewijsbaar normale (!) herinneringen uit te wissen, zullen abnormaal hoog zijn en dus grote schade aanrichten, terwijl ik nu nog ruim bovengemiddeld intelligent ben volgens testen. Dus lichamelijke verminking op grond van onkunde en hoogstwaarschijnlijk opzet.
12. Vervolgens deed hij mij mede dat hij dan een gedwongen opname en medicatie zou afdwingen via een Rechterlijke Machtiging.

Andere medeplichtigen die mij/ons als slachtoffers in de steek laten, en met name er voor zorg dragen, dat ik wellicht gedwongen kan worden opgenomen, dan wel een hersenbeschadiging kan oplopen als gevolg van de verplichte 'hulp' van deze achterlijke en corrupte psychiater, zijn de volgende:

1. mr. Gerrit Ham nu bij Plas Bossinade Groningen, mijn oude advocaat in procedure 337/87 waarbij een brief van de CIA werd getoond, die de ons aangedane misdrijven bevestigen. Hij weigert tot op heden om een schriftelijke verklaring af te leggen. Hij is nu ook aangeklaagd bij de Deken in Groningen. Ernstig strafbaar feit is, dat mijn advocaat buiten mijn medeweten, gemene zaak heeft gemaakt indertijd met rechters (!) en tegenpartij om belangrijke feiten die in de doofpot gehouden moesten worden, door middel van mondelinge behandeling buiten de uitspraak te houden. Dus een opzette vooraf. Niemand heeft aangedrongen op medische hulp aan de slachtoffers, ondanks het feit dat duidelijk was gebleken, dat het misbruik gewoon doorgang kon vinden.
2. mr. Jan Willem Langeler advocaat tegenpartij nu Kneppelhout advocaten Rotterdam. Hij heeft de brief ingebracht bij zijn aanklacht tegen mij tijdens de mondelinge zitting.
3. mr. R.G. Holz in de zelfde procedure, die als voorzitter op de hoogte bleek van mijn amnesie en het misbruik.
4. mr. J. van der Vinne, idem
5. mr. A. van der Meer, idem.
6. mr. Wim Winkel, advocaat te Drachten is ook op de hoogte, maar weigert een schriftelijke uitspraak.
7. mr. J. (Johan) Smedema, broer te Gennep, die leiding geeft aan de doofpot voor de familie. Hij heeft ook mr. Gerrit Ham aanbevolen en met de DAS rechtsbijstand kortgesloten.
8. Mijn broers M. Smedema en R.J. Smedema.
9. Klazien Hoekstra-Jansma, schoonzuster te Meppel, die de doofpot en het bedrog van haar zuster voor haar kant van de familie verzorgt.
10. Haar zuster B. Rijsmus te Wijk bij Duurstede.
11. en vele anderen, in totaal een honderd tal vermoedelijk.

Merk dus op dat ieder van bovenstaande medeplichtigen, in staat zijn om mijn verhaal schriftelijk te bevestigen, doch dit op meedogenloze wijze nalaten! Zij zijn dan ook mede schuldig aan mijn eventuele gedwongen opname en het gedwongen toedienen van hersenbeschadiging tot gevolg hebbende giften, wetende dat ik volkomen gezond ben.

Productie 35 - Melding fraude Rijksrecherche

Ing. H. Smedema

Sydwende 97

9204 KD Drachten, Holland

Tel.: 0512 –542252

E-mail: h.smedema@hpsinter.nl website : www.hpsinter.nl

Rijksrecherche

T.a.v. hoofd van dienst

Postbus 16424

2500BK DEN HAAG

Drachten, 10-3-2006 16:10

Betreft: fraude binnen OM en justitie

Geachte heer/mevr.,

Hierbij maak ik melding van strafbare feiten binnen OM en justitie en verzoek u om een onderzoek te verrichten naar deze corruptie.

Het betreft het volgende:

In april 2000 is geprobeerd om aangifte doen van een doofpot affaire mbt tot seksueel misbruik dat begon in 1972 en tot kort geleden doorging. Ikzelf en mijn vrouw kregen als gevolg van de ernstige mishandelingen, amnesie en verdringing voor alles wat gebeurd was.

De doofpot die hiervoor met hulp van justitie werd opgezet, is nog in volle glorie en succesvol aan het werk. Toenmalig hoofd politie Peter Slot mocht niets doen en vooral zeggen.

In april 2004, na eigen onderzoek werd mij het doen van aangifte opnieuw geweigerd. Ook weigerde HOVJ Leo den Hollander parket Leeuwarden een onderzoek en rechercheur H. Bruinsma Drachten werd weer verboden om mij in te lichten, hij mocht weer niets zeggen en ook niet waarom.

Art. 12 procedure bij Gerechtshof werd ook weer als ‘kennelijk ongegrond’ afgedaan. Dit ondanks het feit dat ik zeer veel getuigen en daders met naam en al had genoemd. Drie rechters kunnen informatie verstrekken die mijn verhaal zodanig bevestigd, dat ik wel gelijk moet hebben. Ik verwijs naar de bijgaande brief aan korpschef A.L. Driessen van de KLPD. Ik ben door niemand ooit inhoudelijk gehoord. (!)

Daarin zijn een aantal strafbare feiten en getuigen genoemd.

Aangezien het hier volgens een getuigen, maar ook blijkt uit het hele verhaal, gaat om door justitie/overheid zelf opgezette doofpot en dus criminele organisatie, is onderzoek door uw organisatie noodzakelijk. Bijgaand ook de brieven die de Minister President hierover aan mij schreef en die Minister Donner verzocht om het af te handelen. Omdat ook het College van Procureurs Generaal geen onderzoek wenst, moeten zij betrokken zijn en dus onrechtmatige daden plegen. U mag in dat geval ook zonder toestemming van het College onderzoek verrichten. Zeker gezien de brieven van de Minister President zelf. U kunt daartoe contact met hem opnemen.

Tevens voeg ik nog de volgende nieuwe feiten toe:

1. Hoewel het volgens OM en gerechtshof kennelijk ongegrond is, is de CIA wel op de hoogte en bevestigd mijn verhaal. U kunt die files opvragen.
2. Hoewel volgens een DNA test moet blijken dat onze drie kinderen van ons zijn, blijkt uit het totale verhaal, dat ons oudste kind van de dader uit 1972 moet zijn en de jongste van een door mij inmiddels opgespoorde verkrachter is. Ik ben zelf in 1972 heimelijk onvruchtbaar gemaakt en de daders wisten via mijn familie dat mijn vrouw kon worden verkracht en het onmiddellijk zou verdringen. Ik wist van niets als gevolg van de doofpot. Ik vermoed dat de verkrachter van mijn jongste zoon direct zal bekennen, omdat hij dat tegenover mij ook al had gedaan. De andere dader is ook bekend en heeft ook tegenover mij bekend.

3. De in overleg met psychiater Oostveen uitgevoerde DNA test, niet gewaarborgd, moet zijn vervalst in opdracht van justitie zelf. Een ander mogelijkheid zie ik niet. Dit is eenvoudig vast te stellen.
4. Tijdens het onvruchtbaar maken in 1972 ontstond een litteken dat door oud chirurg Hermsen van ziekenhuis Drachten ook direct als zodanig werd herkend. Het was wel heel erg slecht gehecht zo stelde hij. Ook mijn huisarts Lefering vroeg zich af hoe dat litteken daar kwam. Het merkwaardige feit doet zich nu voor, dat chirurg Van Looyen het een huidplooi noemde en zelfs stelde dat alle mannen daar zoiets hadden. Een duidelijke poging tot misleiding lijkt me, want het is onjuist en een slecht gehecht litteken verwarren met een huidplooi is onmogelijk. Omdat het zelfs ging bloeden, heb ik het laten verwijderen en huidarts de Groot heeft het blijkbaar bij politie netjes gemeld, want een politiefotograaf maakte een foto. Ook dit wijst weer op de doofpot, waarbij dus medici meewerken in opdracht van justitie. Ik vermoed dat een vervalst document hun daar toestemming voor geeft.
5. Volgens vader Jan van Beek had hij mij in 1972 onvruchtbaar gemaakt en dus vroeg ik uroloog Smorenburg of hij dat gewaarborgd wilde constateren. Tijdens het eerste onderzoek, dus nog zonder de mogelijke inmenging van justitie, stelde hij vast dat bij beide testikels de zaadleiters onderbroken was op een zeer ongebruikelijke plaats. Dat is dus een dubbele vaststelling en hij was heel zeker van zijn zaak. Echter hij trekt deze uitspraak plotseling weer in, tijdens een tweede gesprek. Ik vermoed ook dat mijn sperma verwisseld is, net als met de DNA test. Weer de doofpot in volle glorie.

Zoals gesteld, is dit allemaal onmogelijk zonder dat ambtenaren van justitie en/of OM hier goedkeuring aan hebben gegeven. Dat zijn strafbare feiten. Ook gaf iemand met inzage in de CIA files, aan dat dit uitsluitend op 'Ministerial level' kon worden opgelost. En dat hoogstwaarschijnlijk, ik maar beter Nederland kon verlaten en Amerikaan worden, om dit ooit te kunnen oplossen.

Omdat nu dus blijkt dat het College van PG en de Minister van Justitie zelf niets willen doen, zelfs rechters meewerken aan de doofpot, en ook de vaste kamercommissie voor Justitie niets wenst te doen, is het duidelijk dat dit een door de overheid dan wel regering opgelegde doofpot affaire is. De Nederlandse 'Watergate' dus. Ook de politiek weet hiervan en wil het blijkbaar uit angst voor de gevolgen, niet openbaar hebben.

Het is uw plicht als ambtenaar en hoofd van de Rijksrecherche om dit soort praktijken aan het daglicht te brengen. Ik kan u verzekeren, dat het Nederlandse volk het u niet in dank zal afnemen, als u ook, net als alle anderen, crimineel gedrag ongestraft laat. Inmiddels heb ik ook een procedure bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens opgestart en zullen ook buitenlandse media dit in een later stadium gaan volgen.

Graag hoor ik van u, hoe u deze criminele organisatie gaat aanpakken en verwacht daartoe een uitnodiging om mijn grote kennis hiervan aan u over te dragen.

U kunt het best aan de Minister President zelf rapporteren, met kopie naar de vaste kamercommissie voor justitie zodra dat geen kwaad kan.

Met vriendelijke groet,

Ing. H. Smedema

Bijlagen: Brieven Minister President
Aangifte KLPD

Productie 36 - Klacht Ministerie van Justitie Donner Chantage Koopmans

Ing. H. Smedema

Sydwende 97

9204 KD Drachten, Holland

Tel.: 0512 –542252

E-mail: hans@smedema.com

Persoonlijk en vertrouwelijk:

Ministerie van Justitie

De weledelgestrenghe heer Mr. J.P.H. Donner,

Postbus 20

2500 EH Den Haag

Drachten, 30-4-2006

Betreft: Zaak Smedema versus OM/ doofpot affaire.

Geachte heer Donner,

Bijgaand mijn aangifte van nieuwe strafbare feiten in boven genoemde casus. Op 21-2-2006 zond ik u opnieuw een brief met verzoek om, conform de aanwijzing van Minister President JP Balkenende deze zaak te willen afhandelen.

De zaak escaleert nog verder zoals ik u al in mijn vorige brief meedeelde. Er dreigt nu verminking en gijzeling op grond van de door justitie zelf ingestelde doofpot!

Uw houding van het zal wel overwaaien is laakbaar en onmenselijk.

Ook ten behoeve van mijn autobiografie hierover, zou ik een inhoudelijke reactie zeer op prijs stellen.

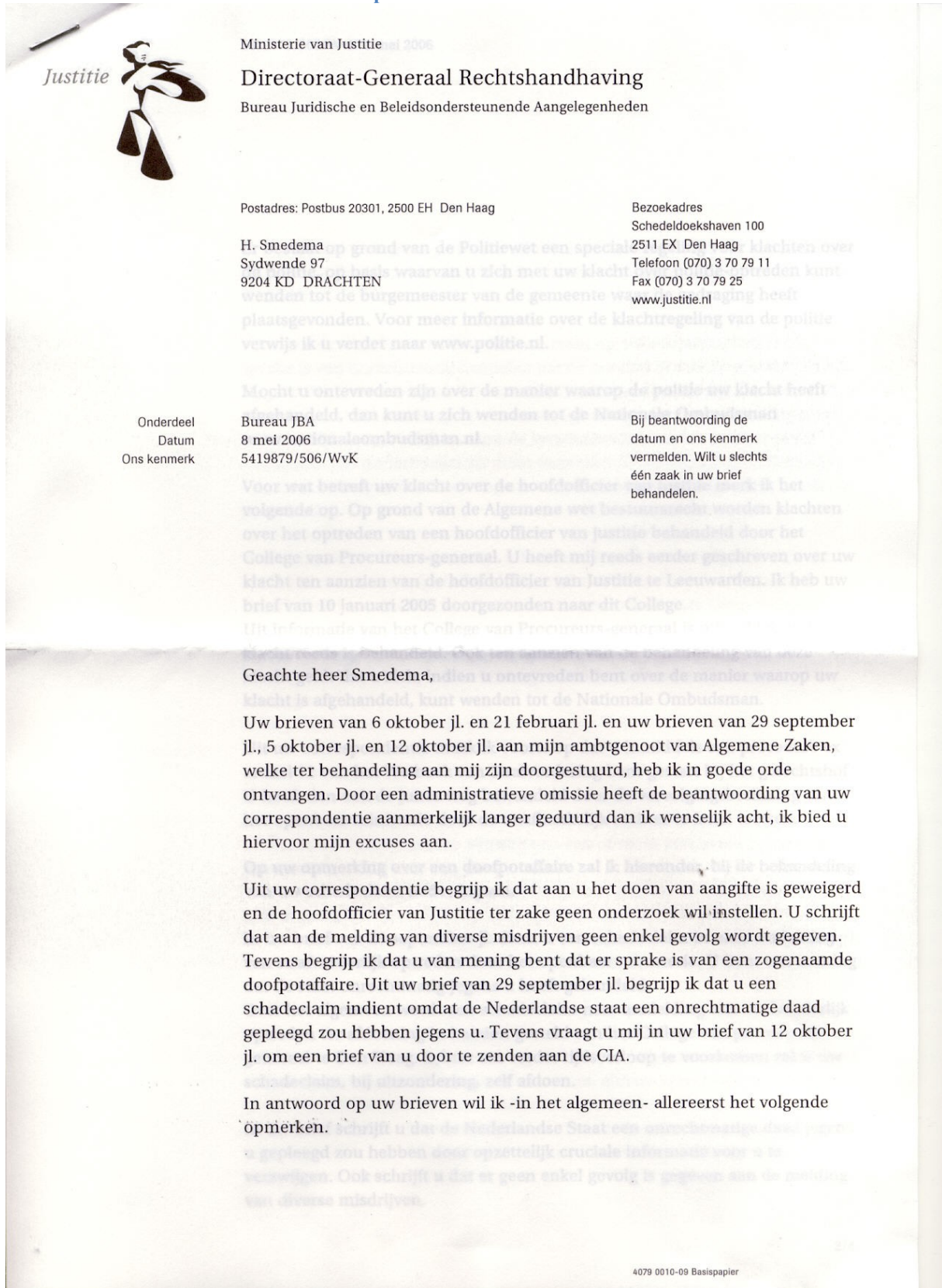
Geen reactie zal door het Nederlandse publiek als minachting van een burger en de Rechten van de Mens worden ervaren.

Met vriendelijke groet,

Ing. H. Smedema

Bijlagen: Aangifte brief korpschef Politie Drachten

Productie 37 - Antwoord Min. Justitie - afpoeieren



Justitie



5419879/506/WvK/8 mei 2006

Er bestaat op grond van de Politiewet een speciale regeling voor klachten over de politie, op basis waarvan u zich met uw klacht over politie-optreden kunt wenden tot de burgemeester van de gemeente waar de gedraging heeft plaatsgevonden. Voor meer informatie over de klachtregeling van de politie verwijst ik u verder naar www.politie.nl.

Mocht u ontevreden zijn over de manier waarop de politie uw klacht heeft afgehandeld, dan kunt u zich wenden tot de Nationale Ombudsman www.nationaleombudsman.nl.

Voor wat betreft uw klacht over de hoofdofficier van justitie merk ik het volgende op. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht worden klachten over het optreden van een hoofdofficier van justitie behandeld door het College van Procureurs-generaal. U heeft mij reeds eerder geschreven over uw klacht ten aanzien van de hoofdofficier van Justitie te Leeuwarden. Ik heb uw brief van 10 januari 2005 doorgezonden naar dit College.

Uit informatie van het College van Procureurs-generaal is mij gebleken dat uw klacht reeds is behandeld. Ook ten aanzien van de behandeling van deze klacht geldt dat u zich, indien u ontevreden bent over de manier waarop uw klacht is afgehandeld, kunt wenden tot de Nationale Ombudsman.

Uit uw correspondentie maak ik voorts op dat u inmiddels een procedure ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering bent gestart bij het gerechtshof. U heeft dan ook de juiste weg bewandeld door de vervolgingsbeslissing van het openbaar ministerie door de onafhankelijk rechter te laten toetsen.

Op uw opmerking over een doofpotaffaire zal ik hieronder, bij de behandeling van uw schadeclaim nader ingaan.

In uw brief van 29 september jl. dient u een schadeclaim in naar aanleiding van strafvorderlijk optreden door het openbaar ministerie. U bent van mening dat de staat onrechtmatig jegens u heeft gehandeld.

Over het algemeen wordt een schadeclaim naar aanleiding van strafvorderlijk optreden ter afdoening in handen gesteld van het College van procureurs-generaal te Den Haag. Echter om verder tijdsverloop te voorkomen zal ik uw schadeclaim, bij uitzondering, zelf afdoen.

In uw brief schrijft u dat de Nederlandse Staat een onrechtmatige daad jegens u gepleegd zou hebben door opzettelijk cruciale informatie voor u te verzwijgen. Ook schrijft u dat er geen enkel gevolg is gegeven aan de melding van diverse misdrijven.

2/4

4079 0010-09 Basispapier

Justitie



5419879/506/WvK/8 mei 2006

U schrijft dat u als gevolg hiervan schade heeft geleden en dient een claim in bij de Staat der Nederlanden. U verzoekt om uitbetaling van een voorschot van € 100.000,-.

Voorwaarde voor het ontstaan van een recht op schadevergoeding is dat sprake is van onrechtmatig handelen dat de oorzaak is van de gestelde schade. Degene die meent aanspraak te kunnen maken op een schadevergoeding, moet het bestaan van dergelijke omstandigheden aantonen of in ieder geval aannemelijk maken. Ook moeten de verschillende gestelde schadeposten voldoende zijn onderbouwd en moet vaststaan dat de schade redelijkerwijze kan worden toegerekend aan degene van wie een schadevergoeding wordt gevorderd.

U stelt in uw brief dat opzettelijk informatie voor u is verzwegen, u stelt dat er sprake is van een 'doofpotaffaire'. Bij brief van 29 november 2004 heeft de hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket te Leeuwarden u reeds bericht dat van een doofpotaffaire niet is gebleken. In uw brief schrijft u verder dat er geen enkel gevolg is gegeven aan de melding van diverse misdrijven. Ook hierover is in bovengenoemde brief reeds uitvoerig uiteengezet dat:

1. de politie Drachten, in de persoon van dhr. Bruinsma, voldoende aandacht aan uw onderzoeksrapport heeft besteed en daarover op zorgvuldige wijze overleg heeft gevoerd met u en uw echtgenote.
2. op basis van uw onderzoeksrapport in redelijkheid niet blijkt van zodanige feiten en omstandigheden, waaruit een vermoeden van schuld aan een strafbaar feit voortvloeit ten aanzien van een of meer met name genoemde personen.
3. door uw echtgenote destijds geen aangifte is gedaan en ook nu wenst zij dat niet te doen.
4. de in 1971 gepleegde mogelijke strafbare feiten reeds zijn verjaard, gelet op het bepaalde in artikel 70 Wetboek van Strafrecht.

Uit het bovenstaande concludeer ik dat er geen sprake is van onrechtmatig handelen dat de oorzaak is van de door u gestelde schade. Hetgeen u in uw brief aanvoert kan naar mijn mening niet de door u gestelde onrechtmatigheid onderbouwen. Ook blijkt uit uw brieven niet, althans onvoldoende, dat sprake is van een directe relatie van schade die u zou hebben geleden met de door u aangevoerde feiten en omstandigheden. Tot slot ben ik van mening dat de door u gestelde schade in redelijkheid niet kan worden toegerekend aan de Nederlandse Staat.

Justitie



5419879/506/WvK/8 mei 2006

Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
Bureau Juridische en Beleidsondersteunende Aangelegenheden

Postadres Postbus 20301, 2000 GH Den Haag

Bezoekadres
Schiedijkstevenen 120

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat hetgeen u in uw brief naar voren brengt geen aanleiding geeft om schadevergoeding toe te kennen, en u dus ook geen voorschot van € 100.000,-. uit te keren.

Wat betreft uw verzoek om een brief van u namens de Nederlandse regering door te zenden aan de CIA merk ik op dat ik aan dit verzoek niet zal voldoen. Het staat u vanzelfsprekend vrij u rechtstreeks te wenden tot de autoriteiten van de Verenigde Staten.

Onderstaal
Datum
Omschrijving

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk

Tenslotte geef ik u in overweging om contact op te nemen met een advocaat of u te wenden tot het Juridisch Loket, dat u kan helpen met informatie en (een eerste) juridisch advies. Het Juridisch Loket is er voor iedere rechtzoekende die in aanmerking komt voor gesubsidieerde rechtsbijstand en voldoet aan de daarvoor gestelde normen. Meer informatie over het Juridisch Loket kunt u vinden op de website www.hetjl.nl. Op deze website treft u ook informatie aan over de vestiging van het Juridisch Loket bij u in de buurt.

Ik ga ervan uit u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend, 6 oktober jl. en 21 februari jl. en uw brieven van 29 september jl., 5 oktober jl. en 12 oktober jl. aan mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, welke ter behandeling aan mij zijn doorgestuurd, heb ik in goede orde

De Minister van Justitie, administratieve omissie heeft de beantwoording van uw namens deze, opmerkelijk langer geduurd dan ik wenselijk acht, ik bied u hoofd Bureau Juridische en Beleidsondersteunende Aangelegenheden,

R.R. Joesoef Djamil
In antwoord op uw beleven wil ik -in het algemeen- allereerst het volgende opmerken.

Productie 38 - Reactie Directoraat-Generaal Rechtshandhaving



Ministerie van Justitie mei 2006

Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
Bureau Juridische en Beleidsondersteunende Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 3 70 79 11

Fax (070) 3 70 79 25

www.justitie.nl

Onderdeel
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Bureau JBA
18 mei 2006
5421858/506/WvK
Uw brief van 30 april jl.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Smedema, en inzet Rijksrecherche' (www.rijksrecherche.nl), heeft het College van procureurs-generaal omschreven met welke...

Uw brief van 30 april jl. aan mij gericht en uw brief van 30 april jl. aan mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, welke ter behandeling aan mij is doorgestuurd, heb ik respectievelijk op 8 mei jl. en 11 mei jl. in goede orde ontvangen. Indien u van een zaakformulier. Niet iedere zaak komt in aanmerking voor een onderzoek. In eerdergenoemde aanwijzing staan criteria...

In beide brieven schrijft u over een doofpot. Tevens heeft u bij beide brieven een brief aan de politie Drachten gevoegd waarin u aangifte doet van een aantal vermeende strafbare feiten. In uw brief aan mijn ambtgenoot van Algemene Zaken schrijft u dat u van mij nog geen enkele reactie heeft ontvangen. Tevens doet u in deze brief de suggestie een onderzoek door de rijksrecherche in te laten stellen. Straafverdeling (WvSv) geeft aan dat een ieder die kennis draagt van een strafbaar feit, de bevoegdheid heeft hiervan aangifte te doen.

In zijn algemeenheid wil ik als eerste het volgende opmerken. Mij bereiken zo nu en dan brieven uit het land waarin ongenoegen wordt geuit over het optreden van politie en openbaar ministerie. Het past mij als Minister van Justitie, over het algemeen, niet om in te grijpen in individuele (straf)zaken. Met de behandeling van dergelijke zaken zijn namelijk de (lokale) politie en het openbaar ministerie belast. Dit laat onverlet dat ik in politieke zin eindverantwoordelijk ben voor de wijze waarop de strafrechtelijke rechtshandhaving door politie en openbaar ministerie plaats vindt. In voorkomend geval leg ik hierover verantwoording af in de Tweede Kamer.

Justitie



5421858/506/WvK/18 mei 2006

Wat betreft uw opmerking over het uitblijven van een reactie, merk ik het volgende op. Op 8 mei jl. heb ik u mijn reactie verzonden op uw brieven van 6 oktober jl. en 21 februari jl. en uw brieven van 29 september jl., 5 oktober jl. en 12 oktober jl. aan mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, welke ter behandeling aan mij waren doorgestuurd.

Wat betreft uw opmerking over een doofpot, verwijs ik u naar mijn brief van 8 mei jl.

Wat betreft uw opmerking aangaande de rijksrecherche en de door u bijgevoegde aangifte merk ik, in zijn algemeenheid en wellicht ten overvloede, het volgende op. Over de inzet van de Rijksrecherche wordt besloten door de zogenaamde Coördinatiecommissie Rijksrecherche (CCR). De CCR bestaat uit de portefeuillehouder Rijksrecherche binnen het College van procureurs-generaal, de hoofdofficier van het Landelijk Parket en de directeur Rijksrecherche en wordt bijgestaan door de coördinerend officier van justitie rijksrecherchezaken (CovJ-RR).

In de 'Aanwijzing taken en inzet Rijksrecherche' (www.rijksrecherche.nl), heeft het College van procureurs-generaal omschreven met welke zaken de Rijksrecherche is of kan worden belast en op welke wijze de Rijksrecherche moet worden ingeschakeld.

Een zaak wordt, door een hoofd van een parket, aanhangig gemaakt bij de CCR door het indienen van een zaaksformulier. Niet iedere zaak komt in aanmerking voor een onderzoek. In eerdergenoemde aanwijzing staan criteria opgesomd.

Indien u een onderzoek wenst door de rijksrecherche kunt u aangifte doen bij de politie van de vermeende strafbare feiten. Wat betreft het opnemen van de aangifte door de politie wil ik u in het algemeen het volgende meedelen. Artikel 161 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) geeft aan dat een ieder die kennis draagt van een strafbaar feit, de bevoegdheid heeft hiervan aangifte te doen. Artikel 163 WvSv bepaalt vervolgens dat de opsporingsambtenaar verplicht is een aangifte van een strafbaar feit op te nemen. De Nationale ombudsman is overigens van oordeel dat dit niet hoeft als op voorhand en zonder nader onderzoek duidelijk is dat er geen sprake is van een strafbaar feit.

Het Openbaar Ministerie bepaalt -kort gezegd- wat naar aanleiding van uw aangifte gedaan wordt. Indien er geen aanleiding bestaat voor een onderzoek van de rijksrecherche kan het hoofd van het parket bijvoorbeeld een onderzoek door de reguliere politie in laten stellen.

2/3

4079 0010-09 Basispapier



5421858/506/WvK/18 mei 2006

Directoraat-Generaal Rechtshandhaving
Bureau Juridische en Beleidsondersteunende Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Schiedamschedijkweg 105

In Nederland werkt de politie voor wat betreft de opsporing en vervolging van strafbare feiten onder gezag van het openbaar ministerie. Het openbaar ministerie beslist, zoals hierboven aangegeven, of er al dan niet gevolg wordt gegeven aan een aangifte. Het openbaar ministerie beslist dus of er uit bewijsrechtelijk en beleidsmatig oogpunt aanleiding is om tot vervolging over te gaan.

Indien het OM besluit tot -kort gezegd- niet-vervolgning dan kunt u zich desgewenst hierover ingevolge artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklagen bij de onafhankelijke rechter, te weten het gerechtshof te Amsterdam.

Onderdeel
Datum
Ora kenmerk
Onderwerp

Zoals uit het bovenstaande blijkt heeft u, door uw aangifte aan de politie Drachten te zenden, de juiste weg bewandeld.

Ik ga ervan uit u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie,
namens deze,
hoofd Bureau Juridische en
Beleidsondersteunende Aangelegenheden,
R.R. Joesoef Djamil
R.R. Joesoef Djamil

In uw eerdere brieven schrijft u over een doofpot. Tevens heeft u bij beide brieven een brief aan de politie Drachten gevoegd waarin u aangifte doet van een aantal vermeende strafbare feiten. In uw brief aan mijn ambtgenoot van Algemene Zaken schrijft u dat u van mij nog geen enkel reactie heeft ontvangen. Tevens doet u in deze brief de suggestie een onderzoek door de rijksrecherche in te laten stellen.

In zijn algemeenheid wil ik als eerste het volgende opmerken. Mij bereikt zo nu en dan berichten uit het land waarin ongenoegen wordt geuit over het optreden van politie en openbaar ministerie. Het past mij als Minister van Justitie, voor het algemeen, niet om in te grijpen in individuele (straf)zaken. Met de behandeling van dergelijke zaken zijn namelijk de (lokale) politie en het openbaar ministerie belast. Dit laat onverlet dat ik in politieke zin verantwoordelijk ben voor de wijze waarop de strafrechtelijke rechtspraak door politie en openbaar ministerie plaats vindt. In voornamelijk geval leg ik hierover verantwoording af in de Tweede Kamer.

Productie 39 - Reactie Hans Smedema op Min. Justitie

Ing. H. Smedema

Sydwende 97

9204 KD Drachten, Holland

Tel.: 0512 -542252

E-mail: h.smedema@hpsinter.nl www.hpsinter.nl

Open brief - Ministerie van Justitie

De weledelgestrenghe heer Mr. J.P.H. Donner,

Postbus 20

2500 EH Den Haag

Drachten, 23 mei 2006

Betref: Zaak Smedema versus OM/ Staat der Nederlanden/doofpot affaire.

Uw kenmerk 5419879/506 WvK 8 mei 2006 en 5421858/506 WvK 18 mei 2006

Excellentie/Geachte heer Donner,

Ik ontving uw schrijven (van R.R. Joesoef Djamil) in goede orde.

In algemene zin gaat u in uw brieven van 8 en 18 mei 2006 voorbij aan al het door mij specifiek gestelde en u verwijst opnieuw in alle eenvoud naar de oude (!) en al lang achterhaalde afwijzingen van respectievelijk Politie, OM en Hoofd Officier Leo den Hollander, Gerechtshof in art.12 procedure, en afwijzing College Procureurs Generaal.

Geen van deze beoordeelaars heeft ooit de moeite genomen om mij zelfs maar te horen! Bovendien heb ik in mijn stukken aangegeven dat cruciale informatie zoals veel getuigen en daders met naam en toenaam door het OM en Gerechtshof volledig werden genegeerd. Na die uitspraken is bij dit NOG STEEDS LOPENDE misdrijf inmiddels nieuwe informatie tot stand gekomen, die ook nieuwe feiten opleveren. De ernstigste zijnde de dreigende gedwongen opname.

De volgende zaken worden door u dus opzettelijk verzwegen:

1. **Kroongetuige niet gehoord:** Waarom wordt mijn nieuwe informatie over getuige Elise Boers uit Uden die kan getuigen dat mijn corrupte broer mr. J. Smedema te Gennep en een afdeling van justitie zelf betrokken zijn bij deze doofpot verzwegen en volledig genegeerd? Dat is een onrechtmatige daad omdat het wel opzettelijk moet gebeuren! Het is meerdere malen genoemd, maar wordt toch door u genegeerd. Mijn verzoek om een vrijwaring (en beloning) af te geven zodat zij zich niet hoeft te houden aan een door haar vooraf (zonder enige kennis van feiten) ondertekende geheimhoudingsverklaring tegenover mijn corrupte broer mr. J. Smedema te Gennep, die overigens aanzet tot crimineel gedrag waaronder het verbergen van ernstige misdrijven, wordt opnieuw door u genegeerd. Waarom? Uit angst dat de doofpot uit zal komen? Bij het OM wordt dit feit en overigens alle getuigen, ook genegeerd. Zodat uitsluitend een controlerend en verantwoordelijk minister deze onrechtmatige daad nog kan beëindigen. Dat bent u in eerste instantie en in voorlaatste instantie de kamerleden middels schriftelijke of mondelinge vragen weer aan u. Gelukkig in allerlaatste instantie het Nederlandse (en internationale) volk zelf, die middels mijn onderzoek/boek hier in het najaar op zal worden gewezen.
2. **Bewijs eenvoudig:** De door mij genoemde feiten in mijn brieven maken al ruimschoots aannemelijk en kunnen eenvoudig bewijzen, dat al de afwijzende uitspraken van door mij boven en door u opnieuw genoemde instanties gebaseerd zijn op foutieve aannames en hoogstwaarschijnlijk de ingestelde doofpot van, volgens genoemde getuige E.B. te Uden, Justitie zelf. Politie Leeuwarden in april 2000 en Politie Drachten in april 2004 werd door het OM parket Leeuwarden Hoofd Officier Leo den Hollander, geweigerd om een diepgaand onderzoek uit te mogen voeren. Waarom? Waarom wordt er niet een onderzoek ingesteld naar de vermeende corruptie binnen het OM parket Leeuwarden? Het volledig negeren van de vele getuigen en daders is immers laakbaar en een rechtstreekse onrechtmatige daad.
3. **College PG:** Waarom wordt er niet een onderzoek ingesteld naar het laakbaar handelen dan wel vermeende corruptie binnen het College van Procureurs Generaal? Immers zij hadden de fouten gemaakt door OM parket Leeuwarden moeten vaststellen. Dat dit niet is gebeurd wijst op laakbaar

handelen dan wel betrokkenheid bij deze doofpot.

4. **Verjaring:** Van genoemde verjaring door OM kan deels sprake zijn bij de lange reeks misdrijven, maar omdat dit een nog lopende doofpot affaire is, met juist als doel het verborgen houden van misdrijven en dus verjaring, moet dat feit op zich al als NIET verjaard worden gezien. En misbruik heeft zeker nog in 2003 plaatsgevonden en kan nog plaatsvinden. Bovendien is de geleden schade en arbeidsongeschiktheid een rechtstreeks gevolg van de al in 1973 of 1975 ingestelde doofpot affaire. Die maakt dat vanaf januari 2004 volledige arbeidsongeschiktheid is opgetreden. Ook is het een feit dat op grond van de weigering om te onderzoeken, dan wel de doofpot te beëindigen, mijn vrouw specialistische hulp nog steeds wordt onthouden! Dat is niet verjaard maar vindt hier en nu plaats.
5. **Paranoïde verklaard:** Ook is het feit, dat ik door alle ontkenningen, onwil om een degelijk onderzoek in te stellen, en onwil om mij cruciale bij justitie bekende gegevens ter hand te stellen, nu als een paranoïde persoon ben verklaard, NIET verjaard. Dit vindt nu in het heden plaats. Een gedwongen opname en gedwongen toedienen van giften die eufemistisch medicijnen worden genoemd, dreigt. Dat is ernstiger dan levenslang krijgen. Bij uw organisatie is nota bene bekend, dat mijn stellingen juist zijn en dat er dus GEEN sprake is van paranoia, maar van ernstige misdrijven, gedoogd door Justitie zelf.
6. **Bewuste verzwijging getuigen:** De weigering van achtereenvolgens politie, OM, Gerechtshof en u zelf om daadwerkelijk vast te stellen dat hier wel degelijk sprake is van een ongehoorde reeks misdrijven, is uitermate laakbaar en feitelijk corrupt. Er worden cruciale bewijzen, zoals betrokkenheid drie rechters en aanwezigheid kroongetuige verzwegen. U dient, eventueel na een kort onderzoek door rijksrecherche, de doofpot onmiddellijk te laten beëindigen.
7. **Rechteloos:** Ook gaat u voorbij aan het feit dat mij inzage in mijn politiedossier door Hoofd Officier van Justitie Leo den Hollander werd geweigerd op foutieve gronden. Want bewezen is al, door getuige E.B. en de drie genoemde rechters, dat ook ik slachtoffer ben en niet uitsluitend mijn vrouw zoals hij foutief stelt. Hoe is het mogelijk, dat ik als enige (!) aangever GEEN officiële aangifte mocht doen en GEEN proces-verbaal mag laten opmaken, NOOIT ben gehoord en GEEN politiedossier mag inzien? Dat kan uitsluitend indien er sprake is van moedwillig negeren van bewijzen in het kader van een doofpot. Dat kan door de machteloze politie die juist weer afhankelijk is van het corrupte OM, niet worden gestopt. Uitsluitend u als minister kan dat stoppen. Uit uw beide brieven blijkt dat u niet dan wenst te doen. U negeert opzettelijk cruciale feiten.
8. **Corruptie OM:** Ook gaat u voorbij aan het feit, dat hier sprake is van corrupt gedrag van de Hoofd Officier Leo den Hollander, zoals aangegeven in mijn brieven. Hij negeert cruciaal bewijsmateriaal zoals artsenkaart, CIA files en de vele getuigen. Het feit dat deze slechts bevelen van hogerhand opvolgt bij de ingestelde doofpot, maakt dat niet minder corrupt. De door Nederland mede ondertekende Rechten van de Mens worden gruwelijk geschonden. Recht op een eerlijk proces en juridische bijstand bijvoorbeeld, maar ook psychische foltering door uw (en OM) weigering om open kaart te spelen. Om dan over recht op een normaal gezinsleven nog maar niet eens te spreken.
9. **Claims:** En tenslotte gaat u voorbij aan het feit, dat NIET de slachtoffers de hun aangedane misdrijven behoren te bewijzen, maar Justitie en OM in eerste instantie zelf. Dat justitie hier zelf mede de feitelijke dader is, doet daar niets aan af. De gegevens en bewijzen van mijn stellingen liggen nota bene bij uw eigen organisatie. Ze zijn dus bij u voorhanden of kunnen gemakkelijk verkregen worden. Uw afwijzing van mijn claims is dan ook uiterst laakbaar. Als verantwoordelijk Minister van Justitie is het uw taak om burgers te helpen, niet om deze rechteloos te maken en door deze dood te zwijgen. Dan wel af te poeieren met onzinnige verwijzingen naar oude foutieve en al lang achterhaalde standpunten van corrupte overheidsdienaren die burgers wensen te bruuskieren.

Conclusie:

Uw beide brieven maken duidelijk, dat hier sprake is van onrechtmatig afpoeieren van burgers en slachtoffers, die in hun nood juist afhankelijk zijn van monopolist politie, OM en Justitie. U weigert om een diepgaand onderzoek uit te laten voeren door een bevoegde, onafhankelijke en geschikte instantie. Het eventuele nieuwe deelonderzoek door politie naar de specifieke medische misdragingen doet daar niets aan af en zal hoogstwaarschijnlijk door het OM geweigerd worden zolang de doofpot nog in stand blijft. En bovendien hebben deze onvoldoende bevoegdheden zoals u heel goed kunt weten. Uitsluitend Rijksrecherche of een parlementaire onderzoekscommissie kan deze onrechtmatige doofpot beëindigen.

Dat maakt dat uitsluitend kamervragen (en later het boek) nog een oplossing kunnen genereren.

Hier de Nederlandse 'Watergate' of 'Dutroux achtige zaak', maar nu gedoogd door justitie, medici en familie en vrienden zelf, in vogelvucht:

1. In 1972 worden ondergetekende en zijn toenmalige vriendin gruwelijk misbruikt en lichamelijk en geestelijk verminkt. Justitie is later op de hoogte, maar gaat akkoord met een doofpot affaire.
2. Beide slachtoffers lopen verdringing, amnesie voor al het gebeurde op. Mijn vriendin, later vrouw zelfs een zogenaamde Emotionele Persoonlijkheid EP die haar weerloos maakt voor mannen met verkeerde bedoelingen. Er worden diverse illegale films van ons gemaakt, voornamelijk natuurlijk van mijn vriendin.
3. Na een gemelde gijzeling in 1972 laat politie een half uur later rustig de inmiddels gedrogeerde slachtoffers in de handen van de daders liggen!
4. De beide slachtoffers wordt de juiste medische hulp ontzegd en wordt niets meegedeeld, in tegendeel alle betrokkenen wordt juist verzocht om voorgoed te zwijgen. Hier zullen justitie zelf, medici, familie en rechters bij betrokken moeten zijn geweest. Kan zijn dat zelfs politieke goedkeuring is verstrekt.
5. Als direct gevolg van het niet behandelen en dus vogelvrij verklaren van beide slachtoffers ging het misbruik gewoon door tot 2003, wellicht later. Vaak vrijwel onder mijn ogen, omdat ik dacht dat mijn vrouw een normaal mens was en dus wel op zichzelf kon passen. Ruim honderd betrokkenen en indirect nog veel meer, wisten dat mijn vrouw NIET alleen gelaten en vertrouwd kon worden. Maar nooit ben ik gewaarschuwd, of medisch geholpen bij dat proces.
6. Volgens bekentenis van dader Jan van Beek uit Utrecht ben ik illegaal onvruchtbaar gemaakt in 1972 en is het eerste kind (zo slim) van hem. Inderdaad is door oud chirurg Hermsen Drachten een slecht gehecht litteken van onbekende herkomst vastgesteld in 2003 en stelt uroloog Smorenburg Drachten vast dat beide zaadleiters op een ongebruikelijke plaats zijn onderbroken.
7. Veel misbruik door daders in alle tussenliggende jaren, want wij beide verdrongen alles wat er mee te maken had. Familie en vrienden die dat wel opmerkten hielden wijselijk en meedogenloos hun mond.
8. Minimaal twee maal worden wij gedrogeerd en gebruikt in illegale films!
9. In 1975 wordt op mij een poging tot moord gepleegd in Zeist na drogeren, wat uitsluitend kon omdat ik niet medisch werd geholpen en onvoldoende gewaarschuwd voor de ernstige misdrijven die tegen ons gepleegd waren.
10. Huisarts Hogen Esch laat mij in 1975 gedrogeerd en met heftige afweer reacties een blanco brief ondertekenen, waarin ik vermoedelijk meedeel dat ik van niets hoeft te weten. Dus zonder mij eerst mee te delen, wat er zich had afgespeeld, of mij medisch te laten behandelen gezien de volledige amnesie voor alles. Valsheid in geschrifte dus.
11. In 1979 en 1981 deelt een dader mij mee, dat hij mijn vrouw regelmatig misbruikte, omdat bekend was, dat ze later toch van niets wist en dat mijn jongste kind waarschijnlijk van hem is. Hij biedt aan om kosten te vergoeden. Helaas verdrong ik dat nog. Broer Marinus wist er van maar heeft vermoedelijk niets gedaan, tenzij er bij politie/justitie wel een aantekening van is en juist die niets hebben gedaan conform de doofpot van justitie zelf.
12. Ons middelste kind zal dus ook van een onbekend persoon zijn, hoewel er een aanwijzing is van wie.
13. Een miskraam en abortus idem. Van de abortus is de vader/dader/vriend uit zomer 1980 vermoedelijk bekend.
14. Captain Cust van het Leger Hospitaal Duitsland (standaard screening wegens zaken doen) waarschuwt mij rond 1985, dat in de CIA files veel informatie aanwezig is over mij en mijn amnesie, en dat het mij nooit zal lukken om dit op te lossen behalve op ministerieel niveau! Hij denkt dat het via emigratie naar de USA wel kan lukken. Dit wijst op politieke betrokkenheid en goedkeuring?
15. Op 12 januari 1991 stellen eerste klas getuigen opnieuw vast dat mijn vrouw misbruikt werd, zonder dat zij of ik dat later nog wisten. Getuige en Rotary vriend Herman van Kesteren onderzoekt zeer correct of ik inderdaad van niets wist, zijn naam mocht zelfs niet in mijn agenda. Toenmalig Rotary vriend Hoofd Officier van Justitie Ruud Rosingh is deels betrokken, maar mag vermoedelijk niets doen van hoger hand. Dus gedoogd misbruik van slachtoffers en onthouden van medische hulp om uitkomen van de blunders en fouten van Justitie en medici te voorkomen. Eigen belang boven belang slachtoffers.
16. In 1999 verteld oud werknemster Elise Boers van mijn broer mr. J. Smedema, dat zij een geheimhoudingsverklaring moest ondertekenen, zonder vooraf op de hoogte zijn gebracht, en dat haar was gebleken dat onze drie kinderen niet van ons waren, dat justitie daar zelf nota bene bij betrokken was en dat het gewoon crimineel gedrag was. Ze wenste niet mee te werken aan crimineel gedrag en heeft mede daardoor haar baan bij hem opgezegd. Dit is dus een kroongetuige, die echter door OM/Justitie niet wordt gehoord. Logisch, omdat ze het zelf immers wel degelijk weten en haar dus niet hoeven te horen! Elise deelt ook nog mee, dat alle contacten met mij haar op straffe van hoge boetes

waren verboden. Ook bij die afspraak mocht haar naam niet in mijn agenda! Zware intimidatie dus! Ze had ook via mij als headhunter zelfs een nieuwe baan gekregen, zonder dat ik haar fysiek had gesproken.

17. In maart 2000 komt deels in flarden mijn geheugen terug, nog niet bij mijn vrouw, maar alle betrokkenen, met name haar zuster Klazien Hoekstra-Jansma en mijn corrupte broer mr. Johan Smedema uit Gennep weigeren ook maar iets te erkennen. Dus word ik paranoïde verklaard en foutief behandeld voor wanen met zware anti-psychotica met groot financieel en lichamelijk nadeel. De foutieve behandeling door achterlijke psychiaters duurt drie a vier jaar met als gevolg dat mijn uitstekend lopende bedrijf met een 140.000 inkomen moest worden beëindigd en ik een arbeidsongeschiktheid verzekering moest inschakelen. Er zijn duidelijke aanwijzingen, dat deze medici wel degelijk op de hoogte zijn, van het feit, dat ik gelijk heb en dus niets mankeer, maar juist beter ben geworden. Ze werken mee aan het in stand houden van de doofpot. Eigen belang in plaats van het belang van de slachtoffers telt hier.
18. Een goede 'vriend' die op de hoogte was van haar weerloos zijn en haar sedert 1979 gebruikt, blijft haar intussen rustig misbruiken, zelfs tijdens vakanties als gast. Zeker nog in 1999, 2001 en 2003. Ik word gewaarschuwd door wel 'echte en integere' mensen dat mijn vrouw een verhouding had met hem (men weet niets van haar amnesie of EP), maar de verdringing was toen nog te groot en/of bewijs niet te leveren. Zijn vrouw is nu wel op de hoogte, maar weigert mijn vrouw te waarschuwen en blijft alles ontkennen.
19. In april 2000 verzoek ik Rotary vriend Peter Slot, hoofd politie Friesland Leeuwarden om een onderzoek. Hij kan nog net zelf vast stellen, dat er files ontbreken, die er wel hadden moeten zijn. Dus hij bevestigt feitelijk al de doofpot, maar hij mag geen onderzoek doen van hogerhand! Er mag geen officiële aangifte gedaan worden. Hij mag mij ook niets medelen, zelfs niet waarom!
20. In april 2004 wordt opnieuw mijn nu veel gedetailleerdere aangifte geweigerd door Politie Drachten met OM, Hoofd Officier Leo Den Hollander parket Leeuwarden. Men weigert een onderzoek en stelt dat er kennelijk geen sprake is van misdrijven. College PG Den Haag idem en Gerechtshof art. 12 procedure idem, kennelijk ongegrond. Dus bewijsbaar onjuist.
21. Mijn vrouw denkt dat zij natuurlijk allemaal gelijk hebben en met haar verdringing, amnesie en Emotionele Persoonlijkheid, besluit ze dat ik wel degelijk paranoïde ben en dus behandeld moet worden. Ze overweegt zelfs een scheiding. Geen van de vele betrokkenen, inclusief zogenaamde vrienden,, is bereid om haar uit de droom te helpen en om daarmee medische hulp mogelijk te maken. Men wordt vermoedelijk zwaar geïntimideerd door Justitie en medici? Zelfs Elise Boers durft zonder vrijwaring geen uitspraken meer te doen en zat ook al ziek thuis.
22. Minister van Justitie wenst niets te doen en wijst de zaak af als kennelijk ongegrond.
23. Nederlandse regering wijst weer naar Minister van Justitie die weer niets wenst te doen.
24. Een claim bij de Staat der Nederlanden wegens de grote schade die wij lijden en die een goede verdediging vrijwel onmogelijk maakt, wordt natuurlijk afgewezen. Ik moet als slachtoffer eerst alles bewijzen, terwijl dus in de files bij justitie zelf alles gewoon al ergens bekend is.
25. Intussen weigeren een drie honderd advocaten om mij juridisch bij te staan. Men heeft geen tijd, het is te moeilijk, waarom neem je geen psychiater, enz. Dus al veroordeelt zonder enige bewijs daarvan, integendeel, en zonder juridische bijstand. Alle procedures moet ik als slachtoffer zelf maar uitzoeken en indienen.
26. Ik dien een klacht in bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Geen eerlijk proces, geen juridische bijstand, geen normaal gezinsleven en feitelijk psychische foltering.

Hoogachtend,

Ing. H. Smedema

C.C:

Staat der Nederlanden p/a Minister President drs. Mr. JP Bakenende met verzoek tot parlementair onderzoek.

Vaste kamer commissie voor Justitie, ook met verzoek parlementair onderzoek.

Tweede kamerlid Nawijn met verzoek schriftelijk kamervragen te stellen.

Productie 40 Aangifte fraude prof.dr. Onno van der Hart

Fraude Prof.dr. Onno van der Hart

Politie Leeuwarden

T.a.v. korpschef Friesland de heer F. Wagenaar

Postbus 269

8901 BB Leeuwarden

Drachten, 22-3-2007

Betreft: Aangifte valsheid in geschrifte

Geachte heer Wagenaar,

Hierbij doe ik aangifte van twee zaken:

1. een oud misdrijf waarbij valsheid in geschrifte is opgetreden. Verder drogeren en ongeoorloofde dwang en wellicht afpersing. De juiste woordkeus laat ik graag aan de deskundigen over.
2. Het toen na drogeren en onder ongeoorloofde dwang getekende stuk zal ook nu nog de huidige doofpot in bij politie en justitie bekende zaken en aangiften, in stand houden. Dus is geen sprake van verjaring.

Hieronder geef ik een samenvatting van het misdrijf wat als gevolg van amnesie en hypnose door de dader, pas kort geleden bekend werd en waarvan dus niet eerder aangifte kon worden gedaan.

Valsheid in geschrifte, heimelijk drogeren en ongeoorloofde dwang:

1. In 1975 werd in Motel Bunnik door overdosis chemisch middel een moordaanslag op mij gepleegd. Daarvan is in april 2000 en april 2004 bij politie aangifte gedaan. De daarbij optredende hartklachten werden door medici als hyperventilatie afgedaan.
2. Huisarts Hogen Esch uit 't Harde behandelde mij daarvoor in 1975. Artsen kaart aanwezig, maar die is deels vervalst en overgeschreven. Hij wilde zelf hypnose proberen, maar ik moest nog even naar onbekend persoon in Ziekenhuis Zwolle.
3. Aldaar werd ik opgehaald door een psychiater Van der Hart die mij naar de toenmalige Geestelijke gezondheidszorg reed en vragen stelde. De man was mij onbekend en ik was nooit onder zijn behandeling gesteld. Uitlokking en misleiding of zo.
4. Hij wilde vervolgens dat ik een stuk tekende wat hen het recht zou geven om na de hypnose mij niet te hoeven vertellen over wat aan misdrijven en andere zaken naar voren zou komen. Ik weigerde dat natuurlijk. Ik hoorde voor het eerst over vermoedelijk misdrijven, en wilde alles weten wat tijdens de hypnose naar voren zou komen. Ook met betrekking tot mijn vrouw, wat ik dan toch al moest weten onder hypnose.
5. Intussen had een assistent mij al middels een briefje gewaarschuwd om niet te tekenen.
6. Psychiater van der Hart ging weg en bood me wat te drinken aan.
7. Na enige tijd wilde hij weer dat ik tekende en ik mocht niet eerder weg, dan nadat ik dit getekend had. Hij werd boos en oefende ongeoorloofde dwang uit, zeker gezien het feit dat ik daar volledig onvoorbereid kwam en niet wist waar over het allemaal ging. Hij was met mijn huisarts inmiddels op de hoogte van het feit, dat ons eerste kind niet van mij was en dat zowel mijn vrouw, als ikzelf van niets wisten. Dus dat mijn vrouw misbruikt dan wel verkracht kon worden zonder het achteraf zelf te beseffen. Dus verkrachting van een wils onbekwaam persoon.
8. Opnieuw weigerde ik te tekenen, maar uiteindelijk moest ik tekenen, zonder het stuk rustig te kunnen lezen. Ik heb na meer weigeringen uiteindelijk getekend omdat ik een kopie zou krijgen, en dacht als het niet juist was het achteraf te kunnen herroepen. Die kopie heb ik nooit gekregen en de inhoud van het stuk is mij dan ook volledig onbekend. Uitsluitend dat het met niet hoeven weten van een hypnose te maken zou hebben.
9. Een assistente reed mij terug naar mijn auto die immers nog bij het ziekenhuis stond. Opzettelijke misleiding door deze psychiater Van der Hart. Onderweg vertelde ze dat ze getuige was geweest van het feit dat deze psychiater Van der Hart een chemisch middel in mijn drinken had gedaan en ik dus in gedroegerde toestand had getekend. Ik was dus weerloos geweest volgens haar.

10. Zij wilde later samen met mij aangifte doen bij politie Zwolle, wat mis liep door mijn verdringing van alles wat hiermee te maken had. Ik vermoed dat ze nog wel aangifte heeft proberen te doen bij politie in Zwolle.

11. Ook gaf zij nog aan, dat zij met andere medewerkers een klacht hadden ingediend intern tegen deze psychiater Van der Hart, die volgens haar speciaal voor mij was overgeplaatst naar Zwolle. Maar de klacht werd afgewezen door de staf en leiding. Hij maakte dus deel uit de totale doofpot die rond ons is opgezet. En daarbij was vermoedelijk juridisch noodzakelijk om hem over te plaatsen zodat hij het recht had om mij heimelijk te behandelen, zonder dat ik dat wist. Want nog steeds zou mijn huisarts als hobby even kijken of ik nog meer wist! Misleiding!

12. Bekend was inmiddels ook, dat mijn geheugen bezig was terug te komen, omdat ik al de eerst flashback had gehad. Dat was de reden dat de doof potters, door mij criminele organisatie 'Groep Mengele' gedoopt, mij snel moesten hersenspoelen.

13. De hypnose sessie bij huisarts hogen Esch vond een dag of twee later plaats, maar niet door hemzelf zoals mij werd voorgesteld, maar door twee zware psychiaters, waarvan één dus Van der Hart is geweest. Daarbij is door zware hersenspoeling alles uit mijn geheugen gewist en pas kort geleden herinner ik me dit belangrijke voorval weer.

14. Ook uit andere hoofde is mij bekend dat deze psychiater (Mengele dus) Prof.dr. Onno van der Hart is geweest. Zijn naam komt namelijk meerdere malen voor in de inlichtingen files over mij. Hij is dus degene die onze beide levens totaal heeft vernietigd, door te liegen en te bedriegen, in plaats van medische hulp te verlenen. Wat eenvoudig had gekund. Nu zijn drie kinderen en vijf zwangerschappen niet mijn kinderen, maar van verkrachters van mijn weerloze vrouw, die vrijuit gingen.

Omdat tot op de dag van vandaag medici weigeren om ons de juiste behandeling te geven en zelfs een litteken plotseling een huidplooi heet, een MRI scan wordt vervalst, een DNA test door justitie wordt vervalst, en meer, moet dit document zeer belangrijk zijn geweest en zal hun dat recht geven, ondanks het feit dat mijn vrouw en ik van niets weten. Overigens was ook bij huisarts Hogen Esch na drogeren en na dus cruciale informatie te hebben achtergehouden iets onbekends getekend.

Ik verzoek de politie om dit na te trekken en mij dit vervalste document ter hand te stellen. In ieder geval herroep ik beide onder dwang en na misleiding en drogeren getekende stukken.

Ook zou ik graag met deze assistent uit Zwolle alsnog willen praten. Zo die nog is op te sporen, dan graag.

Inmiddels is mij ook bekend dat mr. W.R. (Ruud) Rosingh op 12 januari 1991 in het Oranje Hotel via kennissen getuige was van de verkrachting van mijn weerloze vrouw, door een kennis of vriend van dader en verkrachter Hans van der Heide. Hij was op dat moment Hoofd Officier van Justitie in Leeuwarden en heeft dus correct een onderzoek opgestart. Hij werd onmiddellijk door de criminele organisatie 'Groep Mengele' naar Den Haag geroepen. Hij moest het onderzoek naar dus een ernstig misdrijf, 8 jaar gevangenisstraf, onmiddellijk beëindigen! En toen hij dat niet wilde doen, werd hij direct overgeplaatst naar Zwolle, waar hij op 25 februari aanving.

De macht van deze criminele organisatie is dus groot en ze zijn op hoog niveau aanwezig en kunnen files laten verdwijnen en onderzoeken tegenhouden. Het lijkt me evident dat hier een onderzoek juist nodig is, omdat ook nu deze criminele organisatie nog volop bezig is met vervalsen en een onderzoek tegen te houden.

Zo uw organisatie door deze zelfde 'Groep Mengele' wordt tegengehouden, zult u hiervan de Rijksrecherche op de hoogte moeten stellen, naast de vaste kamercommissie voor justitie.

Graag ontvang ik van u bericht of ik een proces-verbaal nog moet ondertekenen en meer informatie moet verstrekken, waartoe ik natuurlijk ten allen tijde bereid ben!

Met vriendelijke groet,

Ing. Hans Smedema

Bijlage: Brief aan 'De Onderzoeksraad' ter informatie!

c.c.: Vaste Kamercommissie voor Justitie

Productie 41 - Aansprakelijkheidsstelling Elise Boers



Rechtsbijstand

Zowel aangetekend als per gewone post.

De heer H. Smedema, Ing
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Ons kenmerk BR2/108-12634/847

Doorkiesnummer (076) 52 57755

Uw kenmerk

Faxnummer (076) 52 57786

Behandeld door mw. mr. K. van Dijk

E-mail k.van.dijk@arag.nl

Onderwerp: Aansprakelijkheidstelling

Breda, 30 januari 2008

Geachte heer Smedema,

Tot mij wendde zich mevrouw E. J. M. van den Broek met het verzoek haar belangen te behartigen. Graag uw aandacht voor het volgende.

Van cliënte heb ik vernomen dat u pertinente leugens en onwaarheden over haar heeft geschreven in uw gepubliceerde boek *"Vechten tegen het onbekende deel 1"* en in publicaties, onder meer vermeld op internet op minimaal twee traceerbare weblogs. Zo wordt cliënte met naam en toenaam bijvoorbeeld een kroongetuige genoemd in een zaak waar zij nimmer mee te maken heeft gehad. Daarnaast beweert u dat cliënte onder dwang een getuigenverklaring van uw broer, de heer J. Smedema, heeft moeten ondertekenen. Door deze belastende verklaringen voelt cliënte zich zeer ernstig in haar eer en goede naam aangetast.

Op 15 januari 2008 heeft de echtgenoot van cliënte u dringend verzocht om binnen drie dagen alle informatie welke betrekking heeft op cliënte, te verwijderen van internet. Tot op heden heeft u helaas niet aan zijn verzoek voldaan. Naar aanleiding van voornoemd verzoek heeft u daarentegen de naam van de echtgenoot van cliënte ook op de website vermeld. De echtgenoot van cliënte is hiervan zeker niet gediend.

Naar aanleiding van het bovenstaande acht cliënte zich dan ook genoodzaakt nadere rechtsmaatregelen jegens u te treffen. Cliënte heeft derhalve deze zaak uithanden gegeven aan ondergetekende van deze brief. Daarnaast heeft cliënte reeds op 16 januari 2008 aangifte gedaan bij de politie van smaad c.q. smaadschrift c.q. laster.

Het bovenstaande in aanmerking genomen concludeer ik dat u onrechtmatig jegens cliënte heeft gehandeld daar u zich belastend over haar heeft uitgelaten in het door u geschreven boek en op diverse weblogs op internet. Dientengevolge lijdt cliënte zowel materiele schade ex artikel 6:95 Burgerlijk Wetboek als immate-

ARAG – Nederland, Algemene Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Prinsenkade 4, 4811 VB Breda · Postbus 2263, 4800 CG Breda · T (076) 52 57752 · F (076) 52 57750 · www.arag.nl

Rabobank 38.52.84.438 · ABN-AMRO 45.80.09.253 · Postbank 607793 · BTW NL0019.24.722.B.01 · KvK 31028303



Blad 2
Ons kenmerk BR2/108-12634/847

Dit is een kopie van een document dat is afgedrukt op papier gemaakt uit gerecycled papier.

riële schade ex artikel 6:106 Burgerlijk Wetboek. Op grond van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek bent u derhalve aansprakelijk voor de reeds geleden schade en nog te lijden schade.

Ik verzoek u doch voor zover wettelijk vereist sommeer ik u om **binnen 14 dagen na heden** uw belastingen uitlatingen over cliënte en haar echtgenoot te verwijderen en te rectificeren op de weblogs op internet, uw belastinge uitlatingen over cliënte in het door u geschreven boek en e-readers te rectificeren op persoonsniveau en uw belastinge uitlatingen over cliënte en haar echtgenoot te staken. Indien niet binnen de gestelde termijn aan voornoemde sommatie wordt voldoen geraakt u in wettig verzuim. In dat geval zal cliënte nadere rechtsmaatregelen jegens u treffen. Ik zeg nu reeds voor alsdan de wettelijke rente aan en maak ik aanspraak op 15% buitengerechtelijke kosten. Vooralsnog vertrouw ik erop dat u het niet zover laat komen.

Indien u anders van mening bent, verzoek ik u mij binnen de daartoe gestelde termijn uw schriftelijke en gemotiveerde standpunt te doen toekomen. In dat geval behoudt cliënte zich het recht voor deze kwestie voor te leggen aan de daartoe bevoegde burgerlijke rechter.

Om er zeker van te zijn dat u kennis zult nemen van de inhoud van deze brief zend ik u zowel een exemplaar aangetekend als per gewone post.

Onder voorbehoud van alle rechten en wren van cliënte, teken ik.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr. K. van Dijk

ARAG – Nederland, Algemene Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.
Prinsenkade 4, 4811 VB Breda · Postbus 2263, 4800 CG Breda · T (076) 52 57752 · F (076) 52 57750 · www.arag.nl
Rabobank 38.52.84.438 · ABN-AMRO 45.80.09.253 · Postbank 607793 · BTW NL0019.24.722.B.01 · KvK 31028303

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

Executive Search & Consulting
Sydwende 97, 9204 KD Drachten, Holland
Tel: 0512 542252
E-mail: h.smedema@hpsinter.nl

Arag Rechtsbijstand
T.a.v. mw. mr. K. Van Dijk
Postbus 2263
4800 CG Breda

Drachten, 1-2-2008 11:39:00

Betref: Aansprakelijkheidsstelling ing. H. Smedema
Uw brief d.d. 30 januari 2008 kenmerk: BR2/108-12634/847

Geachte mevrouw van Dijk,

Dank voor uw schrijven aan ondergetekende ing. H. (Hans) Smedema.

U stelt hem persoonlijk aansprakelijk voor alle schade die uw cliënte heeft geleden of nog zal lijden als gevolg van de vermelding van haar naam op de website www.vechtentegenhetonbekende.nl en de vermelding van haar naam in de autobiografie en onderzoeksrapport van ondergetekende.

De website staat op naam van Human Power Services Int. BV op hetzelfde adres en de rechten voor het boek voor het Nederlandse taalgebied zijn door diezelfde vennootschap verkregen. Naar onze mening moet u dus deze vennootschap aansprakelijk stellen. In ieder geval zullen wij antwoorden op uw stellingen.

U stelt het volgende:

1. Dat ondergetekende in zijn boek leugens vertelt
2. Dat op internet leugens worden vertelt
3. Dat ondergetekende stelt dat uw cliënte onder dwang een getuigenverklaring heeft moeten ondertekenen, wat niet waar is.
4. Dat ondergetekende haar een kroongetuige noemt in een zaak waar ze nooit wat mee te maken heeft gehad.
5. Dat ondergetekende weigert om de naam van uw cliënte van de sites te verwijderen.
6. Dat inmiddels aangifte is gedaan bij Politie wegens smaad of laster.
7. Dat ondergetekende of de vennootschap zich belastend over uw cliënte heeft uitgelaten.

Wij kunnen u daarop als volgt antwoorden:

A- In algemene zin.

Ondergetekende heeft als directeur van deze vennootschap en in privé grote schade geleden als gevolg van een doofpot en samenzwering door de overheid zelf sinds 1972. Die zaak is vele malen groter dan de onderhavige zaak met uw cliënte. Ook maatschappelijk gezien is het een zaak die tot op de bodem moet worden uitgezocht, vooral gezien het leereffect dat het voor andere onschuldige slachtoffers, met name meisjes, zal hebben.

De geleden schade bedraagt vele tonnen en zal in totaal vermoedelijk het miljoen ver of vele malen overschrijden.

Ondergetekende heeft de claim op de Staat der Nederlanden voor het loon- en zakelijke deel gecedeerd aan zijn werkgever de vennootschap Smedema Participaties BV op hetzelfde adres. Deze vennootschap is 100% eigenaar van Human Power Services (HPS) Int. BV.

Ondergetekende is op grond van bedrog, valsheid in geschrifte en zelfs drogeren door meerdere psychiaters als paranoïde, schizofreen of lijdende aan Delusional disorder gediagnosticeerd. Om zich tegen deze valse aanklachten te kunnen verdedigen zijn verklaringen noodzakelijk van getuigen. Uw cliënte is bij toeval zo'n belangrijke getuige.

Om de ernst en het belang duidelijk te stellen de volgende korte punten:

1. Ondergetekende en zijn vrouw zijn sedert 1972 het slachtoffer van een reeks gruwelijke misdrijven, die gedoogd werden door familie, justitie en de Staat der Nederlanden. Zonder overdrijving het misdrijf van de eeuw, of de Nederlandse Watergate, te noemen.

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

2. Ondergetekende wordt het doen van aangifte bij politie en onderzoek door OM geweigerd, hoewel dat een normaal burgerlijk recht zou moeten zijn.
3. Ondergetekende wordt juridische bijstand geweigerd op valse gronden, hoewel ook dat tot de normale Rechten van de Mens behoort.
4. In opdracht van de overheid, met name Justitie en een inlichtingendienst, wordt er alles aan gedaan om te voorkomen, dat ondergetekende nu bewijzen kan verzamelen.
5. De broer van ondergetekende, mr. J. (Johan) Smedema uit Gennep en voormalig werkgever van uw cliënte, is daarbij voor de familie de leider naar de overheid en heeft ondergetekende gruwelijk bedrogen. Zelfs heeft deze onder valse voorwendselen ondergetekende documenten laten tekenen, zonder de werkelijke redenen kenbaar te maken. Ook heeft deze ondergetekende naar instanties gezonden onder valse voorwendselen.
6. Omdat dus het ondergetekende onmogelijk wordt gemaakt om misdrijven tegen hem en zijn vrouw gepleegd bij politie aan te geven, het ook hem onmogelijk is gemaakt om via de normaal gangbare weg een onderzoek af te dwingen, en er dus geen enkele andere weg meer over blijft, moet wel gebruik gemaakt worden van de website en het onderzoeksrapport.
7. De huidige onderzoeksversie van de autobiografie is feitelijk dus de juridisch schriftelijke verklaring van Hans Smedema van wat er heeft plaatsgevonden tot maart 2000.
8. Te vermelden is nog, dat zelfs het Europees Hof door de Staat misleid moet zijn met valse informatie.
9. Ondergetekende is volledig arbeidsongeschikt door(!) de ontkenningen door getuigen en betrokkenen!
10. Zijn vrouw is met een dubbele of emotionele persoonlijkheid weerloos tegenover misbruikers, wat tot ernstige problemen heeft geleid en nog kan leiden. Door de ontkenningen is medische hulp onmogelijk.

Bovenstaande is vermeld om duidelijk aan te geven, dat deze zaak met uw cliënte een rol speelt in een veel groter geheel van misdrijven. Het belang daarvan is vele malen groter dan de belangen van uw cliënte. De veiligheid van de Staat der Nederlanden staat hier zelfs op het spel. Er moet namelijk sprake zijn van corruptie binnen Justitie en/of Inlichtingendiensten en misleiding van politici.

B- Puntsgewijs uw stellingen.

Ad 1.

In mijn boek geef ik de waarheid aan zoals die door mij is beleefd en door onderzoek ook met kruisverbanden is gestaafd. Het zijn niet enkele losse zaken, maar zaken die door hun verbanden met andere zaken bewezen kunnen worden. Er zijn vele getuigen genoemd.

Slechts omdat er geen aangifte mag worden gedaan en er dus geen onderzoek mag plaatsvinden, naast het weigeren van juridische bijstand, maken dat een en ander nog niet afdoende naar derden is bewezen.

Merk op dat hoogstwaarschijnlijk al voldoende bewijs voorhanden is voor het aannemelijk maken van deze zaak.

Uw cliënte zal in een later stadium onder ede gehoord worden, nadat de doofpot en geheimhouding is opgeheven.

Ad2.

Zie boven onder punt 1.

Ad 3.

Uw cliënte heeft tegenover ondergetekende verklaard, dat ze vooraf een geheimhoudingsverklaring moest ondertekenen, terwijl ze natuurlijk pas achteraf hoorde waar het om ging. Ze was daarover zeer ontstemd en zelfs boos. Het woord 'getuigenverklaring' is door mij nooit gebruikt. Dwang is ook niet door mij genoemd.

Ad 4.

Zie boven onder punt 1. Door mij is slechts gesteld, wat mij indertijd is meegedeeld. Haar informatie over de betrokkenheid van Justitie en een inlichtingendienst met haar werkgever mr. J. Smedema is cruciaal en dat maakt haar tot een kroongetuige. Maar er zijn veel meer getuigen die zijn betrokkenheid bij deze doofpot en daarmee deze samenzwering kunnen verklaren en bewijzen. Wat dus haar huidige ontkenningen in een merkwaardig daglicht stelt.

Ad 5.

Het immense belang van ondergetekende en de Nederlandse maatschappij, bij een degelijk onderzoek en uitkomen van deze samenzwering en doofpot door de overheid zelf, is boven al aangegeven en zal voor de rechter nog duidelijk gemaakt worden. Ondergetekende is arbeidsongeschikt, een scheiding dreigt op valse gronden en door ronduit bedrog en leugens, financiële problemen, ernstige emotionele schade, zijn vrouw is weerloos tegen misbruikers, wat met aids tot haar dood kan leiden, psychiaters weigeren de juiste medische hulp op grond van de ontkenningen zoals door uw cliënte, etc. Ondergetekende en de vennootschap maken dus noodgedwongen gebruik van het recht op zelfverdediging en vrije meningsuiting. Een schriftelijke verklaring van wat Smedema is overkomen, moet publiekelijk verkrijgbaar zijn voor

Human Power Services (HPS)[®] B.V.

Nederlanders die willen meehelpen aan de oplossing van deze samenzwering. Weglaten van namen zou die verklaring nutteloos maken.

Ad 6.

Dat is haar goed recht, en wellicht zal dat nog kunnen leiden tot de oplossing van deze samenzwering.

Ad 7.

Ondergetekende en zijn vennootschap als uitgever, zijn op de website juist uitermate lovend over uw cliënte en hebben toegezegd op een beloning daarvoor te zullen aandringen, en bij succes desnoods ook zelf voor een forse beloning zorg te zullen dragen. Een Koninklijke onderscheiding is volgens ons een mogelijkheid.

Ook is diverse malen een verzoek ingediend om voor haar een vrijwaring te verkrijgen van het Ministerie van Justitie, zodat zij zich niet meer aan de geheimhoudingsverklaring hoeft gebonden te voelen. Onze inziens is die overigens toch al gebaseerd op valsheid in geschrifte, bedrog en misleiding, en dus ongeldig.

Slechts het feit, dat uw cliënte zelf heeft besloten om tegenover PD Recherche een tegengestelde verklaring af te leggen, dan zij eerder rond 1998/99 heeft gedaan, is oorzaak van de vermelding daarvan op de website.

De vennootschap en ondergetekende moeten zich kunnen verdedigen tegen onjuiste en valse verklaringen. Getuigen kunnen onze stellingen bevestigen. Op de Blog <http://blog.vechtentegenhetonbekende.nl> zijn in de post Rapport PD Recherche diverse namen genoemd, maar er zijn ook andere.

C- Aansprakelijkheidsstelling.

Wellicht is het goed om cliënte er op te wijzen, dat haar valse verklaringen tot meer schade aan de kant van de vennootschap, maar ook bij ondergetekende en zijn vrouw kan leiden. Wij stellen haar hierbij alvast aansprakelijk voor iedere schade die haar ontkenningen verder tot gevolg zullen hebben, en al hebben gehad aangezien ze ook eerder mij niet de waarheid wilde of mocht vertellen. Dus ook die schade kan op haar verhaald worden, hoewel ze die vermoedelijk weer op de Staat der Nederlanden kan verhalen. Maar mocht mijn vrouw een ziekte oplopen, die voorkomen had kunnen worden door oprechtheid en eerlijkheid, dan achten wij uw cliënte daarvoor verantwoordelijk. Zou immers uw cliënte de waarheid spreken, dan zou een correcte medische behandeling mijn vrouw tijdig kunnen genezen.

Ook dreigt een scheiding uitsluitend op valse gronden en door bedrog. Uw cliënte kan dat voorkomen, door oprecht en eerlijk te verklaren wat zij weet over deze zaak. Zou daar een vrijwaring voor nodig zijn, dan kunnen wij of u zelf die vermoedelijk voor haar verzorgen.

D- Procedure.

Wij zien geen mogelijkheden om deze reeks misdrijven, waar de Staat zelf bij betrokken is, op te lossen zonder de mogelijkheid te hebben om namen voluit te noemen op internet en door het totale Nederlandse volk om hulp te vragen. Dat maakt brede bekendheid noodzakelijk om daarmee de media en politici te dwingen op te treden.

Wij stellen uitsluitend de waarheid en vermelden ook voor ons negatieve rapporten zoals dat van PD Recherche en geven ook uw brief ruim voldoende aandacht. De wederzijdse standpunten zijn daarmee publiekelijk voldoende bekend.

Wij zullen een proces hierover graag voeren en zullen daarom op dit moment de namen niet verwijderen. Pas nadat de rechter en wellicht in hoger beroep en vervolgens de Hoge Raad, een uitspraak heeft gedaan, zullen wij ons daar aan houden. Deze zaak is immers zonder precedent en maatschappelijk cruciaal!

E- Waarschuwing film en publiciteit.

Omdat deze reeks misdrijven zonder precedent is en omdat dit verhaal maatschappelijk gezien verteld moet worden, zal hier naast diverse boeken ook een film van gemaakt worden. Voor zover juridisch mogelijk zal gebruik gemaakt worden van de realiteit en dus echte namen.

Dus als iemand het bijvoorbeeld nodig vindt om te liegen, dan zal die leugen ook in de film verteld en vertoond worden.

De keuze is volledig afhankelijk van de oprechtheid en eerlijkheid van de desbetreffende persoon. Niet van de film maker! Er kan later dus niet meer op terug gekomen worden!

Onder voorbehoud van rechten en wenen.

Met vriendelijke groet,

ing. H. Smedema

Productie 42 - Oproep verhoor politie Drachten

POLITIE FRYSLAN
TEAM SMALLINGERLAND - OPSTERLAND
Moleneind Zz 77
9203 ZW Drachten
Postbus 269
8901 BB Leeuwarden

H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Ons kenmerk : 2008025121-1
In beh. bij : F. Bolier
Datum : maandag 17 maart 2008
Bijlage(n) : Geen

Onderwerp : Ontbieding aan bureau

Geachte heer Smedema,

Hierbij verzoek ik u om op vrijdag 21 maart 2008 om 09.30 uur te
verschijnen in het bureau van politie aan Moleneind Zz 77 8936 AS te
Drachten,

Voor verhoor.

U wordt verzocht deze brief mee te nemen, evenals een geldig
legitimatiebewijs (paspoort, Europese identiteitkaart, rijbewijs).


Uw persoonsgegevens

Naam : H. Smedema (man)
Geboren te : Leeuwarden
Geboren op : 27/03/1948
Geboorteland : Nederland
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Sydwende 97
Plaats : 9204 KD Drachten

Indien u verhinderd bent, kunt u ook tussen vermelde tijdstippen
telefonisch contact opnemen. Mocht ik op dat moment niet te bereiken
zijn, dan verzoek ik u uw telefoonnummer door te geven, zodat ik
eventueel later alsnog contact met u kan opnemen.

Hoogachtend,

F. Bolier



Schriftelijke verklaring tijdens verhoor op vrijdag 21 maart 2008 bij Politie Drachten.

Reden verhoor is mij nog onbekend, maar heeft altijd de volgende punten als grondslag en achtergrond:

1. In maart 2000 kreeg ik hervonden herinneringen over ernstige misdrijven tegen mij en mijn vriendin en later vrouw gepleegd. Daaruit bleek dat onze wederzijdse familie samen met Justitie, medici en politici tot een gruwelijke criminele doofpot hadden besloten eind 1972 en mijn vrouw met een dubbele of emotionele persoonlijkheid rustig lieten verkrachten, zonder dat ze ingrepen en ons medische hulp gaven en voldoende waarschuwden. Gevolg drie kinderen van verkrachters en nog een paar vruchten die tijdig werden weggehaald. Dit verhaal is uitgebreider bekend via mijn websites en vooral blog: <http://blog.vechtentegenhetonbekende.nl> en ook mijn boek "Vechten tegen het onbekende"™ wat hierbij onderdeel uitmaakt van mijn verklaring en is overhandigd. Idem is hierbij ingelast en overhandigd het rapport van K2 Recherchebureau uit Hasselt.
2. De misdrijven vonden plaats van december 1971 tot minimaal 2003 en feitelijk gezien de doofpot en het bedrog van medici, Justitie en politici, tot heden. Dit misdrijf is nog steeds in volle omgang gaande! De dader kon eerst doorgaan door de combinatie van eerst drogeren met geheugenverlies toe brengend middel, vervolgens door het opzettelijk(!) bij ons beiden veroorzaken van amnesie en verdringing. Ze wisten hoe groter het trauma hoe groter de amnesie. Bij mijn vrouw een dubbele of emotionele persoonlijkheid, dus ze vergeet onmiddellijk alles wat ze moest doen. Hersenspoeling tot seks slavin dus.
3. In al deze jaren heeft NOOIT iemand van politie zich om onze veiligheid en de misdrijven tegen ons gepleegd bekommerd. Nooit ben ik uitgenodigd voor een open gesprek. Nooit is ons verteld welke gruwelijke doofpot men bezig was uit te voeren. Verdediging tegen een dergelijke doofpot en verzwegen misdrijven is onmogelijk met amnesie.
4. Sterker nog de door mij "Groep Mengele"™ gedoopte criminele organisatie, bestaande uit familieleden, Justitie, medici, en geheime dienst medewerkers, liet rustig medische rapporten vervalsen, een MRI scan vervalsen, files verwijderen, weigerde informatie aan een Amerikaan die ernstige schade leed, liet andere slachtoffers rustig niet gewaarschuwd opnieuw slachtoffer worden, zorgde ervoor dat de media dit niet mochten of willen publiceren, en hebben vermoedelijk zelfs de Koningin onder valse voorwendselen hierbij betrokken. Er moet namelijk een reden zijn voor deze krampachtige situatie van zwijgen. Iemand wordt beschermd. Ook worden getuigen gedwongen of gemanipuleerd om te zwijgen over deze misdrijven.
5. In april 2000 heb ik in Leeuwarden bij Hoofd Politie Friesland Peter Slot aangifte proberen te doen van deze gruwelijke reeks misdrijven. Mijn kennis daarvan was echter nog gering. Zeden rechercheur Voshol heeft nog wel geconstateerd, dat er files ontbraken die er wel hadden moeten zijn. Een eerste aanwijzing van deze gewetenloze doofpot. Men gaf aan verder geen onderzoek te mogen doen. Mij is ook niet gewezen op het feit dat ik wel proces-verbaal moest laten opmaken van een officiële aangifte. Voshol adviseerde mij om naar een psychiater te gaan, wat ik heb gedaan, maar nooit had moeten doen, zonder onderzoek.
6. In april 2004 in Drachten is mij het doen van officiële aangifte geweigerd. Een recht wat iedere Nederlander wel heeft. Dat is misbruik van macht op een criminele manier. Zeg maar rustig corruptie bij Politie. Mijn aan zeden rechercheur Haye Bruinsma verstrekte dossier was volgens hem op een hoog niveau. Sterker nog hij had nog nooit een zo goed gedocumenteerde aangifte gekregen. Maar nog steeds was sprake van voortschrijdend inzicht bij mij natuurlijk.
7. Een klacht bij Justitie werd als kennelijk ongegrond afgewezen. Het zou voldoende onderzocht zijn, maar de heer Bruinsma beweerde juist dat het niet zou worden onderzocht omdat het ongeloofwaardig zou zijn. Dus helemaal geen onderzoek. Laf en corrupt.
8. Art 12 procedure bij Gerechtshof werd ook als kennelijk ongegrond afgedaan, zonder mij zelfs maar te horen. Laf en corrupt.
9. Ombudsman idem. Geen onderzoek nodig. Maar nooit gehoord en kans gekregen om kennis te nemen van hun overwegingen en verweer te mogen geven.
10. Ministerie van Justitie en College Procureurs Generaal idem. Kennelijk ongegrond. Geen onderzoek nodig.
11. Europees Hof, ook kennelijk ongegrond, geen onderzoek nodig. Staat der Nederlanden moet dus hebben gelogen naar het Europees Hof, of de legaliteit van de doofpot hebben aangetoond, ZONDER mij Hans Smedema en mijn arme vrouw in de gelegenheid te stellen om verweer in te stellen tegen ons volledig onbekende documenten.
12. Een honderdtal advocaten kantoren, dus honderden advocaten(!), weigeren om mij/ons juridische bijstand te verlenen in Nederland. Kan zijn dat het hun verboden is om dat te doen op grond van een Koninklijk besluit.
13. Slachtofferhulp weigert iedere hulp. Vermoedelijk omdat het hun verboden is.
14. Psychiaters weigeren om ons de juiste medische bijstand te verlenen en proberen zelfs om mij gedwongen te behandelen voor paranoia, terwijl amnesie en bij mijn vrouw een dubbele of emotionele persoonlijkheid een totaal andere aanpak vergt. Ze gebruiken als reden, dat als ik gelijk zou hebben, politie al lang zou hebben ingegrepen. Wat bij een corrupte politie natuurlijk niet het geval is. Overigens is het zeker dat de psychiaters op de hoogte zijn van mijn gelijk en dus zeer corrupt bezig zijn.
15. Cliëntenbond weigert hulp, vermoedelijk doordat het hun verboden is.
16. Medisch tuchtcollege weigert dit als mogelijk te accepteren en wijst het af.

17. De corrupte prof. dr Onno van der Hart heeft in 1975 mij heimelijk gedrogeerd in Zwolle waar een assistent getuige van was. Vooraf was door meerdere assistentes al een klacht ingediend bij het GGZ of de voorloper daarvan, maar die klacht was afgewezen. Hij zag kans na een ruim twee uur durende geestelijke marteling in gedrogeerde toestand, mij een document te laten tekenen, wat ik daarvoor meerdere malen weigerde. De assistent heeft aangifte proberen te doen bij de corrupte politie in Zwolle, maar dat werd haar geweigerd. Zelf kon ik dat niet met geheugenverlies van de drug en mijn al aanwezige amnesie en verdringing van alles. Wel heeft iemand van politie Zwolle mij nog "even" gebeld, maar met mijn verdringing leidde een dergelijke naïeve kinderlijke aanpak tot niets. En dat terwijl dus de assistent hem duidelijk moet hebben gewaarschuwd voor mijn geheugenverlies en verdringing! Ook van het feit dat het document mijn verdere leven zou vernietigen.

18. Pogingen om via Recherchebureaus zaken te bewijzen liepen op niets uit omdat het hun op grond van de speciale wet verboden is om mij hulp te bieden.

19. Een DNA vaderschapstest geeft aan dat de drie kinderen van mij moeten zijn, wat niet de werkelijkheid is. Deze test is met zekerheid vervalst of gemanipuleerd op bevel van criminele organisatie "Groep Mengele". Nieuwe testen binnen Nederland of binnen de invloedssfeer van Nederland zijn zinloos. Slechts buiten de invloedssfeer(!) van het corrupte Nederland-Hufterland heeft dat zin.

20. Een MRI scan bij DiaSana in Mill werd op bevel van de criminele organisatie "Groep Mengele" vervalst. De radioloog die gezien mijn specifieke verzoek om vast te stellen dat ik onvruchtbaar was gemaakt, ZELF bij de scan aanwezig wilde zijn, werd vlak voor de scan weggeroepen, net als de assistente die werd vervangen door een veel minder mooie, en bij de computers zat een oude zak(geheime dienst/Gestapo medewerker) die daar duidelijk niet thuis hoorde. Dit is gemakkelijk controleerbaar met de juiste bevoegdheden. De scan is opzettelijk wazig en slecht gemaakt. De echte scan is ergens in de Gestapo-files opgeborgen.

21. Uroloog Smorenburg stelde op mijn verzoek naar mogelijk onvruchtbaar maken in 1972 vast, dat daadwerkelijk(!) bij beide zaadleiders een onderbreking of gap te voelen is en dat invasief of operatief onderzoek dat duidelijk kon vaststellen. Maar hij weigerde dat vervolgens nadat de criminele organisatie "Groep Mengele" hem op de gevolgen en zijn wettelijke verplichtingen(Koninklijke?) had gewezen.

22. Chirurg Hermesen constateerde een slecht gehecht litteken wat niet bij de geboorte had kunnen zijn ontstaan, zoals ik eerst nog dacht. Maar zodra de medici ontdekken of worden gewezen door de criminele organisatie "Groep Mengele" op het feit dat wettelijk gezien Hans Smedema moet worden voorgelogen en bedrogen, werd het snel een huidplooi genoemd. Laf en gewetenloos ook van de medici. Ze hadden zich moeten verweren tegen deze gewetenloze en criminele acties van Justitie en geheime diensten.

23. Kroongetuige Elise Boers bekende als oud werknemer van Smedema makelaardij uit Gennep tegenover mij in 1996/97 dat mijn broer Johan Smedema aanvoerder was namens de familie naar Justitie en geheime deinst. Dat er sprake was van een gruwelijke doofpot en dat de drie kinderen niet van mij waren. Ze mag echter niets zeggen, door de criminele organisatie "Groep Mengele" die haar een geheimhoudingsverklaring heeft laten tekenen.

24. Het leveren van keihard bewijs is toch eenvoudig. Namelijk het gewaarborgd(!) uitvoeren van een DNA test. Maar gezien de speciale toestemming van de regering of Koningin, mogen wettelijk binnen Nederland en wellicht op speciaal koninklijk verzoek zelfs daarbuiten, testen en bewijzen worden vervalst. Vermoedelijk op medische gronden en via de corrupte psychiater prof. dr. Onno van der Hart. Dus buiten Nederlandse corrupte invloeden.

25. Nog meer bewijs kan eenvoudig worden verkregen door het vaststellen buiten(!) Nederlandse corrupte invloeden van het feit dat ik inderdaad vroeger onvruchtbaar moet zijn gemaakt.

26. Ook kan heel eenvoudig via getuigenverhoor onder ede buiten(!) Nederlandse corrupte invloeden vernomen worden hoe deze criminele organisatie Groep Mengele kans ziet om het misdrijf van de eeuw ongestoord uit te voeren. Zonder mediacontrole, zonder politieke controle, zonder ingrijpen van de rijksrecherche, etc. Er zijn gemakkelijk een 100 getuigen of meer bekend, naast de vaders van de kinderen van mijn vrouw. En dan nog degenen die indirect weer gehoord hebben van de getuigen zelf.

27. Het maatschappelijk belang van deze zaak is zeer groot. Immers nu wordt wat hier bewezen is of kan worden, nog als onmogelijk ontkend. Daardoor worden steeds opnieuw andere meisjes slachtoffer van daders en zijn vervolgens weerloos door de opzettelijke stompzinnigheid binnen de Politie, Justitie, OM en vooral College van Procureurs Generaal. Om politici nog maar even buiten beeld te laten.

28. Het privé belang in deze zaak is enorm. Het feit dat de criminele Groep Mengele het ons onmogelijk maakt om de juiste medische hulp te krijgen en dus om onze ziektes snel en doeltreffend te bestrijden, maakt ons emotioneel en financieel lijden zeer ernstig. Het heeft deze zaak daarmee overigens ook tot historisch erfgoed van Nederland gemaakt en zal nog jarenlang gespreksstof opleveren. Vooral hoe dit ooit kon gebeuren.

Vragen:

1. Waarom heeft politie nooit met ons over deze doofpot gesproken en ons gewaarschuwd?
2. Op grond van welke wetten en speciale decreten is deze doofpot opgezet?
3. Is de Koningin zelf betrokken?

4. Wie pleegde de moordaanslag op mij in Motel Bunnik bij Zeist en waar zijnde files daarvan gebleven? Welk middel is daarbij gebruikt? Mijn vingerafdrukken stonden op het glas en Voshol nam die heimelijk af. Wat is de conclusie daarvan? Waarom ben ik niet ingelicht als slachtoffer?
5. Wie gaf opdracht tot de eerste moordaanslag? Politici? Corrupte medewerkers Justitie of Geheime dienst? Koningin zelf?
6. Wie gaf opdracht tot de tweede en derde moordaanslag in combinatie met de moord op mijn oud buurman Cees van â€™t Hoog?
7. Waarom is er nooit door Politie of Justitie een onderzoek gedaan naar deze aanslagen en moord?
8. Waarom is er door politie nooit vervolging ingesteld naar de verkrachtingen van mijn vrouw in 1980 door Jaap Duijs, met een vrucht en abortus als gevolg. Door hem niet te vervolgen kon zijn misbruik nog 23 jaar doorgaan tegen de wil van mijn vrouw. Ze heeft alles verdrongen, dus was het tegen haar wil.
9. Op welke wijze is door Politie en Justitie onderzoek gedaan naar de rapemovies die van mijn vrouw (en wellicht mij) waren gemaakt? Zijn de daders aangeklaagd? Waarom niet?
10. Waarom is de aangifte bij politie Zwolle in 1975 nooit doorgezet? Wie hield dat onderzoek tegen?
11. Waarom mocht Hoofd Officier van Justitie Leeuwarden mr. Ruud Rosingh geen onderzoek doen naar de verkrachting van mijn vrouw op 12 januari 1991 in het Oranje Hotel in Leeuwarden? Waarom werd hij plotseling en tegen de afspraken in overgeplaatst als belangrijke getuige bij deze gruwelijke zaak?
12. Wat is gedaan met de getuigenverhoren in deze zaak Oranje Hotel of zijn die er nooit geweest?
13. Wie gaf opdracht om het onderzoek te stoppen? College van Procureurs Generaal vermoedelijk, maar wie? Op grond welke wetten? Welke politici keurden dat goed?
14. Waarom deed Politie Leeuwarden niets met mijn aangifte in april 2000 aan Peter Slot?
15. Waarom deed Politie Drachten niets aan mijn poging tot aangifte in april 2004?
16. Wie hield dat onderzoek tegen in 2004? En de aangifte?
17. Waarom mocht ik geen inzage hebben in de files over mij die er volgens een rechter wel waren?
18. Op welke wijze worden de medici, advocaten en getuigen gemanipuleerd of gedwongen om te zwijgen over gruwelijke misdrijven? Volgens welke wetten gebeurt dat en met welke controle daarop?
19. Wie was degene die uroloog Smorenburg dwong om geen verder onderzoek naar mijn onvruchtbaar maken in te stellen?
20. Wie was degene die bij DiaSana in Mill de radioloog Kempen liet weghalen, de zuster verving door een werknemer van Justitie wellicht en een waarnemer bij de computerschermen plaatste? Is tijdelijk sluw DiaSana gehoord en als toneelspel opgezet?
21. Wie regelde dat het Medisch Tuchtcollege als een farce diende? Men moest immers de meewerkende medici vrijwaren van vervolging en straf.
22. Wie was de politie fotograaf die een foto maakte toen het litteken bij mij moest worden weggebrand door huidarts De Groot? Waarom krijg ik daarvan niet een kopie zodat ik bewijs heb van het feit dat het om een litteken gaat en dat dus de medici liegen!

Aangiftes die geweigerd worden, lang niet compleet:

1. Zie stukken van totale verhaal en doofpot verzonden en overhandigd aan Haye Bruinsma van Politie Drachten. Aangifte geweigerd, geen onderzoek.
2. Aangifte van drogeren, mentale marteling in 1975 door prof. dr. Onno van der Hart in Zwolle met diverse getuigen en zelfs een aangifte door een getuige bij politie Zwolle. Een mij onbekend document moest worden getekend en is ondanks toezegging nooit verstrekt. Zeer belangrijk document in deze zaak, wat hun vermoedelijk het recht geeft om mij/ons te bedriegen op medische gronden. Fraude, afpersing en oplichting dus.
3. Van het feit dat mijn broers, met name mr. Johan Smedema uit Gennep mij onder valse voorwendselen naar diverse vergaderingen of tweede kamerleden hebben gelokt, wetende dat ik ernstige verdringingsverschijnselen vertoonde en daar juist sluw gebruik van maakten. Fraude en oplichting dus. De beslissingen daar genomen zijn mij totaal onbekend, maar vormen vermoedelijk de basis voor mijn heimelijk en in het geniep buiten rechte plaatsen.
4. Dat mijn broers en andere familieleden ons gruwelijk bedrogen en mijn vrouw weerloos lieten verkrachten, wetende dat zij werd verkracht en zich niet kon verdedigen. Zelfs kinderen van verkrachters maakte hun niets uit.
5. Van het feit dat de overheid opzettelijk bewijzen achterhoudt die aangeven dat ik helemaal niet paranoïde ben, maar dat dit verhaal op waarheid berust.
6. Van het feit dat psychiaters willens en wetend opzettelijk mij paranoïde verklaren hoewel ze weten dat dat helemaal niet het geval is.
7. Van het misbruik en de verkrachtingen door huisbaas Jan van Beek in 1972 en later jaren, in combinatie met rapemovies en opzettelijk toebrengen van ernstige trauma's. Hij maakte mij opzettelijk onvruchtbaar en is de vader van onze dochter uit 1975.
8. Van het misbruik en de verkrachtingen van mijn vrouw door Laurens Boksman uit Leeuwarden gedurende vele maanden.

9. Van het misbruik en de verkrachtingen door Hans van der Heide toen directeur van Loodgieters bedrijf van der Heide aan het Vliet in Leeuwarden tijdens de bouw van ons huis en daarvoor en daarna.

10. Van het misbruik en de verkrachtingen gedurende minimaal een jaar rond 1978/9 door Riexs Perdok later oud directeur GTI Roden. Hoogstwaarschijnlijk de vader van onze jongste zoon.

11. Van het misbruik en de verkrachtingen in 1976 door Jan de Vries later o.a. Directeur GTI Leeuwarden die hoogstwaarschijnlijk de vader is van onze oudste zoon.

12. Van de verkrachtingen gedurende 30 jaar door mijn buurman Jaap Duijs met een zwangerschap en abortus in 1980 daarvan als gevolg.

13. Van de verkrachting door twee vrienden van Hans van der Heide uit Leeuwarden, in het Oranje Hotel op 14 januari 1991 met getuigen Herman van Kesteren en Fredy Boosman en indirect Hoofd Officier van Justitie mr. Ruud Rosingh. Het onderzoek werd op bevel van Hogerhand gestopt. Groep Mengele dus.

14. Van het feit dat mijn arme Amerikaanse vriend Al Rust geen hulp kreeg van de Nederlandse overheid bij zijn verdediging tegen valse beschuldigingen.

15. Van het feit dat de overheid of Groep Mengele op criminele wijze probeert om bewijzen van deze doofpot te verdoezelen en de vervalsen. Ze hebben daar vermoedelijk dus politieke zo niet Koninklijke toestemming voor. Met name de MRI scan en de vaderschapstesten. Dat maakt verder onderzoek in Nederland onmogelijk.

Huidige bewijs:

Dat een en ander op waarheid berust, is bekend bij alle betrokkenen, maar blijkt in ieder geval uit het feit dat een uroloog daadwerkelijk schriftelijk vaststelde dat bij mij mijn beide zaadleiters onderbroken voelen en lijken op een ongebruikelijke plaats. Dat feit was zeer uitzonderlijk en mondeling gaf hij toe dat het op opzet wijst.

Statistisch is dat feit al zwaarwegend bewijs of sterk aannemelijk. Maar in opdracht van Groep Mengele mocht hij mij niet verder onderzoeken voor nog harder bewijs en hoe het onvruchtbaar maken in zijn werk is gegaan.

Voeg daar nog aan toe dat tevens een slecht gehecht litteken van dat onvruchtbaar maken moest worden weggebrand over 7 cm en statistisch is dat ook zeer zwaarwegend bewijs. Toeval is dan uit te sluiten. En dan praten we nog niet over de vervalste MRI scan waarop zogenaamd niets te zien was en waar de radioloog plotseling werd weggeroepen. En dan praten we ook nog niet eens over het feit dat een politiefotograaf er een foto van maakt. Dat gebeurt enkel als er een ernstig vermoeden van een misdrijf is, dus een slecht gehecht litteken en zeker niet bij een huidplooi. En er is veel meer dan dat.

Conclusie:

Bovenstaande maakt in ieder geval duidelijk dat deze zaak geen eenvoudige is en dat eerst een degelijk onderzoek noodzakelijk is. Totale waarheidsvinding is nodig. Dat onderzoek kan nooit door een normale politie eenheid zonder speciale bevoegdheden uitgevoerd worden. Ook rijksrecherche is zeker niet competent genoeg. Maar ook een parlementair onderzoek is niet meer onafhankelijk, immers politici zijn betrokken bij de goedkeuring. Te veel politici hebben belang bij deze doofpot.

Gezien de betrokkenheid van hooggeplaatste en corrupte ambtenaren, ministers en zelfs politici, wellicht zelfs de Koningin zelf, zal een parlementair ondersteund en vanuit het buitenland geleid onderzoek noodzakelijk zijn. Geheime files en Koninklijke besluiten dienen openbaar gemaakt te worden. Dat kan alleen als een Europees Hof of een internationaal Tribunaal een onderzoek mag instellen. Bovendien moet dan de Nederlandse regering en overheid toestemming geven voor dat onderzoek. Zo ze dat weigeren zullen ze door dwang en sancties daartoe gedwongen moeten worden.

Op mijn website en met name blog heb ik diverse beschuldigingen gedaan die eenvoudig bewezen kunnen worden en trouwens bij Justitie/overheid in de geheime files allang bekend zijn. Dat de overheid die niet bekend wil maken is hun probleem en is ronduit crimineel gedrag.

Ook heb ik nu gemeend om naar de totale Ministerraad, en de belangrijkste politici, naast daders en medeplichtigen, mijn zwaarste krachtterm te moeten uitspreken, namelijk "Burn in hell"™ zoals de Amerikanen dat zo mooi stellen. Daarbij moet worden aangetekend dat dit pas is gebeurd, nadat ik diverse malen de Ministers op hun verantwoording in deze zaak heb gewezen, en ook de desbetreffende politici. Zij zijn verantwoordelijk voor wat er met ons is gebeurd en nog steeds gebeurd. En dat is zonder precedent en kan rustig zonder enige overdrijving het "misdrijf van de eeuw"™ worden genoemd. Of "De Nederlandse Watergate". Het is daarbij jammer en juridisch een aardig probleem dat deze veronderstelde "hell"™ nooit heeft en kan hebben bestaan en dat die dus ook nooit is aangetoond. Het is dus een nietszeggende krachtterm, die slechts aangeeft dat de uitspreker daarvan ten einde raad is, zeer boos en onder alle omstandigheden bereid is om zijn gelijk en vooral recht te krijgen. In zo'n speciaal geval is dat dus moreel zeker toegestaan.

Of deze krachtterm als middel tot uitlokking van recht toelaatbaar was, is zonder juridische hulp, die mij al ruim vier jaar wordt ontzegd, door mij niet vast te stellen. Naar mijn stellige mening is dat wel toelaatbaar onder deze extreme omstandigheden, maar kan enkel buiten(!) Nederland, dus door onafhankelijke arbiters, achteraf worden vastgesteld en pas nadat een degelijk onderzoek alle omstandigheden, oorzaken en vooral criminele acties heeft vastgesteld. Koninklijke of geheime stukken uitdrukkelijk daartoe behorende. Getuigen moeten onder ede buiten Nederland gehoord worden en gevrijwaard van vervolging door de Nederlandse regering of overheid.

Mijn geheugen kwam terug in maart 2000. Sinds die tijd heb ik nooit(!) de kans gekregen om juridische bijstand

te krijgen bij dit misdrijf van de eeuw. Juist de doofpot en betrokkenheid van de overheid op hoog corrupt niveau, maken dat vooral de minder ervaren en qua intelligentie bedeelde advocaten het niet aandurven, of zelfs niet mogen doen. Daarbij is van de overheid sprake van boze opzet, misleiding en het laten verdwijnen van bewijzen. Dat de overheid opzettelijk ervoor heeft gezorgd, dat ik paranoïde, schizofreen of lijdend aan "Delusional Disorder" ben verklaard, terwijl uit testen helemaal niets blijkt(!), maakt dat alles tot gruwelijk en gewetenloos. De schuldigen moeten opgespoord en zwaar gestraft worden. Dit zijn Gestapo of Stasi technieken, Nederland onwaardig.

Daarbij moet ook zware aandacht geschonken worden aan het feit, dat juist door de corrupte houding van de overheid, de emotionele toestand van ondergetekende zwaar op de proef is gesteld, en ook een juiste medische behandeling mij opzettelijk is ontzegd! Al sedert 1972 en zeker sinds 2000. Vrijwel zeker is sprake van zogenaamde Post Traumatisch Stress Syndroom. Ontkenning maakt dat enkel erger. Wat juist de sluwe en gewetenloze strategie is van de criminele overheidsorganisatie "Groep Mengele".

Onder die omstandigheden is een verhoor door een Politieorganisatie die zelf helemaal geen onderzoek mag doen en onvoldoende bevoegdheden heeft, en dus totaal incompetent(minimaal in dit specifieke geval) mag worden genoemd, een farce. Ook is er sprake van ontoelaatbare belangentegenstelling, daar immers nu de Politieorganisatie, naast de corrupte overheid groot belang heeft bij het niet meer uitkomen van deze zaak. Men wil niet dat hun incompetentie en criminele opstelling publiekelijk bekend zal worden.

Ik beroep mij dan ook op het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Met name artikel 6 lid 3 sub c "dat een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld in het bijzonder het recht heeft zichzelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze."

Artikel 94 van de Grondwet bepaalt dat het EVRM voorrang heeft op nationale wetgeving.

Ik eis dus dat ik eerst een onafhankelijke buitenlandse(!) advocaat met als specialisme Human Rights en Internationaal recht kosteloos mag aanstellen, die vervolgens de leiding zal nemen over mijn en zelfs onze verdediging. Mijn vrouw is namelijk ontoerekeningsvatbaar te noemen en dus ben ik gerechtigd om namens haar te handelen.

Ook stel ik dat het Nederlandse recht in dit geval niet toereikend en competent is. Als heimelijk wetten zijn gewijzigd, zullen buitenlandse tribunalen hierover moeten beslissen en niet Nederlandse die immers gebonden zijn aan de (gewijzigde) Nederlandse wetten, inclusief de heimelijke. Mijn internationale advocaat zal dat standpunt moeten verdedigen en moet daarover voldoende kennis van zaken hebben. Een Nederlandse advocaat mag wel hand en spandiensten verlenen aan de buitenlandse advocaat.

Ik merk nog uitdrukkelijk op dat ik geen stukken kan ondertekenen in mijn huidige mentale toestand en zonder dat een internationale Human Rights advocaat hier naar gezien heeft. Zeker in het geval dat ik per ongeluk en zonder kennis van zaken mijzelf kan incrimineren, eis ik eerst ruim de tijd voor consultatie met een internationale advocaat. En gezien de complexiteit van deze zaak, zal dat weken gaan kosten. Zou men toch aandringen en mij onder druk zetten, stel ik hier al vast dat ik die stukken als volkomen ondergeschikt beschouw aan de uiteindelijke stukken die door een internationale advocaat opgesteld zullen worden.

Als laatste punt wil ik aangeven, dat zodra dat mogelijk is en daarover voldoende informatie is verkregen, ik Politiek Asiel zal aanvragen in een ander land waar mij wel een eerlijke kans wordt gegeven. Ik wil een normaal leven mag leven en wel juridische hulp verkregen kan worden. Ik zal nog wat zaken moeten afhandelen hier en onze (prachtige) woning staat al te koop. Mijn vrouw zal weerloos achterblijven en valt daarmee onder de verantwoording van de Nederlandse overheid. Zodra dat kan zal ik die vanuit het buitenland aanklagen.

Mijn Nederlanderschap heb ik inmiddels mondeling al afgezworen. Ik voel daarvoor alleen nog een diepe minachting en zelfs haatgevoelens. Nog niet op individueel niveau gelukkig, hoewel wij gruwelijk worden behandeld. Anne Frank, Multatuli of Ayaan Hirsi Ali zijn er niets bij. Met dit land wil ik niets meer te maken hebben. Enkel om juridische redenen zal ik helaas mijn Nederlandse paspoort nog wel even moeten behouden. Ik wens niet meer in Nederland-Hufterland begraven te worden. Van cremieren zie ik af, zodat in het buitenland een graf zal moeten komen. Ik eis dan ook dat ik in de gelegenheid wordt gesteld om Politiek Asiel aan te vragen en hier dus niet zomaar vervolgd of berecht kan worden op grond van een corrupte overheid en politiek die zich niet houden aan de Rechten van de Mens.

Ik eis volledige rehabilitatie en eerherstel, ik ben zeker niet paranoïde of schizofreen, en eis dus openlijke excuses van de desbetreffende leden van de criminele organisatie "Groep Mengele", dus de betrokken ambtenaren, politici en medici.

Ook moet een schadevergoeding ons minimaal volledig compenseren en een zware internationaal opgelegde boete is rechtvaardig.

Met oprechte diepe minachting,
Ing. H. (Hans) Smedema
Drachten

Productie 41 - CTIVD hoorzitting mondelinge uitnodiging & analyse

COMMISSIE VAN TOEZICHT
BETREFFENDE
DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN

De heer ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Ons kenmerk
2008/0048

Uw kenmerk

Datum
11 maart 2008

Betreft
Klacht

Geachte heer Smedema,

Hierbij bevestigt de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten de ontvangst van Uw brief d.d. 27 februari 2008.

De Commissie zal binnenkort op uw klacht terugkomen.

Hoogachtend,

I. P. Michiels van Kessenich

Mr. I.P. Michiels van Kessenich-Hoogendam
Voorzitter CTIVD

1/1

Anna van Saksenlaan 50-III ♦ 2593 HT Den Haag ♦ Tel: 070 315 58 20 ♦ Fax: 070 381 71 68

Anna van Saksenlaan 50 2593 HT Den Haag
T 070-3155820 F 070-3817168 www.ctivd.nl info@ctivd.nl

Hoorzitting bewijst mijn verhaal over de doofpot, maar mag niet schriftelijk aan mij bevestigd worden door politiek!

Zoals ik al eerder meldde, had ik via bureau Jansen gehoord van het CTIVD, Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (geen advocaat die ons wenst bij te staan!). Ik zond conform de toelichting een klacht over de AIVD naar Minister Binnenlandse Zaken Guusje Ter Horst, die natuurlijk dat zelf al even afwees. Ze had het al even zelf(!) onderzocht en niets gevonden, wat ronduit gelogen is. Dus ik noem haar hier officieel een laffe leugenaar!

Dat zal ook niemand meer verbazen in deze zaak. De slager die een keuring afwijst, omdat hij zelf al even gekeurd heeft en alles prima in orde had bevonden.

Dus zond ik natuurlijk mijn klacht rechtstreeks naar het CTIVD en kreeg de bijgaande brief terug. Zie ook mijn



brief daarbij.

Dat niet onmiddellijk een afwijzing kwam, is overigens opmerkelijk. Want dat had in de lijn der verwachting gelegen bij een doofpot van deze omvang, maar bewijst ook dat deze organisatie wel degelijk volledig onafhankelijk is en werkt. Hulde!

Laatste nieuws over Commissie Toezicht Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten is dat de hoorzitting inmiddels heeft plaatsgevonden op 29 april 2008 in Den Haag.

Tot mijn verbazing werd ik als een normaal mens behandeld, wat sinds zo ongeveer 2004 bijna nooit meer is voorgekomen. Nou Gjalt dan nog en Sander Betten van K2 Recherche.

Niets over 'ongeloofwaardig, jij bent toch gek verklaard?', en 'vast onzin' zoals de standaard benadering van mij was, nee enkel zeer inhoudelijke vragen. Ze kende overigens de oud ambassadeur Paul Bremer die immers in Amsterdam met mij sprak over deze zaak persoonlijk en dat kan geholpen hebben. Het leek alsof ze wist dat het allemaal waar is. Ook hadden beide dames mijn website meerdere keren ingezien. Deze organisatie verricht volgens mij heel goed werk. Sterker nog deze organisatie is cruciaal en een voorbeeld voor hoe je met decentrale onafhankelijke units overheidsorganisaties moet controleren en integer (proberen) te houden. Hier zou veel meer budget naar toe moeten. Het lijkt in eerste instantie misschien veel geld, maar tegenover de problemen en dus hoge kosten die ze voorkomen, is het eigen budget met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid slechts een fractie. En dan praten we nog niet eens over de emotionele onmeetbare waarde van het doen van recht waar onrecht plaatsvond.

Hier zit namelijk gewoon een onafhankelijk rechter mevr. mr. I.P. Michels van Kessenich-Hoogendam die met slechts een te verwaarlozen klein groepje mensen met vrijwel onbeperkte bevoegdheden zich overal mee mag bemoeien wat met de AIVD en meer, te maken heeft. Dus niet onbeperkt maar gespecialiseerd.

Precies de manier waarop ik bij ingenieursbureau IHN de diverse kennis gebieden en afdelingen organiseerde. Onafhankelijke units, die met grote zelfstandigheid konden handelen en niet lastig werden gevallen door lieden uit een Holding die toch inhoudelijk van niets wisten en vaak alleen maar geld kosten. Organisaties zoals het CTIVD zouden veel groter en op meer gebieden moeten opereren. Dus meerdere losse units met elk hun specialiteiten en totaal onafhankelijk op jacht naar verbeteringen en onrecht, maar wel van elkaars methoden leren natuurlijk. Een soort T-killercels zoals die in het menselijk lichaam rondzwerven op zoek naar fouten en problemen.

Resultaat gesprek van Hans Smedema met Mw.Mr. I.P. Michels van Kessenich-Hoogendam en assistent Hilda:

Na wat vragen bevestigde men mondeling min of meer dat ik gelijk had.

Dat ze blij waren dat er met Al Rust die dus bijna 10 jaar salaris had gekregen, tenminste nog iemand was die positief uit deze zaak (doofpot dus van overheidswege!) gekomen was.

Met andere woorden **'Hans, je hebt gelijk met deze doofpot en jij hebt ook recht op schadevergoeding!'**

Maar dat kon men niet ronduit vertellen met een politiek en Koninklijk goedgekeurde doofpot natuurlijk. Maar tussen de regels door was ik gerustgesteld. Er zijn wel degelijk nog ethisch denkende mensen in Nederland, al moet je ze zoeken met een lampje. Ook gaven ze aan, dat ze wel een positief advies kon geven om deze ramp en blunders te stoppen, maar dat ze de politiek niet konden beïnvloeden!

Dus impliciet **'je hebt helemaal gelijk, het is inderdaad politiek goedgekeurd!**

En het advies ging naar Guusje ter Horst, Minister van Binnenlandse Zaken! Die nam uiteindelijk de beslissing. Feitelijk kreeg ik in dit gesprek van een integer persoon zo veel als mogelijk informatie.

Naast zakelijke inhoudelijke vragen vond men zelfs ruimte voor de menselijke kant ook nog, die ze heel goed door hadden. Ze verontschuldigen zich zelfs voor het feit dat het wel eens vijf weken kon duren, wat ik gepokt en gemazeld met overheidsellende, overigens juist weer razendsnel vond. Ik had sterk de indruk, dat deze 'T-killercel', daadwerkelijk getuigen gaat horen. Ook waren ze het met me eens dat dit op corruptie wijst. Mijn gewetenloze broer moest hulp gehad hebben van binnen uit Justitie. Dus een corrupte mol/verrader (de vriend van Jan van Beek uit 1972) met contacten met de porno-industrie binnen het Justitie apparaat die prachtig kans ziet om allerlei zaken daar te laten mislopen. Hij stuurde mijn broer aan en hoefde volgens Jan van Beek die dat bevestigde vrijwel niets te doen, want dat deed mijn broer uit zichzelf verder wel. Met zo'n familie heb je verder geen vijanden meer nodig hoor!



Een belangrijk feit, historisch moment wellicht, was dat ik vlak voor mijn bezoek dus al een bericht ontving van Binnenlandse Zaken waarin die aankondigde dat ze ondanks eerdere arrogante en feitelijk corrupte afwijzingen toch een onderzoek naar mijn klacht zullen doen. Dit na een 'terechtwijzing' van het CTIVD, zoals mij werd meegedeeld. Binnenlandse zaken stellen overigens dat er niets onrechtmatig had plaatsgevonden. Wat logisch en sluw is als deze samenzwering en fraude politiek en wellicht koninklijk is goedgekeurd. Maar de grote ethische vraag is, als fraude en oplichting politiek is goedgekeurd, is het dan niet onrechtmatig, of wel onrechtmatig? Het antwoord daarop is ethisch gezien doodsimpel, namelijk, ja, wel onrechtmatig. En mag dat heimelijk en achterbaks gebeuren zonder dat het gewone klootjesvolk dat mag weten? Nee, dus. Lieden die dat niet zien moeten op staande voet ontslagen worden en nooit weer in een overheidsfunctie terugkeren. Ik zou wel raad weten met deze hufters.

Pas toen ik terugreed drong tot mij door, dat dit de eerste maal is dat er daadwerkelijk een degelijk onderzoek op niveau lijkt te worden afgedwongen, behalve dan het onderzoek door de politie naar smaad en laster door mij.

Maar dat laatste is voor de tegenpartij en van een totaal andere orde en zonder voldoende bevoegdheden. Dus weer een klein succesje voor Hans. Deze organisatie CTIVD kan iedereen als getuigen horen en men moet verschijnen en is verplicht de waarheid te zeggen. Hun bevoegdheden liggen echter enkel bij de AIVD en wat meer, dus als justitie heimelijk bezig is kan het zijn dat ze toch niet voldoende mogen doen. Ook kunnen ze enkel kijken naar of het wel rechtmatig is en niet buiten proportioneel. Zeg maar ethisch verantwoord. Of het echt wat wordt lijkt toch vrijwel onmogelijk met politieke goedkeuring van misdrijven, maar toch een kansje. In ieder geval blijkt mijn strategie van vastpinnen van iedereen, te werken. Hier moet men met de billen bloot en het zal voor de historie altijd zo vastliggen.

Het is overigens dus door het Ministerie van later na het onderzoek en na het rapport van het CTIVD toch als onbekend en onwaar afgewezen! Zie laatste twee brieven boven.

Ook heb ik bij de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen een klacht ingediend over Nederland. Hetzelfde zal gebeuren bij de VN en EU. Europees Hof dito voor de tweede maal. Binnenkort, 1 juni 2008 zal ik me in Spanje laten inschrijven en dus geen inwoner meer van Nederland zijn. Hoe eerder ik dit (voor ons) corrupte land kan verlaten hoe beter. Een land dat zijn burgers zo bedriegt en mijn vrouw rustig laat verkrachten en daarvan kinderen krijgen zonder de vele daders ook maar een strobreed in de weg te leggen, sterker nog ook ons bedriegt, verdient internationale diepe gemeente minachting! Wat de latere film zeker zal oproepen.

Overigens hulde voor bureau Jansen & Jansen <http://www.burojansen.nl/> een wat heimelijke onderzoeksorganisatie van journalisten die goed werk verricht en mij deze tip over het CTIVD toespeelde. Steun deze groep verzetsstrijders en stort eens een groter bedrag dan normaal. 1000 euro is toch niets voor sommigen van jullie? Doe er dan eens wat goeds ermee. Giro 603904 !

Ik heb dan ook een groot respect voor deze organisatie CTIVD onder leiding van een onafhankelijke rechter met grote bevoegdheden.

Laten we even samen kijken wat CTIVD kon doen?

- Er moet een beslissing zijn op hoog niveau, dus op Ministersniveau en hoogstwaarschijnlijk zelfs een Koninklijk heimelijk (en dus achterbaks) besluit die normale wetten en grondwet, speciaal om ons te kunnen en mogen bedriegen, buiten werking stelt. Anders had oud ambassadeur Paul Bremer mij niet verteld, dat Amerika mij niet kon helpen en zelfs de Staat zou moeten helpen na een officieel verzoek. Ik moest eerst naturaliseren tot Amerikaan!
- Al Rust vertelde hetzelfde en wist dat uit de geheime snel gewiste files. Enkel op Ministerieel niveau op te lossen. Vlucht en neem een andere nationaliteit aan, denk niet dat je dit kunt winnen, de betrokken Nederlanders zijn schoften. Dus politici, ministers en misleide(?) Koningin ook? Als de Koningin hiervan op de hoogte is, is er sprake van verraad tegenover het Nederlandse volk! Dan moet ze direct aftreden en moeten we de Republiek uitroepen!
- Justitie en Politie zijn buiten spel gezet. College Procureurs Hufters, pardon Procureurs Generaal, wenst niets te doen, dus worden braaf aangestuurd en gedekt van hogerhand. Denk erom Hans en W..s mogen beslist geen onderzoek of hulp hebben van de Staat en Justitie. Helemaal niets hoor je! Harm Brouwer: Ja, natuurlijk wij werken altijd graag mee aan fraude. We helpen anders toch ook al nooit slachtoffers, dus het is voor ons normaal gedrag en valt niemand meer op. Zeg, kan mijn salaris nog wel wat hoger dan? Groep Mengele: Als je goed je best doet misschien wel ja.
- Floris Kappelle zie Post Paul Bremer had me al meegedeeld dat er onenigheid was binnen de AIVD over deze zaak. Er waren blijkbaar nog een paar laatste integere mensen aanwezig voordat die natuurlijk werden ontslagen wegens integriteit tijdens het uitoefenen van hun werk. Dat is verboden in Nederland_Hufterland, dat hadden ze toch wel kunnen weten?
- Al Rust stelde in 1983 al vast dat de enorme file over mij en mijn vrouw, met porno-industrie genoemd en kinderen niet van mij, na drie dagen al was verwijderd en dat over mij helemaal niets meer was terug te vinden! Dat kan inhouden dat deze Groep Mengele zo geheim werkt, dat enkel de Koningin zelf en JanPeter Balkenende zelf op de hoogte zijn. De Koningin heeft ook zelf een geheime dienst is mij verteld.
- Paul Brenninkmeijer van Rotary Leeuwarden-Zuid vertelde mij ook dat de Leeuwarder Courant met het kritische artikel over de plotselinge overplaatsing van Hoofd Officier Justitie mr. Ruud Rosingh, direct na de plaatsing(! dus vele Leeuwarders weten dat nog wel) moest worden gewijzigd in een nietszeggend stuk, met een beroep op de staatsveiligheid. Dus men gebruikt onder valse voorwendselen gebaseerd op fraude en bedrog de staatsveiligheid als excuus voor het monddood maken van Hans en W..s Smedema, de media zelf(die dat ook gretig laten gebeuren) en hoogstwaarschijnlijk de advocatuur en medici(die dat ook gretig laten gebeuren). En NIEMAND die in opstand komt tegen deze staatsterreur opgezet door een gewetenloze zich als god gedragende duivelse broer uit Gennep.

Stelling:

Als dus er een politieke beslissing ligt en zelfs een Koninklijk besluit 'Hans en W..s Smedema mogen/moeten bedrogen worden en alle bewijzen van misdrijven tegen hen moeten weggewerkt worden', kan dan het CTIVD ooit vaststellen dat er sprake is van ongeoorloofd gebruik van de macht binnen de AIVD?

Antwoord:

Nee, dan is er namelijk sprake van geoorloofd(!) politiek goedgekeurd gebruik van macht. Dus zal het CTIVD antwoorden 'Wij hebben uw zaak onderzocht en ons is niets gebleken van enig ongeoorloofd(!) gebruik van overheidsmiddelen jegens u of uw vrouw.' Ze kunnen zelfs er nog aan toevoegen omdat het politiek goedgekeurd is 'er zijn geen files aangetroffen en uw claim is kennelijk ongegrond, wij zien geen noodzaak tot verder onderzoek.'

Maar is dat ethisch verantwoord? Nee, want dit alles is gebaseerd op fraude en bedrog. Je laat nooit slachtoffers weerloos achter in de handen van daders/verkrachters en al zeker niet nadat gebleken is dat het misbruik doorging en zelfs bastaard kinderen opleverde. Wat ze nu graag in de doofpot houden natuurlijk. 'Burn in hell' leden Groep Mengele, ongeacht wie!

Wie durft er een flesje wijn tussen te zetten?

Aardig om te weten is dat Human Rights Watch Brussel dit geen zaak voor hun vindt en zogenaamd niets kan doen! Ze verwijzen naar Amnesty International in Amsterdam, die aangeven met dit soort zaken ook nooit wat te doen. Zou wel even op mijn site nog kijken. En aangezien je dan de laatste twee mogelijkheden al hebt gebruikt, is er verder niets meer te doen. En dan te bedenken dat wij altijd braaf en naïef geld gaven voor deze groepen en W..s altijd klaar stond voor mensen die hulp nodig hadden. Nog een Mensenrechten advocaat in Zwitserland aangeschreven die zowaar maandag 17 maart een afspraak wilde om over het mensenrechten deel te spreken.

Maar plotseling is contact verbroken via email en kreeg hij een dringende afspraak! Groep Mengele? Toch later contact hersteld en proberen een afspraak nog tijdig te regelen. Buitenlandse juristen zullen dit moeten oplossen. De staat moet aangeklaagd worden.

Hans Smedema Copyright 2008-2010 Hans Smedema Drachten

Productie 42 - Weigering onderzoek CTIVD door BIZA

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Onderwerp
Uw klacht

Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 320 52 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Geachte heer Smedema,

Op 12 december 2007 heeft u een klacht ingediend over de vermeende handelwijze van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD), waarbij u verzocht uw klacht door te zenden aan de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD/commissie). In mijn brief van 10 januari 2008 heb ik op uw klacht gereageerd en u gemeld dat ik uw klacht niet aan de CTIVD zou voorleggen. Vervolgens heeft u op 27 februari 2008 uw klacht aan de CTIVD gezonden. De commissie heeft mij naar aanleiding van deze brief verzocht uw klacht alsnog ter advisering aan haar voor te leggen. Op 28 maart 2008 heb ik aan het verzoek van de commissie voldaan.

De commissie heeft uw klacht onderzocht. Daarbij heeft de commissie dossieronderzoek gedaan en u gehoord. Op 28 mei 2008 heeft de commissie haar advies en rapport van bevindingen aan mij uitgebracht.

De klacht

Overeenkomstig het advies van de commissie vat ik de klacht als volgt samen.

De AIVD is bekend of zou bekend moeten zijn met de jegens u en uw vrouw gepleegde misdrijven. De AIVD heeft deze informatie verborgen en de AIVD weigert deze informatie te verstrekken om onderzoek van deze misdrijven te voorkomen. Daarnaast zijn medewerkers van de BVD in 1976 betrokken geweest bij het drogeren van u.

Beoordeling door de commissie

De commissie concludeert als volgt. U geeft aan niet te kunnen zeggen of het de AIVD is geweest of een andere dienst die betrokken is geweest bij het (beweerdelijk) achterhouden van informatie. U heeft niet aannemelijk kunnen maken dat de AIVD kennis heeft van de vermeende misdrijven en deze informatie

Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Blad
2 van 2

achterhoudt. Het onderzoek van de commissie levert geen aanwijzing op dat er bij de AIVD gegevens over u beschikbaar zijn die bij een overheidsinstantie gemeld hadden moeten worden of dat (eventuele) gegevens over u door de AIVD zijn verborgen. Er is geen aanwijzing dat de AIVD ter uitvoering van zijn wettelijke taak in het belang van de nationale veiligheid kennis had moeten hebben van door u gestelde misdrijven jegens u en uw vrouw. De betrokkenheid van medewerkers van de BVD bij de vermeende drogering van u in 1976 wordt niet door u onderbouwd. De commissie heeft in haar onderzoek geen aanwijzing gevonden van enige betrokkenheid van de BVD bij deze vermeende gebeurtenissen.

De commissie adviseert de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

Zienschijze

Gelet op de bevindingen van de commissie en in overeenstemming met haar advies verklaar ik de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Nu ik mijn zienschijze op uw klacht heb gegeven, kunt u, zo u dat wenst, conform artikel 83 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 de klacht indienen bij de Nationale ombudsman (0800-33 55555).

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
de waarnemend Secretaris-Generaal,

P.F.M. Raets



Productie 43 - Klacht Nat. Ombudsman conform CTIVD/BIZA & afwijzing

Hans Smedema

Apartado de Correos 355
03150 Dolores
(Alicante) Spain
Mobiel: 0034 6 18851429
E-mail: hans@smedema.com

De Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509AC Den Haag
Netherlands

Drachten, 12-11-2008

Betreft:

Klacht tegen Staat der Nederlanden die mij en mijn weerloze echtgenoot met ernstige verdringing en amnesie, vervolgd en bloot stelt en heeft gesteld sinds 1972 aan een onmenselijke behandeling die tegen alle rechten van de mens ingaan.

O.a. verborgen houden van ernstige misdrijven tegenover ons, onthouden van correcte medische hulp, veroorzaken weigeren juridisch hulp door advocaten al sinds 2004(!), verbieden van politieonderzoeken sinds 1973 (weigeren mijn aangiftes zelfs) en verbieden onderzoek door justitie en/of opening van de vele (geheime)files over ons, gedogen misbruik en verkrachting sinds 1972 van mijn vrouw, toestaan van kinderen van verkrachters zonder waarschuwingen, vervalsen vaderschapstesten en MRI scan, vervalsen medische files, medici betrekken bij deze zaak tegen hun wil, WOB voor ons buiten werking zetten, enz. Kortom 'cordon sanitair' waarbij onze rechten en belangen totaal niet meer meetellen.

Geachte ombudsman,

Mijn naam is Hans Smedema, geboren 27 maart 1948 te Leeuwarden, inmiddels door de 'vervolging' door de Staat der Nederlanden, gevlucht naar Spanje om ook daar hulp te zoeken voor deze zaak.

Ik dien deze klacht mede in voor mijn echtgenote Wietske (Wies) Jansma, geboren 13 mei 1951 te Heerenveen. Zij is door een ziekte, dissociatie en emotionele of dubbele persoonlijkheid zelf niet in staat om zich te verdedigen tegen wat ons sinds 1972 is aangedaan door de Staat der Nederlanden en het Ministerie van Justitie in het bijzonder. Ze verdringt alles wat haar is aangedaan en is zich dus nog niet(!) bewust van de vele misdrijven tegen haar en mij, toegestaan en mogelijk gemaakt door de overheid zelf! De enige die dus een klacht kan indienen ben ik als haar wettelijke echtgenoot, maar dat is mij onmogelijk gemaakt door de samenzwering. Een bizarre gerechtelijke dwaling van ongekende omvang. Zonder overdrijving de Nederlandse Watergate. Mijn verhaal heeft parallellen met het verhaal van Alexander Solsjenitsin en zal hoogstwaarschijnlijk verfilmd worden.

Ik diende bij Ministeries van Justitie, Binnenlandse zaken en College Procureurs Generaal al eerder klachten in zonder enig resultaat. Men blijft conform de samenzwering alles ontkennen en heeft daarvoor blijkbaar politieke goedkeuring. Dat de advocatuur ons weigert bij te staan, maakt alles vele malen erger en is schending van onze mensenrechten. Immers dit is nu vooral een juridisch misdrijf geworden en kan dus ook uitsluitend juridisch opgelost.

Europees Hof wees de zaak ook af omdat zonder juridische bijstand wij natuurlijk kansloos zijn en men eerst een Nederlandse rechtszaak wenst. Honderden advocaten hebben al vier jaar geen tijd, helpen uitsluitend verdachten of daders, geloven het niet zonder meer bewijs(wat juist weer door de staat zelf tegengewerkt wordt) of ze vinden dit te ingewikkeld. Dat de Staat opzettelijk probeert om mij als schizofreen of paranoïde figuur af te schilderen met hulp van onnozele psychiaters, maakt krijgen van juridische hulp ook al vrijwel onmogelijk. Een afgedwongen advocaat weigerde zonder meer bewijs, iets te doen. Terwijl het harde bewijs(kinderen van verkrachters) juist weer door de staat wordt tegengewerkt. Dus zolang de staat blijft doorgaan met hun doofpotacties en wegmoffelen van alle bewijzen, krijgen wij weer geen advocaat. En om de staat tot stoppen te dwingen, is juist weer eerst een advocaat nodig. De kip of het ei situatie. Media en advocaten mogen

vermoedelijk met beroep op nota bene de staatsveiligheid(waar wij niets mee te maken hebben) geen hulp bieden. Idem medische hulp. Ik/wij krijgen geen enkele informatie. Men blijft gewoon ontkennen.

De vervolging gaat intussen rustig door. De vervolging en doofpot is waarschijnlijk politiek en op valse frauduleuze gronden na oplichting en drogeren, goedgekeurd. Wellicht ook koninklijk goedgekeurd, vandaar dat de staatsveiligheid in het geding is gekomen? Kan zijn dat enkel de politiek of koningin het ook kan stoppen.

Als laatste diende ik, nog steeds zonder juridische bijstand, een klacht in bij het CTIVD over deze zaak tegen de AIVD en andere inlichtingendiensten die volgens getuige Elise Boers samen met Justitie betrokken waren. Een onderzoek naar deze zaak heeft inmiddels plaatsgevonden en ik werd voor het eerst gehoord. Een advies is naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken gegaan met als waarschijnlijke inhoud(bleek uit het mondelinge horen) 'Stop met de onrechtmatige vervolging van Hans en W..s Smedema, die hun mensenrechten totaal overtreden en schenden. Bovendien lijden zij ernstige emotionele en financiële schade door die vervolging.'

De Minister heeft het echter weer afgewezen, sterker nog ontkent iedere betrokkenheid van de AIVD, wat vrijwel onmogelijk is. Bekend is dat in ieder geval het Ministerie van Justitie betrokken is bij de doofpot rond onze vervolging en bovendien dat Amerika betrokken is bij deze zaak middels een oude vriend Al Rust(naam kan wat afwijken) en oud Ambassadeur Paul Bremer. Al Rust heeft tien jaar lang onschuldig geleden zoals gevangenis, oneervol ontslag uit militaire inlichtingendienst, verkoop woning om schade te vergoeden, en veel meer. Alles onrechtmatig en uitsluitend omdat de Staat der Nederlanden onze onrechtmatige doofpot in stand wilde houden om bepaalde gewetenloze mensen te beschermen!

Het CTIVD adviseerde mij om opnieuw een klacht in te dienen bij uw organisatie, hoewel een eerder verzoek om hulp werd afgewezen om mij onduidelijke redenen. Ik begrijp het vorige antwoord zelfs niet en werd niet eens gehoord!

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken gaf in hun schriftelijke afwijzing ook aan dat ik deze zaak opnieuw aan u kon voorleggen, vermoedelijk door CTIVD geëist. Zie bijlage. U kunt bij het CTIVD naar het onderzoek vragen en zult daar hoogstwaarschijnlijk hulp en inside informatie krijgen. Wij mogen dat gezien de samenzwering en cordon sanitair natuurlijk niet inzien. Wij tellen in Nederland niet meer mee.

Hoogstwaarschijnlijk zijn belangrijke getuigen zoals Elise Boers en oud Hoofd Officier Justitie Leeuwarden mr. Ruud Rosingh, nu raadsheer in Arnhem, door het CTIVD gehoord. Wellicht ook de diverse rechters die op de hoogte waren en Paul Bremer zelf?

Het belang van deze zaak is enorm. Ten eerste voor ons als slachtoffers die uit elkaar worden gedreven in een eindeloze mentale persoonlijkheidsveranderende marteling, maar vooral door het maatschappelijk belang. Deze zaak is immers gewetenloos en uniek in zijn soort.

1. Nog nooit eerder werd bekend dat een vrouw misbruikt kon worden gedurende vrijwel haar hele leven, zonder dat ze zich daar zelf bewust van is en was! Volgens haar is ze nooit vreemd gegaan en is nooit misbruikt, laat staan verkracht. Kinderen van verkrachters zijn daarom volgens haar onmogelijk. Misleiding dus van een weerloze vrouw door de staat, familie en medici. Dat ze ziek is en een emotionele persoonlijkheid heeft mag ze niet weten blijkbaar. Schending mensen- en burgerrechten.
2. Nooit eerder is bekend gemaakt dat een echtpaar samen(!) ieder misbruik en verkrachting onmiddellijk verdrongen en dus weerloos en vogelvrij(geen leerproces) was tegen alle daders, mogelijk gemaakt door de gewetenloze staat, familie en medici zelf!
3. En o.a.(er is veel meer natuurlijk) de vervalsing van de vaderschapstest door de staat maakt dat ik dus inmiddels achtereenvolgens paranoïde, schizofreen en meer van die onzin verklaard ben. Dus de staat is de gene die mij voor gek laat rondlopen wetende dat het onjuist is, waardoor veel advocaten geen juridische hulp willen geven. Mijn inkomen van 140.000 euro als kostwinner werd daardoor onmogelijk en werd een verkeerde diagnose gesteld met verkeerde behandelingen en medicijnen. Schending mensen- en burgerrechten.
4. Voor zover bekend liet nog nooit een familie rustig toe dat hun broer en zwager voor gek werd verklaard en liet daarbij hun eigen zuster en schoonzuster verkrachten, zonder daartegen en de andere gevolgen op te treden!
5. Nooit eerder werden medici gedwongen om files te vervalsen en hun cliënten foutief in te lichten. Dus om te liegen over medische feiten, wat vervolgens tot hoge kosten voor ons als slachtoffers heeft geleid. Ik moet nu bijvoorbeeld 4000 euro betalen om een litteken en onvruchtbaarheid hier in Spanje te bewijzen, terwijl bij justitie en medici dat in Nederland gewoon bekend is en het dus helemaal niet bewezen hoeft te worden. Onder narcose geweest en MRI scan alles volstrekt onnodig.
6. Hervonden herinneringen zijn volgens velen onmogelijk, maar deze zaak bewijst het juist en het ligt glashelder vast, hoewel deels in geheime verborgen files. Dus groot maatschappelijk belang om anderen preventief te kunnen waarschuwen en achteraf te kunnen begrijpen. Aangiften door slachtoffers worden

- stelselmatig geweigerd. Men verlangt dat iemand met amnesie zelf(!) aangifte komt doen, terwijl dat per definitie nog onmogelijk is zonder eerst therapie en een onderzoek. Schending mensen- en burgerrechten.
7. Nooit eerder, voor zover mij bekend, is slachtoffers hulp door advocaten geweigerd. Kan opdracht van staat zijn. Bekend is dat men zich beroept op de staatsveiligheid! Maar wij kunnen ons nu niet verdedigen en worden uit elkaar gedreven met onmenselijk lijden. Gevraagde topadvocaten zoals Knoops, Spong, Zegveld en vele anderen, weigeren zelfs een simpel gesprek! Schending mensenrechten.
 8. Nooit eerder, voor zover bekend, liet men(familie, Justitie en medici) een vrouw rustig verkrachten en kinderen van verkrachters krijgen, zonder haar of haar echtgenoot te helpen of te waarschuwen. Wij worden nu uit elkaar gedreven door de leugens en doofpot, terwijl we dolgraag samen oud wilden worden! Schending mensenrechten!
 9. Nooit eerder voor zover bekend is de WOB buiten werking gezet en verder ieder onderzoek naar misdrijven verboden, om misdrijven tegen slachtoffers te verbergen en bepaalde betrokkenen(ambtenaren en koningin?) te beschermen. Er heerst een totale informatiestop 'cordon sanitair' voor ons, wat tot een ondraaglijke marteling leidt. Schending mensen- en burgerrechten.
 10. Nooit eerder naar mij bekend, zijn de media tot totaal doodzwijgen van dit gruwelijke verhaal gedwongen. Telegraaf en John van den Heuvel, Friese Pers, Peter R. de Vries, HP de Tijd en vele anderen weigeren om aandacht te besteden aan dit gruwelijke drama, wat juist daardoor maar kan blijven doorgaan!
 11. Nooit eerder heeft de politiek zelf een gruwelijk verhaal als dit mogelijk gemaakt door hun goedkeuring en verbieden van ieder onderzoek, wat alleen al gewetenloos en stompzinnig is.
 12. Nooit eerder, voor zover bekend, is hoogstwaarschijnlijk het Koninklijk huis betrokken bij het mogelijk maken van een gruwelijk drama van deze groteske omvang.
 13. Uitzonderlijk is ook dat ik moest vluchten om meer vrijheid te kunnen krijgen bij mijn verdediging tegen de Staat der Nederlanden en binnenkort dus Politiek Asiel in Amerika zal moeten aanvragen, bij gebrek aan hulp tegen de vervolging door de Nederlandse staat. En dat alles doodgezwegen in Nederland.

Onderstaand een zeer korte(!) chronologische inhoud van de gebeurtenissen sinds 1972:

1. Drogeren en misbruik, verkrachting van mijn vriendin later(1973) vrouw gedurende heel 1972. Daardoor ontstond een seksslavin, wat zij zelf verdrong door de ernstige trauma's in combinatie met drogeren. Er ontstond een emotionele of dubbele persoonlijkheid. Ieder nieuw misbruik werd opnieuw verdrongen. Geen leerproces. Bij mij idem en ook heimelijk illegaal onvruchtbaar gemaakt, hoewel veel lichter met enkel verdringing.
2. Omdat wij beiden aan selectieve amnesie leden, en alles verdrongen wat hier mee te maken had, besloten familie samen met justitie en medici blijkbaar(men zwijgt en liegt) tot een gruwelijke doofpot en verbieden van ieder onderzoek of vervolging van daders. Betrokkenen werden verplicht om te zwijgen over alle misdrijven. Een broer liet mij een onbekend stuk tekenen wat hem vermoedelijk het recht gaf om voor mij te beslissen gezien mijn amnesie en verdringing. Simpele therapie had mij echter in weken beter gemaakt. Nu werden wij samen weerloos bij gebrek aan kennis van de verkrachtingen!
3. Na het eerste kind van een verkrachter en hoofddader, ontdekte men dat ik heimelijk en illegaal onvruchtbaar was gemaakt door de daders en breidde daardoor de doofpot ook met mij uit. Ik werd gedrogeerd en gedwongen om een stuk te tekenen(zelfs bandopname) door professor Onno van der Hart, wat ik niet begreep door het drogeren in combinatie met mijn verdringing. Opzettelijk geheugenverlies van het middel maakte latere aangifte onmogelijk! Er is een getuige van en meerdere medici in Zwolle hebben aangifte gedaan en een klacht ingediend. Publiciteit zou die eenvoudig opsporen, maar is verboden door de Staat der Nederlanden om iemand(koningin?) of personen te beschermen.
4. Vervolgens hebben mijn broers mij onder valse voorwendselen naar een Ministerie(Biza of Alg zaken) gelokt, zogenaamd voor een project van mijn werk in die tijd, werd gedrogeerd door medewerkers inlichtingdienst en in die weerloze toestand heeft een mij onbekende commissie besloten tot deze samenzwering op vermoedelijk medische gronden en frauduleus adviezen en gronden. Als enige was vermoedelijk Nel Veder-Smit tegen na waarschuwing door de ouders van mijn weerloze vrouw. VVD weigert mij in contact met haar te brengen ondanks 30 jaar lidmaatschap. Zelfs een simpel gesprek met VVD is onmogelijk! Zij wist hoe het terug te draaien zou zijn zo zei ze in die tijd, wat ik toen natuurlijk nog niet begreep. Kan haar zonder hulp niet alleen opsporen.
5. Wij beiden nu nog meer weerloos en vogelvrij gemaakt, ontstonden er totaal zes zwangerschappen en uiteindelijk drie kinderen van de verschillende daders. Soms stuurde ik mijn vrouw zelf naar deze

- daders, niets wetende van haar weerloosheid, die bij tientallen mensen, justitie, medici en familie gewoon bekend was. Haar laten verkrachten was blijkbaar een normale sport geworden, zolang wij achteraf door de verdringing maar van niets wisten!
6. Het misbruik tegen haar wil, ging door tot 2003, wellicht nu ook nog. Wat alleen mogelijk was door de ingevoerde doofpot. Het is verwoord in mijn boek 'Vechten tegen het onbekende' waarvan deel 1 klaar is en deel 2 vrijwel. Deel 3 is nu in behandeling. De gelijknamige Blog geeft veel informatie en wordt behoorlijk gelezen.
 7. Rond 1983 deed ik zaken met captain Al Rust van het 97th General Army Hospital in Frankfurt Germany en men ontdekte in de files een grote file van mij die binnen drie dagen gewist(!) werd, terwijl ik totaal van niets wist. Een ondervraging daar leerde hun dat ik nog steeds aan ernstige verdringing leed en men deelde mij mee, dat de drie kinderen niet van mij waren, dat mijn vrouw en ik betrokken waren bij de porno-industrie en dat ik onder behandeling was van een psychiater. Van dat alles wist ik toen natuurlijk nog niets! Nooit onder behandeling geweest, maar achteraf wel gedrogeerd en gedwongen stukken te tekenen! Afpersing dus door Onno van der Hart.
 8. Vriend Captain Al Rust hield mij in de gaten en had gelukkig heimelijk een kopie gemaakt van de file gezien de fraude door de staat der Nederlanden zelf tegen mij! Hij werd later valselijk beschuldigd, gevangen gezet, kon het niet bewijzen nog zonder de file uit Frankfurt, werd ontslagen uit de militaire inlichtingen dienst, en moest creperen gedurende 10 jaar. Pas na hulp van een mij onbekend persoon en een ondervraging van oud Ambassadeur Paul Bremer met mij Hans Smedema op 14 juni 1996 om 18.30 in Amsterdam werd vastgesteld dat Al Rust onschuldig was en werd de file heimelijk per diplomatieke post uit Frankfurt gehaald en de zaak heropend. Hij won natuurlijk en werd schadeloos gesteld.
 9. Tijdens twee verschillende gerechtelijke procedures bleken de rechters op de hoogte van mijn verdringing en de verkrachtingen van mijn weerloze vrouw, maar ondernamen geen enkele actie om mijn therapie of mijn vrouw bewaking te laten geven. De volgende procedure leverde hun kennis op en wees naar Al Rust, maar geen hulp aan hem of mijn persoon. NOOIT enige waarschuwing zelfs. Rechters zijn dus ook al betrokken bij deze samenzwering! Ons lijden is voor hen totaal niet belangrijk blijkbaar.
 10. Op 12 januari 1991 was Hoofd Officier van Justitie mr. Ruud Rosing indirect, samen met directe getuigen rechtreeks betrokken bij het op heterdaad betrapen van twee verkrachters van mijn weerloze vrouw met onmiddellijke verdringing in de garage van het Oranje Hotel in Leeuwarden. Hij begon een onderzoek en werd direct door College Procureurs Generaal gedwongen om dat te stoppen en werd onmiddellijk overgeplaatst na een eerste weigering. Artikel daarover in de Leeuwarder Courant werd met beroep op de staatsveiligheid zelfs opnieuw gedrukt voor de archieven, zodat ik of anderen dat nooit meer konden bewijzen. Kan eenvoudig door publiciteit en Ruud Rosing zelf bevestigd worden, maar is al bekend bij justitie natuurlijk. Wij bleven alles rustig verdringen en konden daardoor en door de samenzwering tegen ons, nog geen aangifte doen. Wat nu verboden blijkt overigens.
 11. Het totale verhaal is natuurlijk gruwelijk en veel omvangrijker, maar zou te veel ruimte innemen en is niet strikt noodzakelijk om dit verschrikkelijke onrecht op te lossen.
 12. In 1999 licht een oud werknemster van mijn broer mr. Johan Smedema uit Gennep, Elise Boers mij heimelijk in dat mijn broer samen met Ministerie van Justitie en een inlichtingendienst betrokken zijn bij deze samenzwering, dat ik een speciaal project ben, de kinderen niet van mij zijn en dat zij het gruwelijk en misdadig vond en daardoor ontslag nam.
 13. Cruciaal is dat ik zelf in maart 2000 mijn geheugen langzaam begon terug te krijgen, vragen stelde, maar werd voorgelogen door familie en medici dat ik gek was. Psychiaters bevestigden dat bij gebrek aan mijn bewijs, hoewel hoogstwaarschijnlijk ze wel degelijk op de hoogte zijn en mij dus opzettelijk voor paranoïde of schizofreen verklaard hebben. En bij gebrek aan bewijs wist ik nog te weinig om daartegen toen weerstand te kunnen bieden. Gruwelijk!
 14. Men maakt ook sluw en gewetenloos gebruik van de ziekte van mijn vrouw die als symptoom heeft dat ze alles wat maar in de buurt komt van datgene wat ze nog verdringt, onmiddellijk automatisch zal afweren en zelfs verloochenen ook al is het wel degelijk gebeurd. Politie, justitie, familie en oud vrienden maken daar gewetenloos gebruik van en maken therapie voor haar daarmee onmogelijk! Blijkbaar is dat in 1973 of 1976 zo vastgelegd in de samenzweringsovereenkomst die politiek is goedgekeurd. Maar ze wil het wel degelijk weten en zal naast mij op de barricaden staan om alles uit te laten zoeken.
 15. Direct gevolg daarvan was natuurlijk, dat ik erg onzeker werd, de verhouding met mijn nog onwetende vrouw bijna onmogelijk en een wederzijdse marteling werd, en ik mijn topositie als headhunter in Noord Nederland met hoog inkomen moest opgeven! Ik werd door de ontkenningen(!) dus arbeidsongeschikt, wat NIET nodig zou zijn geweest als men mij simpel de waarheid en al hun gewetenloze fouten had opgebiecht. Dat weigert men echter tot op de dag van heden. Getuigen worden gedwongen om te zwijgen.

16. Doen van aangifte(2000 en 2004) bleek onmogelijk en wordt eenvoudigweg geweigerd door politie. Uw vrouw weet van niets stelt men stompzinnig.
17. Justitie weigert een onderzoek wat consequent is met de rest van het verhaal.
18. DNA test wijst uit dat de kinderen wel van mij zouden zijn, terwijl het zelfs zichtbaar niet zo is en dus de Staat toestemming heeft om die testen te vervalsen!
19. MRI scan van mijn genitaliën om litteken en onvruchtbaar maken te bewijzen, zou uitwijzen dat er aan mij niets mankeert, maar radioloog werd net weggeroepen en scan is uitermate slecht en vaag en niet gedetailleerd conform de afspraken vooraf! Kan eenvoudig bewezen worden met de juiste juridische hulp maar ligt al vast in de geheim files.
20. Artikel 11 procedure als leek zonder(!) juridische bijstand leverde natuurlijk niets op. Rechters zijn overigens wel degelijk op de hoogte zoals eerder al aangegeven.
21. Advocaten weigeren sinds 2004 hulp, vermoedelijk omdat velen geen 'gek' willen helpen en daardoor hun naam beschadigd. Ook is het vrijwel zeker, dat een advocaat NIETS mag doen met beroep op Staatsveiligheid als iemand het al aandurft. Dat is met Ad Speksnijder uit Leeuwarden gebeurd. Zelfs Raad en later Hof van Discipline weigeren om mij van daadwerkelijke juridische hulp te voorzien! Alle procedures moest ik als leek maar zelf eenzaam en alleen voeren! Godgeklaagd en gewetenloos en stompzinnig van betrokkenen. Tegen de rechten van de mens!
22. Europees Hof weigert de zaak te onderzoeken omdat er nog juridische mogelijkheden zijn blijkbaar, maar als leek ken ik die niet en beschik niet over voldoende juridische kennis en geen advocaat die ons wil bijstaan. Alles volledig tegen de rechten van de mens! Correspondentie is niet toegestaan.
23. Nationale ombudsman, uw organisatie dus, weigerde de zaak te onderzoeken en hun antwoord was zo stompzinnig, dat ik met ruim bovengemiddelde intelligentie, het nog steeds niet begrijp! Correspondentie is niet toegestaan! Godgeklaagd en het toppunt van gewetenloosheid en onnozelheid.
24. Alle fractieleiders weigeren hier vragen over te stellen en zelfs een simpel gesprekje is hun al te veel moeite. Schoften zijn het. 30 jaar lid VVD en zelfs geen klein gesprekje, terwijl Nel Veder-Smit hoogstwaarschijnlijk dus op de hoogte is en weet hoe dit op te lossen is. Dat wij geen advocaat kunnen krijgen, terwijl iedere moordenaar kan kiezen uit meerdere, maakt al deze politieke schoften ook al totaal niets uit.
25. Brief aan koningin, maar nog geen antwoord gehad, zal ook wel niet komen of zal alles ontkennen.
26. Zoek nu alleen in Spanje hulp, maar moeizaam door de taalproblemen, dus zal vrijwel zeker volgend jaar Politiek Asiel in Amerika vragen op de uitnodiging van Paul Bremer op 14 juni 1996 aan mij gedaan. Zal dan wel zien of het nog steeds geldig is. Uroloog hier bevestigde na onderzoek onder narcose al wel dat ik onvruchtbaar ben gemaakt, maar heeft 3500 euro nodig voor rapport en verder onderzoek. Wat momenteel niet beschikbaar is voor ons met twee woningen en een leegstaande woning die door krediet crisis niet gepasseerd kan worden.
27. Terwijl alles gewoon in geheime files en bij medici in Drachten al bekend is! Ik werd onder narcose gebracht voor onderzoek zonder dat het dus noodzakelijk was. Maakt de Nederlandse schoften of hufters natuurlijk niet uit!
28. Onze woning moeten verkopen om belastingen te kunnen betalen van de Staat der Nederlanden, terwijl diezelfde Staat der Nederlanden ons op alle mogelijke manieren tegenwerkt en zoveel mogelijk kosten laat maken om zaken te bewijzen, die bij hun zelf allang bekend zijn! Wij leven nu zelfs gescheiden met extra hoge kosten en een volledig weerloze vrouw in Nederland achterlatend. Een grotesk onrecht.
29. Een voorschot van 100.000 euro om een advocaat te kunnen bekostigen en meer bewijs te kunnen leveren werd afgewezen door alle Ministeries en Minister President die op de hoogte moet zijn van deze samenzwering tegen ons.

Met oprechte diepe minachting voor alle betrokkenen,

en benieuwd of u ditmaal wel voldoende open, integer en eerlijk naar deze zaak zult kijken, mij zult uitnodigen voor een mondeling gesprek en eindelijk een eind maakt aan dit immense onrecht tegen weerloze slachtoffers.

ing. H. (Hans) Smedema
Catral Spanje

de Nationale ombudsman

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Telefoon
(070) 3 563 563
Telefax
(070) 3 607 572
E-mail
bureau@nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer
(070) 3 563 616
Datum
10 FEB. 2009
Ons nummer
2008.11474 003
Uw brief
12 november 2008
Uw kenmerk

De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Bijlagen

Behandelend medewerker
mw. drs. M.F. Hess
Onderwerp
klacht tegen Staat der
Nederlanden

Geachte heer Smedema,

Helaas later dan in mijn bedoeling lag, kom ik eraan toe u een reactie te geven op uw brief van 12 november 2008. Ik bied u voor de vertraging mijn verontschuldigingen aan.

Ik heb inmiddels van u het bericht ontvangen dat u uw huisvesting in Spanje hebt moeten opgeven en naar Nederland bent verhuisd om de zaken hier te regelen. Uit uw laatste brief krijg ik de indruk dat u verwacht dat de Nationale ombudsman een uitspraak zal doen over uw klacht. Zo'n uitspraak kan hij echter pas doen, als hij tot de beslissing komt dat er een onderzoek zal worden ingesteld. Een beslissing over het al dan niet instellen van een onderzoek was tot nu toe niet genomen. Op dit moment kan ik u daarover wel uitsluitend geven.

De Nationale ombudsman zal geen onderzoek instellen naar uw klacht en hij doet dus ook geen uitspraak over datgene wat u tot een brief aan de Nationale ombudsman heeft gebracht.

Ik ben me ervan bewust dat u zich sinds 1972 inzet voor de bestrijding van het door u ervaren onrecht, uw vrouw en u aangedaan maar ook vele anderen die u omschrijft als weerloze slachtoffers. Dat moet ingrijpend en veeleisend voor u zijn. U wenst daarbij graag ondersteuning en vraagt of de Nationale ombudsman open, integer en eerlijk naar uw zaak wil kijken. Ik zie daarbij welk belang dat voor u heeft, maar de Nationale ombudsman heeft niet de taak en bevoegdheid in een kwestie als deze onderzoek te doen. U schrijft onder andere in uw brief van 12 november 2008 dat u niet begrijpt waarom de Nationale ombudsman destijds liet weten geen onderzoek in te stellen. Dat is jammer, maar ik kan niet meer en niets anders meedelen dan al in de brief van 21 oktober 2005 is gedaan.

Daarmee kom ik ook tot de conclusie dat u en ik van standpunt blijven verschillen over deze kwestie en dat we daarin niet nader tot elkaar kunnen komen. Die conclusie maakt dat ik bij eventuele nieuwe verzoeken tot onderzoek met een vergelijkbare strekking, niet meer inhoudelijk zal reageren. De Nationale ombudsman zal als die situatie zich voordoet, uw brieven voor kennisgeving aannemen zonder u daarover te berichten.

Met vriendelijke groet,
DE NATIONALE OMBUDSMAN,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Productie 44 - Dagvaarding Hans Smedema voor politierechter 9 februari 2009

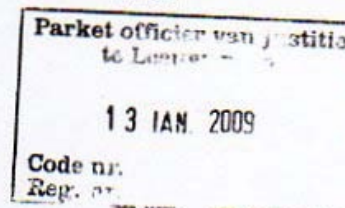
H. Smedema

[redacted] Drachten

Tel: 0512 [redacted] of mobiel [redacted]

Email: hans@smedema.com

Openbaar Ministerie
T.a.v mevr. Deelstra
Postbus 21035
8900JA Den Haag



Drachten, 7 januari 2009

Betreft: Parketnummer 754567-08

Geachte mevrouw Deelstra,

Hierbij deel ik U mede dat ik niet meer in Spanje woon aangezien onze woning Sydwende 97 ondanks verkoop toch niet is gepasseerd.

Via mijn vrouw horen wij toevallig dat er op 23 december 2008 een dagvaarding is verzonden aan betrokkenen in deze zaak. Ik heb niets ontvangen, maar het kan zijn dat de dagvaarding naar Spanje is verzonden?

Graag ontvang ik graag met spoed een dagvaarding op bovenstaande adres, zodat ik ook in de gelegenheid ben om mij te verdedigen.

Ook mijn vrouw heeft vreemd genoeg niets ontvangen en zou ook graag een 'mededeling' ontvangen. Dat was haar toegezegd.

Het adres bovenstaande [redacted] is haar adres.

Het bevreemd mij overigens dat ik na een enkel onvoorbereid gesprek bij Politie Drachten, nog niet wetende waar het over zou gaan, nooit ook maar iets heb vernomen over deze groteske zaak, terwijl ik nota bene de hoofdpersoon ben met de meeste kennis.

Met vriendelijke groet,

H. Smedema

Arrondissementsparket

Leeuwarden

postbus 21035 postcode 8900 JA

OVJM

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector 4W
Parketnr : 17/754567-08
Volgnr : 0008

Aan: **voornamen: Smedema**
de **voornamen: Hans**
geboren op: 27 maart 1948 te Leeuwarden
wonende te: 9203 VB Drachten
adres: Korenmolen 43

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **maandag 09 februari 2009, te 12.30 uur, ter terechtzitting van de politierechter in het arrondissement Leeuwarden, Zaailand 102, teneinde terecht te staan terzake van hetgeen hieronder is omschreven.**

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1 t/m 10 op de achterzijde van dit blad.

De officier van justitie, **13 JAN. 2009**

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon ~~_____~~ wordt tenlastegelegd dat

- hij in of omstreeks de periode van 1 januari 2007 tot en met 10 september 2008, op diverse data en/of tijdstippen, te Drachten, (althans) in de gemeente Smallingerland, (meermalen) opzettelijk, door middel van (telkens) het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van (een) geschrift(en), (telkens) de eer en/of de goede naam van E.J.M. Boers en/of H. Perdok en/of W. Jansma (te weten (destijds) de echtgenote van hem, verdachte) en/of J.J. Duijs en/of K. Jansma heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte een (aantal) bericht(en)/teksten op het internet (te weten de site www.vechtentegenhetonbekende.nl) en/of zijn, verdachtes, weblog (te weten blog.vechtentegenhetonbekende.nl) en/of in zijn, verdachtes, uitgegeven boek (te weten Vechten tegen het Onbekende Deel 1 Gruwelijk Bedrogen) geplaatst waarin is vermeld - zakelijk weergegeven -
- dat voornoemde Boers een kroongetuige is en/of een geheimhoudersverklaring bij Justitie heeft getekend en/of tegen de recherche heeft gelogen en/of
 - dat voornoemde Perdok de vrouw van verdachte meerdere malen heeft verkracht en/of misbruikt en/of (hierbij) een kind bij de vrouw van verdachte heeft verwekt en/of
 - dat voornoemde W. Jansma meerdere malen is verkracht en/of dat (hierbij) kinderen zijn verwekt en/of een dubbele persoonlijkheid heeft en/of
 - dat voornoemde Duijs de vrouw van verdachte heeft gedrogeerd en/of (vervolgens) verkracht en/of misbruikt en/of heeft verdachte (hierbij) een foto van die Buijs geplaatst en/of

Zie blad 2

Productie 45 - Bezwaarschrift tegen zitting politierechter 9 februari 2009

Aan de strafkamer
van de
Rechtbank Leeuwarden

=====

Parketnummer 17/754567-08

BEZWAARSCHRIFT EX ARTIKEL 262 Wetboek van Strafvordering

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

De heer Hans SMEDEMA, thans verblijvende te (9203 VB) Drachten aan de Korenmolen 43, te dezer zake domicilie kiezende aan de Zonnedauw 12 te Drachten ten kantore van mr. P.A. van der Vliet, die door hem bepaaldelijk is gemachtigd dit bezwaarschrift te ondertekenen en in te dienen, wenst bezwaar aan te tekenen tegen de dagvaarding in bovengenoemde zaak, aan hem betekend op 15 januari 2009.

In het aan dit bezwaarschrift gehechte schriftelijke stuk van de heer Smedema geeft hij zeer uitgebreid gemotiveerd weer waarom hij op onderstaande punten bezwaar maakt. Het bezwaar treft de volgende onderdelen:

1. De heer Smedema acht uw Rechtbank onbevoegd kennis te nemen van de strafzaak met bovengenoemd parketnummer, alsmede ook onvoldoende onafhankelijk om in deze zaak tot een eerlijke rechtspraak te komen. In de bijlage onder nr 1 met volgnummers 1 tot en met 8 kunt u lezen dat de heer Smedema dit baseert op het feit dat volgens hem de Staat der Nederlanden en het Ministerie van Justitie bemoeienissen hebben met zijn zaak en dat rechters in een eerdere arbeidszaak met kenmerknummer 337/87 zijn beïnvloed.
2. Daarnaast maakt de heer Smedema bezwaar tegen de appointering van zijn zaak bij de politierechter. De hoogte van de maximaal op te leggen straf die is gesteld op het strafbare feit waarvan de heer Smedema wordt verdacht rechtvaardigt weliswaar deze appointering, maar de heer Smedema is van mening dat zijn zaak dermate complex van aard is dat deze zou moeten worden behandeld door een meervoudige strafkamer van de Rechtbank. Hij verzoekt dan ook verwijzing naar de meervoudige kamer van de Rechtbank. In de bijlage onder nummer 2 met volgnummers 1 tot en met 6 heeft de heer Smedema zijn standpunt in dezen onderbouwd.
3. De heer Smedema is voorts van mening dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging van deze zaak. De officier van justitie heeft wat hem betreft onvoldoende onderzoek gedaan alvorens tot vervolging over te gaan. Zouden meerdere getuigen zijn gehoord dan zou er geen beslissing tot vervolging zijn genomen. Dit standpunt van de heer Smedema staat ook geformuleerd in de bijlage onder nummer 1 (volgnrs. 1 tot en met 8).
4. De heer Smedema stelt zich op het standpunt dat in dezen geen sprake is van smaadschrift en dat er ten onrechte aangiftes tegen hem zijn gedaan. Hij beroept zich op de uitzondering geformuleerd in artikel 261 lid 3 van het Wetboek van Strafrecht. De heer Smedema stelt dat het door hem uitgegeven boek geenszins een smaadschrift betreft. Naar zijn zeggen is dit boek autobiografisch en is het slechts een weergave van zijn leven. Beschuldigingen worden in dit boek volgens hem niet geuit, in ieder geval niet zodanig dat er sprake zou kunnen zijn van smaadschrift. De heer Smedema is ten aanzien van zijn publicaties op het internet van mening dat hij geen andere keuze heeft gehad en dat hij heeft gehandeld ter noodzakelijke verdediging van zijn belangen en die van zijn vrouw. De heer Smedema heeft op allerlei wijze getracht gehoor te krijgen voor zijn levensverhaal en daarnaast meermalen getracht aangiftes te doen, echter ook bij de politie geen gehoor gekregen. Hij is zelfs voor gek verklaard. Dit is de reden waarom de heer Smedema zijn handelen ten aanzien van de noodzakelijke verdediging van zijn belangen en die van zijn vrouw proportioneel acht. Hij heeft immers al op andere wijze getracht gehoor te krijgen en al die pogingen hebben gefaald. De heer Smedema heeft te goeder trouw aangenomen dat het door hem ten laste gelegde waar is en dat het algemeen belang ook deze tenlastelegging eiste. Uit niets blijkt verder dat de bevoegde instanties uitzoeken of hebben uitgezocht of de beschuldigingen waar zijn.

Nu de zaak is geapointeerd bij de politierechter te Leeuwarden is uw Rechtbank bevoegd kennis te nemen van dit bezwaarschrift op grond van artikel 262 lid 1 jo. 449 lid 3 Wetboek van Strafvordering.

Daarnaast is er, voor zover bekend, vanuit het Openbaar Ministerie geen kennisgeving van verdere vervolging aan de heer Smedema uitgebracht, zodat de mogelijkheid tot bezwaar tegen de dagvaarding nog bestaat.

De heer Smedema wenst dit bezwaarschrift graag in een mondelinge behandeling in raadkamer nader toelichten.

HET IS OP DEZE GRONDEN dat namens de heer Smedema aan uw Rechtbank wordt verzocht om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en:

- Primair: te bepalen dat Uw Rechtbank onbevoegd is kennis te nemen van deze zaak;
- Subsidiair: te bepalen dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging;
- Meer subsidiair: vast te stellen dat het beroep van de heer Smedema op artikel 261 lid 3 Sr een geslaagd beroep is. En hem op voorhand te Ontslaan Van Alle Rechtsvervolging wegens een geslaagd beroep op deze rechtvaardigingsgrond, en
- Meest subsidiair: de zaak te verwijzen naar de meervoudige kamer.

Drachten, 21 januari 2009

Gemachtigde
P.A. van der Vliet

BIJLAGE BEZWAARSCHRIFT GERICHT TEGEN DE DAGVAARDING

Ing. H. (Hans) Smedema

Korenmolen 43 (tijdelijk adres, Spaans resident)
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512 –355545 mobiel: 0034 618851429
E-mail: hans@smedema.com

Arrondissementsparket Leeuwarden
T.a.v Griffie van de Rechtbank
Postbus 21035
8900 JA Leeuwarden

Drachten,

CONCEPT Samenvatting en oproepen/dagvaarden getuigen door Officier Justitie.

Betreft: Bezwaarschrift Sector 4W, parketnr. 17/754567 volgnr. 0008

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de dagvaarding om al op 9 februari 2009 te verschijnen voor de enkelvoudige politierechter in het arrondissement Leeuwarden, Zaailand 102 te Leeuwarden.

Vooraf, het adres waar Hans Smedema te bereiken is, is Korenmolen 43, 9203VB Drachten. Telefoon 0512 355545 of 0034 618851429

Het bezwaar betreft de volgende overwegingen:

1

Rechter is onbevoegd en onvoldoende onafhankelijk voor een eerlijke rechtspraak in combinatie met obstructie van onderzoek en verdediging, en een doofpot affaire van de staat zelf.

1. Deze strafzaak is slechts een klein onderdeel van een veel complexere zaak, waarbij de Staat der Nederlanden en het Ministerie van Justitie zelf, dan wel een corrupt onderdeel, betrokken zijn bij een doofpot affaire die in 1973 en later, vermoedelijk op medische gronden om mijn vrouw zogenaamd te helpen(!), en gebruik makend van valsheid in geschrifte door afpersing, drogeren, valse informatie, politiek en hoogstwaarschijnlijk zelfs abusievelijk Koninklijk is goedgekeurd. Diverse rechters zoals mr. R.G. Holst, mr. A van der Meer en mr. J van der Vinne uit procedure 337/87(dus getuigen) en hoge medewerkers bij Justitie o.a. mr. Ruud Rosingh in 1991 Hoofd Officier Justitie in Leeuwarden (gedwongen om onderzoek naar meervoudige verkrachting met getuigen te stoppen!) hebben cruciale informatie over deze zaak, maar moeten zwijgen. Ook worden getuigen gedwongen of gemanipuleerd of geïntimideerd. Zijn dus blijkbaar verplicht om mee te werken omdat het politiek en koninklijk is goedgekeurd op overigens dus valse en frauduleuze gronden! Het mag nooit zo zijn, dat het Ministerie van Justitie zelf betrokken is bij een doofpot affaire en dus obstructie van recht en waarheidsvinding, en tegelijkertijd de betrokkene ook aanklaagt, waarbij deze zich dan niet degelijk kan verdedigen bij gebrek aan de verdwenen of gemanipuleerde bewijzen. Rechtmatig door politieke en/of Koninklijke goedkeuring, of niet, het blijft onrechtmatig en tegen de rechten van de mens voor Hans Smedema.
2. Noch Hans Smedema, noch zijn lieve charmante vrouw met nog selectieve amnesie, hebben ooit bewust een document ondertekend, dat derden het recht gaf om voor en over hen te beslissen en misdrijven voor hen verborgen te houden. Laat staan dat hun rechten worden afgenomen. Toch zijn er sterke aanwijzingen dat die documenten bestaan. O.a. frauduleus verkregen door mr. J. (Johan) Smedema uit Gennep rond begin 1973 en door Prof.dr. Onno van der Hart in 1975. Zo die toch bestaan

ondanks ontkenningen en als grondslag dienen voor hetgeen ook hier weer gebeurd, zijn al die ons onbekende verklaringen en bandopnames door fraude, afpersing en drogeren verkregen, herroepen en van nul een generlei waarde. Ze dienen onmiddellijk aan Hans Smedema ter beschikking te worden gesteld. Zo de rechter hier kennis van heeft, of kan krijgen, en dit wordt geweigerd, moet deze zich onbevoegd verklaren(doorverwijzen naar EVRM) omdat een eerlijke rechtsgang dan onmogelijk is.

3. Bekend is dat er een beroep op de staatsveiligheid(beschermen Koningin en/of hoge lieden bij Justitie en staat wegens grove blunders binnen een doofpot affaire) wordt gedaan. O.a. door kritisch artikel in Leeuwarder Courant over mr. Ruud Rosingh die onderzoek naar meervoudige verkrachting van vrouw van Hans moest afbreken, achteraf in de archieven te laten wijzigen. Daarom is de Nederlandse rechter hoogstwaarschijnlijk niet meer onafhankelijk te noemen, immers men moet vermoedelijk de voor ons speciaal gewijzigde wetten en of speciale regels wel volgen aangesteld zijnde door de Koningin zelf. In ieder geval is Justitie die ook mijn belangen zou moeten verdedigen, niet meer competent. Ze weigeren mij te verdedigen. Enkel een onafhankelijk internationaal tribunaal met onderzoeksmogelijkheden hoger dan de staat en Koningin zelf, kan en mag hier oordelen over de misdrijven tegen verdachte en zijn mensenrechten die totaal aan de kant gezet zijn in deze zaak sinds 1972.
4. Men beroept zich op staatsveiligheid en dus moet vooraf die opzij gezet worden, voordat een eerlijke procesgang hier gewaarborgd is en verdediging eenvoudig bewijzen kan verzamelen, die bij Justitie overigens gewoon al bekend horen te zijn. Maar bekend is dat alle files over deze zaak vernietigd worden of weg gemoffeld. Een eerlijk en onafhankelijk proces is pas mogelijk, nadat(!) de doofpot en samenzwering door de staat zelf eerst is opgeheven. Mocht Anne Frank berecht worden door de corrupte Duitsers als ze tijdig had kunnen waarschuwen? Formeel toen wel, maar achteraf. Nee, dus. Men zou net als in deze zaak alle bewijzen hebben ontkend en weggemoffeld. Dus onbevoegd verklaren door de Nederlandse rechters, na eerst een verder diepgaand onderzoek naar het ontbreken van een tegenonderzoek en blijkbaar onrechtmatig(tegen de rechten van de mens) ingrijpen door de Staat in ook deze zaak. Verhoor de justitie en politieambtenaren(Haye Bruinsma, Peter Slot, Voshol, mr Ruud Rosingh en huidige officier van justitie waar de naam nog niet van is gegeven en wordt geweigerd) onder ede over wat hun tegenhield om een degelijk onderzoek uit te voeren. Staat probeert opzettelijk om Hans Smedema voor idioot aan te merken, terwijl ze weten dat het niet waar is. Bij Fred Spijkers is iets dergelijks door de staat geprobeerd.
5. Uit dossier, wat Hans Smedema als kopie op vrijdag 16 januari 2009 nota bene onrechtmatig werd geweigerd en dus enkel even kon worden ingezien, blijkt dat OM zelf geen stukken heeft toegevoegd of die opzettelijk heeft achtergehouden. Dus geen enkele interpretatie of mening heeft gegeven, en uitsluitend naar klagers of aangevers heeft geluisterd en dat als een kip zonder kop heeft genoteerd. Geen enkel tegenonderzoek naar de vele feiten, daders en getuigen door Hans Smedema genoemd is uitgevoerd. Dus opzettelijke wanprestatie met als doel obstructie van waarheidsvinding en dus rechtspraak. Hierover zal een klacht worden ingediend waar OM vanzelfsprekend(!) niets mee zal doen. Telefonisch contact met medewerker arrondissementsparket Titia Deelstra levert op dringend verzoek van Hans Smedema en wijzen op snel eindigende termijn voor bezwaar, de toezegging dat men het verzoek per fax op 12 januari 2009 om een kopie van het dossier van advocate Petra van der Vliet, pas diezelfde maandag 19 januari zou verzenden. Het kon uitsluitend schriftelijk worden aangevraagd en mocht ook niet worden opgehaald! Het zal dus hoogstwaarschijnlijk te laat bij advocate beschikbaar zijn, om nog gebruikt te kunnen worden voor een degelijk bezwaar. Dat is ook al weer opzettelijke obstructie van recht op tijdige informatie om verweer tegen deze valse aangiftes te voorkomen. Dagvaarding kwam pas in bezit van Hans Smedema op 15 januari 2009 na eigen dringend verzoek daarom. Titia deelde mede dat termijn van 8 dagen voor bezwaar ingaat op die datum 15 januari 2009 en dus niet op de datum van vervaardiging, zijnde 13 januari 2009. Dat kan overigens opzettelijke valse informatie zijn om het bezwaar ongegrond te kunnen verklaren en dus nog beter obstructie van recht te kunnen plegen.
6. Poging tot doen van aangifte in april 2000 te Leeuwarden en april 2004 te Drachten werden onrechtmatig geweigerd. Dit betreft juist beschuldigingen van ook sommige aangevers en dus verdachten in deze zaak. Hieruit blijkt en kan blijken, dat aanklagers deels valse aangiften hebben gedaan. Dat moet alsnog worden rechtgetrokken.
7. Officier van Justitie is blijkbaar incompetent, bevooroordeeld en pleegt obstructie van waarheidsvinding en dus verdediging. In de Blog van Hans Smedema is voldoende bewijs aangedragen om een degelijk onderzoek te legitimeren. Wanen zijn immers nu uitgesloten gezien de schriftelijke

verklaring Uroloog Smorenburg, wegbranden litteken van onvruchtbaar maken, foto politiefotograaf, bewijzen van deels liegen Jaap D., Rieks P en Elize B, maar ook anderen. Op grond daarvan moet de zaak aan een andere officier worden toegewezen, die wel de mogelijkheid kan en wil bevatten, dat Hans Smedema gelijk heeft. Dat is nu niet het geval. Rechtbank moet dus de zaak eerst terugverwijzen voor verder degelijk onderzoek. Nu gaat officier blijkbaar uit van het bewezen zijn van waanzinnig zijn van Hans Smedema en onthoudt hem daarom het recht op verdediging. Dat is een criminele actie en zou ontslag tot gevolg moeten hebben.

8. Ook de rechter of rechters moeten de mogelijkheid dat Hans Smedema gelijk heeft en dus zijn vrouw selectief ontoerekeningsvatbaar is, als mogelijkheid accepteren. Er is voldoende literatuur over beschikbaar tenslotte en kan in dit geval eenvoudig bewezen worden buiten Nederlandse criminele invloeden. Is dat niet het geval moet gezocht worden naar rechters met wel die specifieke kennis en ervaring.

2

Meervoudige strafkamer noodzakelijk.

1. Deze megazaak is te complex en maatschappelijk belangrijk om te worden behandeld door een enkele politierechter. Wij verzoeken daarom om behandeling voor de meervoudige strafkamer en zodanig dat uiteindelijk na Hoger Beroep ook de Hoge Raad en later het Europees Hof kan oordelen over het rechtmatig van deze zaak. De rechters moeten ook vooraf duidelijk maken of men het wetenschappelijk bestaan en de mogelijkheid van dubbele persoonlijkheid en een vrouw die 30 jaar misbruikt kan worden zonder het zelf achteraf te beseffen, als heel goed mogelijk beschouwen! Ook dat hervonden herinneringen soms mogelijk zijn. Ook dat ze in het geval van een politiek en Koninklijk goedgekeurde doofpot toch onafhankelijk in het belang van Hans Smedema kunnen oordelen!
2. ***Hoor en wederhoor van getuigen en verdachten is ook noodzakelijk om hun valse en leugenachtige verklaringen te ontzenuwen. Dat kan niet even snel bij de enkelvoudige politierechter in een uurtje of zo. Dat vergt tussentijdsonderzoek en weer nieuwe getuigen, die de valse verklaringen als meined kunnen ontmaskeren. Dat vergt tussentijdse acties van weken en ook opzettelijk achterhouden van cruciale gegevens en getuigen, die in een volgende of laatste zitting pas naar voren komen.*** Er zullen o.a. deskundigen worden gehoord die kunnen aantonen dat Hans Smedema gelijk kan hebben en later heeft. Ook getuigen die kunnen verklaren, dat Hans op cruciale punten gelijk heeft. Ook die kunnen aantonen, dat aanklagers ongelijk hebben op belangrijke punten en dus meined hebben gepleegd. Pas na grondige bestudering kunnen die getuigen genoemd worden en gedagvaard om te verschijnen om tijdens de zitting te worden gehoord. Justitie zelf is daarvoor niet competent en eerlijk gezien hun obstructie van recht tot op heden.
3. De tenlastelegging betreft juist zaken die noodzakelijk waren om de doofpot van de Staat op te heffen en dient daarmee een veel groter maatschappelijk algemeen belang. Het Nederlandse volk heeft het volste recht om op de hoogte te worden gesteld van dit soort gruwelijke criminele acties door de Staat der Nederlanden en medici goedgekeurd, wellicht zelfs Koninklijk. Waarheidsvinding en het lijden van de slachtoffers hoort belangrijker te zijn dan belangen van de daders die daardoor(!) juist aangifte konden doen. Sterker nog wat verdachte op zijn Blog verteld over hervonden herinneringen wordt nog door 99% van alle deskundigen als onmogelijk beschouwd. Dus is degelijk onderzoek en beoordelen door een meervoudige strafkamer met rechters met kennis(!) van deze zedenzaken van ernstige verdringing en meervoudige of emotionele persoonlijkheid met geestelijke gijzeling en indoctrinatie, noodzakelijk en dringend gewenst. Deze zaak zal zeker niet de enige zijn en dus zullen meer onschuldige meisjes slachtoffer worden van vergelijkbare misdrijven. De doofpot voorkomt nu een perfect vastgelegde casus met veel bewijzen en dus leerproces voor algemeen nut.
4. Een andere zwaarwegende reden voor een meervoudige strafkamer en meerdere zittingen is dat Hans Smedema door de traumatische ervaringen en ook zeker door de obstructie van recht door het OM, lijdt aan PTSS. Dat heeft als gevolg dat er rekening moet worden gehouden met ernstige emotionele betrokkenheid, concentratiestoornissen, besluiteloosheid, angsten, onzekerheid en nog resten van verdringingsverschijnselen. Dat hoeft geen probleem te zijn als er voldoende tijd tussen sommige getuigen en deskundigen aanwezig is. Dat aan een advocate overlaten, zonder de enorme dossierkennis van Hans Smedema zelf, is onrechtmatig, want onmogelijk. De verdediging zal grotendeels door Hans Smedema zelf gevoerd moeten worden met hulp van advocaten. EVRM legt in hun artikelen hierover

daar ook uitdrukkelijk de nadruk op. Hans Smedema moet zich ook 'echt' en daadwerkelijk kunnen verdedigen. Niet uitsluitend formeel.

5. Gebleken is uit het dossier dat door Hans Smedema op vrijdag 16 januari mocht worden ingezien, maar nota bene NIET gekopieerd, dat justitie en politie op geen enkele wijze een degelijk onderzoek met verhoor en kruisverhoor heeft uitgevoerd naar deze complexe zaak. Slechts de uitspraken en aanklachten van de klagers zijn genoteerd, naast enkel kopieën van de Blog van Hans Smedema die klagers blijkbaar belangrijk vonden en wellicht(?) als zijnde de waarheid aangenomen. Er is ook geen enkele interpretatie of duidelijkheid wat nu het standpunt van het OM eigenlijk is in deze zaak. Van het OM ontbrak ieder stuk. Dus of opzettelijk verwijderd, of Hans wordt als waanzinnige gezien en heeft volgens OM dus blijkbaar geen recht op verdediging daartegen. Geloof men de verklaringen van criminelen waartegen ik in april 2000 en april 2004 vergeefs aangifte probeerde te doen voetstoots? Daarmee dus verdachte Hans Smedema het recht op verdediging en gelijke behandeling ontnemend! Dit onderzoek is een aanfluiting voor justitie/politie en de Nederlandse rechtstaat, waar degelijke waarheidsvinding voorop zou moeten staan. Ook wijst dit alweer op een verbod op een onderzoek van bovenaf. Dus de geheime overheidsorganisatie Groep Mengele heeft alweer ieder onderzoek verboden. Wij zullen hier weer een klacht over indienen bij de Nationale Ombudsman en later bij het Europees Hof en/of VN. Het betreft een schending van de rechten van de mens. Ook dat is reden voor meervoudige strafkamer.
6. De zaak mag niet worden doorverwezen naar een civiele rechter, omdat dan geen getuigen onder ede gehoord kunnen worden en hun dus geen meened en straf boven het hoofd hangt. Hans Smedema is erg content met deze strafzaak en wil die dolgraag gedegen voeren. Tot op heden won hij iedere procedure op eentje over een naam, dus veel minder belangrijk, na.

3

Uitstel voor opbouwen verdediging en opnieuw doen van tegen aangiftes.

1. Wij verzoeken om meer tijd voor de verdediging, nu officier duidelijk obstructie van recht en waarheidsvinding heeft gepleegd. 9 februari geeft ons geen enkele gelegenheid om het summiere dossier, maar complexe totale verhaal, degelijk in samenhang te beoordelen. Op vrijdag 16 januari 2009 werd Hans door het OM nota bene een kopie geweigerd, en inzien was volstrekt onvoldoende. Pas nu, al sinds januari 2004 zoekende naar een advocaat, kan verdachte deels(enkel voor deze strafzaak, niet(!) voor de achterliggende hoofdzaak!) beschikken over een advocaat en dus eindelijk wellicht(!) een vuist maken en onderzoeken afdwingen bij onder andere NFI, met second opinion contra testen buiten de invloeden van de Nederlandse Staat. Zoals vaderschapstest van de drie kinderen waarvan de jongste hoogstwaarschijnlijk en volgens eigen(Rieks zelf) zeggen van aanklager Rieks P. zou moeten zijn, onvruchtbaar maken van Hans Smedema in 1972 wat Jaap D. hoogstwaarschijnlijk de vader van de vrucht uit 1980 moet maken, en wellicht andere zaken zoals bloedgroep en dna gegevens van abortus in 1980, waar Jaap D. dan uitsluitend de vader van kan zijn geweest. De dagvaarding heeft ons pas bereikt op donderdag 15 januari en na nota bene een eigen(!) brief met het verzoek daartoe van Hans Smedema zelf, die al sedert half december in Nederland was. Terwijl ook zijn vrouw exact wist waar hij was en waar hij steeds benaderd kon worden. Het betreft een zeer complexe zaak, waarbij Justitie zelf een doofpot heeft opgezet en dus de Staat/justitie met hulp geheime dienst zelf nota bene bewijzen manipuleert en vervalst. Het feit dat Hans Smedema onvruchtbaar was gemaakt en dat de drie kinderen niet van hem waren, was en is nog steeds bekend bij geheime onderdelen Justitie en is door getuigen mondeling naar hem verklaard. Een kopie van die weggegoefde file van Justitie kan nog gevonden worden buiten Nederland en er zijn heel veel getuigen. Dus het is nog te bewijzen. De Nederlandse Watergate of het misdrijf van de eeuw is vermoedelijk geen overdrijving. De totale duur zal voor een degelijke rechtsgang meerdere zittingen en vele getuigenverhoren bevatten. Uitstel en vertraging ook als stompzinige lieden hervonden herinneringen rustig als mogelijkheid blijven ontkennen, zonder dat degelijk te onderzoeken door middel van o.a. voldoende(staatsveiligheid) gewaarborgde vaderschapstest.
2. Uitstel van de zitting op 9 februari 2009 is ook nodig omdat een verzoek zal worden ingediend om diverse getuigen door de Officier van Justitie te laten oproepen/dagvaarden en onder ede horen en vooral ook weer door verdediging (kruis)verhoren. Getuigen zijn rechters, oud Hoofd Officier van Justitie Leeuwarden, deskundige psychiaters en Professoren, aanklagers voor kruisverhoor(meened is nu al zeker en hoogstwaarschijnlijk bewijsbaar). Daarbij zal overigens de Staat der Nederlanden eerst

weer hun beroep op de Staatsveiligheid nietig moeten verklaren, zodat sommige getuigen gevrijwaard zijn en vrijuit de waarheid mogen spreken. Als dat niet (kan) gebeurd(gebeuren), moeten de rechters zich in deze zaak onbevoegd verklaren zodat verdachte, die eigenlijk slachtoffer is van klagers, op zoek kan naar een internationaal tribunaal, wellicht Europees Hof, wat de Staat der Nederlanden moet berechten.

4

Eerst poging(weigerig) tot aangifte van Hans Smedema in april 2004 behandelen!

Ernstig is dat verdachte eerder zelf summier aangifte probeerde te doen in april 2000 nadat zijn geheugen langzaam begon terug te komen en veel gedetailleerder in april 2004 na eigen onderzoek en reconstructie, en dat het doen van aangifte hem werd geweigerd als zijnde ongeloofwaardig! Zijn vrouw wist van niets, wat natuurlijk per definitie zo is bij een dubbele of emotionele persoonlijkheid(net als b.v. iemand in coma) en Hans Smedema dat zelf al had aangegeven. Het is juist de essentie van de gehele aangifte dat ze van niets weet nog zonder therapie en daarom juist weerloos was! De onderhavige strafzaak is slechts een klein stukje van een veel grotere en complexere zaak. Niet Hans Smedema is verdachte, maar sommige aanklagers zoals Jaap D. en Rieks P. zijn verdachten en worden door hem beschuldigd van langdurige verkrachtingen van zijn weerloze en daarvoor selectief ontoerekeningsvatbare vrouw. Weigeren aangifte is alweer een schending rechten van de mens en normale burgerrechten. Het wijst ook alweer op verbod tot ieder onderzoek van de criminele overheidsorganisatie groep Mengele, tenzij natuurlijk het OM en politie collectief stompzinnig en incompetent is, wat helaas ook zeker als een mogelijkheid gezien moet worden. Wij zullen nu opnieuw aangifte proberen te doen en verzoeken de rechters om die aangifte tegelijk met deze zaak te behandelen, of het resultaat eerst af te wachten. Omdat die oudere hoofdzaak niet los kan worden gezien van deze zaak. Laat staan, los beoordeeld. Cruciaal daarbij is ook dat het dus de Staat of Justitie zelf is die het Hans Smedema onmogelijk maakt om zijn stellingen te bewijzen door onderzoeken te weigeren en bewijzen zoals DNA vaderschapstesten en MRI scan te laten vervalsen. Glashelder slecht gehecht litteken van onvruchtbaar maken, dus een bewijs volgens chirurg Hermesen, heet later bij chirurg Van Looyen plotseling een huidplooi, maar wordt voor wegbranden wel gefotografeerd door een politiefotograaf. Behandeling van de beschuldigingen van Hans Smedema is noodzakelijk, omdat hij zijn verweer daarop zal moeten baseren. Immers er is geen sprake van smaad, of laster als hetgeen hij op zijn website en Blog verklaard, de waarheid blijkt te zijn in combinatie met het hem opzettelijk onmogelijk maken zich te verdedigen middels een samenzwering door o.a. de staat zelf. Dus recht op zelfverdediging maakt publicatie noodzakelijk en gewenst.

5

Geen juridische bijstand in de achterliggende aanklacht van Hans Smedema.

Nog ernstiger is, dat sinds eind 2003 honderden advocaten verdachte hebben geweigerd om juridische bijstand te verlenen! Meestal zogenaamd geen tijd(vier jaar lang!), of te complex, of aannemende dat Hans 'gek' zou zijn. Daarmee Hans Smedema het recht op verdediging tegen beschuldigingen en foute diagnoses ontzeggend. Zelfs een aangewezen advocaat Ad Speksnijder weigerde ook maar iets te doen. Ook Raad en Hof van Discipline weigerden hem vervolgens om een advocaat aan te wijzen. Daarmee hem de verdediging tegen diverse valse beschuldigingen, zoals het hebben van wanen, onmogelijk makende. Hij moest maar als totaal juridisch leek eigenhandig juridische procedures beginnen en heeft die natuurlijk verloren door totaal gebrek aan kennis en ervaring in combinatie met de samenzwering door de overheidsorganisatie groep Mengele. Schending rechten van de mens. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft de zaak ook weer geweigerd, omdat er te weinig juridische mogelijkheden binnen Nederland gebruikt waren. Maar zonder advocaat kon verdachte, die feitelijk slachtoffer is van misdrijven door sommige aangevers in deze strafzaak, die nooit vinden laat staan voeren.

6

Therapie voor vrouw van Hans Smedema.

En last but not least, zal de vrouw van verdachte eerst onder medische behandeling moeten komen om van haar dubbele of emotionele persoonlijkheid, ook wel dissociatie genoemd te worden verlost en om vervolgens als kroongetuige te kunnen worden gehoord. Ze zal dan ook aangifte doen heeft ze aangegeven. Ze kan dan pas verklaren dat Hans Smedema gelijk heeft en de schuldigen(o.a. klagers Jaap D. en Rieks P.) aanwijzen als degenen die tegen haar wil seks met haar hebben gehad toen ze weerloos en selectief ontoerekeningsvatbaar was.

Maar de doofpot of samenzwering van de staat, samen met familie en anderen is nu juist opgezet, om dat te voorkomen. De specialist op dat gebied in Nederland, Prof.dr. Onno van der Hart is juist degene die dat op bevel of verzoek van Justitie en/of groep Mengele heeft tegengehouden, in 1973 vermoedelijk bij de vrouw van verdachte, en in 1975 bij verdachte zelf. Dit na drogeren en afpersing van een onbekend document dat Onno blijkbaar het recht gaf om voor verdachte te handelen en daarbij de zogenaamde(blijkt totaal onjuist) belangen van zijn vrouw zwaarder te laten wegen dan die van hem. Daar is door een getuige aangifte van gedaan bij politie Zwolle. Vandaar ook de gekozen naam 'Groep Mengele' ook een gewetenloze arts die loog en bedroog met gruwelijke gevolgen. Dat is ook een reden voor de meervoudige strafkamer en meer tijd.

7

Boek 'Vechten tegen het onbekende'.

Klagers wensen een verbod op het uitgeven van de autobiografie van Hans Smedema en daarmee zijn schriftelijke verklaring over ook de misdrijven. Nergens is echter het standpunt van het OM aangegeven over de overwegingen die daar aan ten grondslag moeten liggen. Iedere Nederlandse burger, maar ook volgens de Rechten van de Mens heeft het volste recht om zijn standpunt kenbaar te maken. Zeker als het gewoon zijn leven betreft en in dit geval ook nog maatschappelijk van cruciaal belang. De klachten van klagers moeten wat dat deel betreft dus gedetailleerd en met grondige motivatie beter aangegeven worden. Welke pagina's en hoofdstukken betreft het precies en wat zou dan precies onjuist zijn, en waarom en op welke wettelijke gronden eist men verbod op het uitgeven. Onder geen enkele omstandigheid kan men een slachtoffer verbieden om zijn schriftelijke verklaring ter beschikking te stellen. Hooguit kunnen daar voorwaarden zoals disclaimer/akkoord verklaring met uitsluitend persoonlijk gebruik. Dat onderdeel moet overigens door een civiele rechter beoordeeld worden en zeker niet door een enkele strafrechter. In het boek deel 1 staan overigens helemaal geen strafbare feiten. Slechts suggesties, en is ook nog duidelijk dat auteur op dat moment in de tijd nog totaal geen kennis had van wat er in werkelijkheid voor gruwelijks zich afspeelde. Deel 2 grotendeels idem, maar moet nog juridische beoordeeld worden en is nog niet gepubliceerd. Pas in deel 3 zal er duidelijkheid verschaft worden over de mening(!) van Hans Smedema over wat er volgens hem vermoedelijk heeft plaatsgevonden. Dit onderdeel moet dus niet ontvankelijk verklaard worden en doorverwezen naar een ander rechtsmiddel. Zo niet dan zal dat veel extra tijd vergen voor de verdediging en pas nadat meer duidelijkheid over de gedetailleerde verwijten is verkregen. Dan zal ook een andere specialist advocaat op auteursrechten gebied nodig zijn.

8

Getuigen.

De op te roepen en/of te horen en verhoren getuigen, worden pas na grondige bestudering van de stukken, die nu nog steeds niet in ons bezit zijn, en wellicht het nog ontbrekende standpunt van het OM, door ons vastgesteld. Net als ons verweer tegen de beschuldigingen. Dat kan niet in een paar dagen, of zelfs weken. Dat dit voor de politierechter zou komen was Hans Smedema nog niet bekend, hem heeft hier sinds een enkel gesprek met rechercheur Bolier begin 2008 vooraf nooit geen informatie meer over bereikt. En overigens weigerden advocaten om zonder dagvaarding of stukken, Hans Smedema juridische bijstand te verlenen. Dat het OM verder nooit de moeite heeft genomen om met Hans Smedema als zowel aanklager uit april 2004 en nu verdachte, over zijn verdediging te bespreken, is ronduit stompzinnig en laakbaar te noemen. Het bevestigt het vermoeden dat officier incompetent is. Dit is zo complex voor oppervlakkig kijkende mensen, dat alleen deskundigen blijkbaar in staat zijn om dit te begrijpen. En al zeker niet bevooroordeelde politie- of justitiemedewerkers. Als de rechter of rechters bij meervoudige strafkamer geen geloof hechten aan dubbele of emotionele persoonlijkheid en dus hervonden herinneringen, moeten deskundigen opgeroepen worden om hen eerst te onderwijzen. Graag vernemen wij vooraf, dus niet tijdens een zitting pas, of dat het geval is. Datzelfde geldt overigens voor het sterke vermoeden, dat het OM zich op het laakbare en onrechtmatige standpunt stelt, dat Hans Smedema waanzinnig is en er dus helemaal geen tegenonderzoek ter verdediging van Hans Smedema nodig was. Alle standpunten tot nu toe wijzen in die richting.

9

Advocaat.

Op dit moment is advocate mr. Petra van der Vliet van Machiels advocaten in Drachten, bereid gevonden om uitsluitend in deze strafzaak, Hans Smedema juridische bijstand te verlenen. Ze wil dat pertinent niet doen in de achterliggende hoofdzaak. Verboden? Tot op heden ook niemand van haar kantoor en ook honderden andere

advocaten niet. Zelfs een toegewezen advocaat weigerde iedere hulp. De gevolgen daarvan in deze strafzaak zijn Hans Smedema als leek nu nog onbekend. Voortschrijdend inzicht zal dat duidelijk maken en is mede een reden voor een meervoudige strafkamer met ook meerdere zittingen voor deze megazaak. Ook is het kennis- en ervaringsniveau van advocate, Hans Smedema nog niet bekend. Normaal gesproken zou deze complexe topzaak als geheel, dus met de cruciale achterliggende hoofdzaak en eigen aanklachten, door topadvocaten als Gebroeders Anker, en nog beter Professor Knoops met ook forensische kennis behandeld moeten worden en dan vermoedelijk toch nog kennis nemen van dubbele of emotionele persoonlijkheid. Gebroeders Anker weigerden al vier maal deze zaak. Eerst jarenlang omdat ze niet voor slachtoffers willen werken, en nu Hans dan eindelijk als dader gezien wordt, omdat ze zogenaamd al maanden geen tijd hebben! Mr. Knoops weigerde tweemaal zonder opgave van redenen. Hans Smedema zal dus indien nodig, in de gelegenheid moeten zijn, om een andere gespecialiseerde advocaat naast mevr. Mr. Van der Vliet aan te wijzen. Dat zal uitstel van de strafzaak tot gevolg kunnen en dan moeten hebben en is mede reden voor de meervoudige strafkamer en meerdere zittingen. Bijvoorbeeld over auteursrecht kan een specialist nodig zijn, als dat boek toch bij de politierechter en een strafzaak zou thuishoren.

10

Politiek Asiel.

Twee cruciale personen(buitenlandse getuigen) met kennis van de geheime files hebben Hans Smedema gewezen op het feit, dat hij in Nederland kansloos is en naar Amerika moet gaan, daar politiek asiel aanvragen en vooral eerst tot Amerikaan moet naturaliseren(om criminele invloed van staat der Nederlanden te compenseren), voordat men hem juridische kan bijstaan. Dat in een volgens hen gruwelijke samenzwering die in Amerika nooit kon plaatsvinden, omdat het gelukkig geen Koninkrijk is. Sterker nog men waarschuwde, dat omdat het politiek en koninklijk is goedgekeurd, Amerika wel verplicht zou zijn, om zelfs medewerking te verlenen aan verzoeken van de Nederlandse Justitie of Staat, om hulp bij het verbergen van bewijzen en zo. Hans is al Spaans resident en zocht in Spanje naar juridische hulp, vergeefs overigens, maar heeft al veel eerder besloten om over enkele weken of maanden politiek asiel en vooral juridische bijstand in Amerika te zoeken in deze gruwelijke en onrechtmatige zaak. Tenzij alsnog hier de Nationale Ombudsman(loopt onderzoek) de zaak tot een positief einde brengt, of een goede advocaat kan worden gevonden die daadwerkelijk bereid is Hans te verdedigen in de hoofdzaak en dat ook daadwerkelijk kan, ondanks het valse beroep op de staatsveiligheid. Als blijkt dat rechters onvoldoende onafhankelijk mogen oordelen, vooral over de onrechtmatige samenzwering van de staat zelf, dan is aanvragen politiek asiel de enige uitweg. Hans heeft al eerder aangegeven, dat hij het oordeel van de Nederlandse rechters niet meer als rechtvaardig kan beoordelen en het dus niet meer zomaar zal accepteren na zelf heimelijk in het geniep buiten de wet te zijn geplaatst.

11

Lopend onderzoek politie en/of KLPD naar opzettelijke vernieling woning Hans Smedema, Sydwende 97, 9204KD Drachten.

Er loopt inmiddels volgens de vrouw van Hans Smedema(politie/justitie weigert ieder contact met Hans) een onderzoek naar wat politie noemt 'opzettelijke vernieling door een psychopaat' van de woning van Hans Smedema en zijn vrouw. Dat is inmiddels al achtmaal gebeurd en hoogstwaarschijnlijk door één en dezelfde dader. Dat kan heel goed één van de aanklagers zijn. Vermoedelijk Jaap D. zelf, die immers maar de weg hoeft over te steken en vervolgens kan genieten van de gevolgen. Hij heeft ook een goed motief. Pas na de vijfde keer(logisch, men helpt (vrijwel) uitsluitend daders), was politie na woedend aandringen van de vrouw van Hans Smedema uiteindelijk schoorvoetend dan eindelijk bereid om een onderzoek te starten. Het kan van invloed zijn op deze zaak en heeft er vrijwel zeker mee te maken. Foto's zijn op zijn Blog te zien. Hans heeft een beloning van direct 1000 euro en later uit toekomstige inkomsten uit schadevergoeding staat, boek of film, nog eens een bonus van 10.000 euro. Politie heeft dat niet bekend gemaakt en heeft nooit contact gezocht met Hans Smedema.

Productie 46 - Verzoek uitstel zitting omdat geen advocaat beschikbaar is op korte termijn

Ing. H. (Hans) Smedema

Korenmolen 43 (tijdelijk adres, Spaans resident)
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512 –355545 mobielspaans!: 0034618851429
E-mail: hans@smedema.com

Arrondissementsparket Leeuwarden
T.a.v Griffie van de Rechtbank
Postbus 21035
8900 JA Leeuwarden

Drachten, 29 januari 2009

Betreft: Sector 4W, parketnr. 17/754567 volgnr. 0008

Verzoek om uitstel zitting 9 februari 2009.

Hierbij verzoek ik, Hans Smedema, verdachte in boven genoemde strafzaak, om uitstel van de zitting.

Motivering:

1. Dat er nog een zaak tegen mij liep, was mij na een enkel gesprek met rechercherur Bolier politie Drachten begin dit jaar, niet bekend. Niemand heeft de moeite genomen om mij Hans Smedema, op de hoogte te houden. Terwijl Hans Smedema juist degene is die in april 2000 en april 2004 vergeefs geprobeert heeft om zelf aangifte te doen tegen de meeste aanklagers.
2. Het OM/Parket heeft opzettelijk er voor gezorgd, dat Hans Smedema pas op 15 januari de dagvaardig ontving en pas op 20 januari 2009 het dossier via de advocate kreeg. Nota bene na zelf(!) aandringen op spoed. Voor bezwaar was effectief enkele uren over voor advocate en geen tijd meer voor aanscherpen of wijzigen daarvan. Kortom Hans Smedema is opzettelijk op sterk nadeel geplaatst door OM/parket.
3. DE vrouw van Hans Smedema was op elk moment van de dag bereikbaar en Hans was al half december 2008 in Nederland bij zijn eigen vrouw.
4. Volgens mij verstrekte gegevens, moet zelfs verplicht geschorst worden, als er al eerder aangiftes(wegens o.a. belediging, maar veel meer dan dat alleen) in gang gezet zijn tegen meeste aanklagers. Dat is dus in april 2000 en april 2004 al gedaan(vergeefs geprobeerd ondanks zijn recht daartoe).
5. Dat rechtvaardigd minmaal uitstel zodat ondergetekende naar een advocaat kan zoeken die deze zaak ook daadwerkelijk aankan en bovedien wil aannemen. Dat laaste probeert Hans Smedema al sinds januari 2004 en zonder succes voor de hoofdzaak zelf die aan deze zaak ten grondslag ligt.
6. Advocate mr. Petra van der Vliet, was bereid om uitsluitend in de strafzaak Hans bij te staan en heeft ook samen met ondergetekende een bezwaar tijdig kunnen indienen. Bij dat bezwaar is al om uitstel gevraagd door Hans Smedema en zijn stuk wat mee is gezonden. Pas bij bestudering dossier bleek advocate, dat de vrouw van hans ook bij de aanklagers stond en dat ze dus op grond van belangenverstrengeling (vrouw was mede opdrachtgever bij zaak tegen koper pand die in gebreke bleef) deze zaak niet verder kon voeren.
7. Petra van der Vliet nam contact op met advocaat mr. Canoy in Leeuwarden, die aangaf de zaak te kunnen doe, omdat hij op 9 febrauari toevallig nog even tijd had. Hij vroeg om een voorschot van 750 euro, want hans Smedema hem keurig vooraf heeft betaald. Echter wat Hans nooit is verteld, is dat deze advocaat geen stap verzet, dus direct stopt met alle werkzaamheden, zodra er meer uren zijn gebruikt. Hij vroeg om een volgende betaling van 750 euro, die op dit moment niet meer voorhanden zijn wegens niet betaling van de schadevergoeding koper huis van 52.000 euro. Dat geld staat vast bij advocaat tegenpartij Veldman in Peize die rustig op wintersport is gegaan en pas rond 3 februari weer terug zou zijn. De heer Canoy weigerde om op die betaling te wachten(paar dagen, hooguit een week) en dan direct 3000 euro voorschot te ontvangen. Had Hans Smedema vooraf geweten vande extreme opstelling van de heer Canoy, dan was hij natuurlijk nooit in zee gegaan met hem.

8. Het moge duidelijk zijn, dat als deze advocaat zich zo extreem strikt opstelt, en ook de 3000 toevallig net voor de zitting op 9 februari weer op zou zijn, Hans Smedema vervolgens met lege handen alsnog zonder advocaat voor de rechter zou kunnen staan. De heer Canoy kan ieder bedrag vragen en Hans kan niet anders dan betalen zonder enige mogelijkheid van controle, het riekt dan bijna naar afpersing. Dat Hans Smedema uit toekomstige inkomsten uit de hoofdzaak, dus schadevergoeding van ca 2 miljoen, boek en film, hem 50.000 euro toezegde bij succes de hoofdzaak open te breken, was geen reden voor enige coulance. Dus heeft Hans besloten om niet verder in zee te gaan met deze advocaat. Er zijn meer redenen, zoals slechte voorbereiding eerste gesprek en niet of onvoldoende uitgaan van het (mogelijkheid tot)gelijk van Hans Smedema. Hij gaat vermoedelijk te veel uit van het feit dat ondergetekende 'gek' is.
9. Hans Smedema had al contact gezocht met Anker & Anker, waar hij al sedert 2004 vergeefs probeerde om een advocaat te krijgen in de achterliggende hoofdzaak. Nu bij de zesde poging wil(z)o lijkt het) men het wel doen, maar heeft op 9 februari 12.30 niemand vrij om op de zitting te verschijnen!
10. Deze zaak is een megazaak en vraagt om een topadvocaat als Hans Anker, of Knoops. De laatste heeft geen trek in een zaak in Leeuwarden en heeft de hoofdzaak al tweemaal eerder afgewezen, net als honderden andere advocaten!
11. Hans Smedema moet nu zonder advocaat zich dus verdedigen op 9 februari, maar moet ook de getuigen laten dagvaarden zonder enige juridische bijstand.
12. Gezien de vele getuigen die het gelijk van Hans Smedema in deze zaak kunnen verklaren, en die Hans Smedema nu zelf wil laten dagvaarden, zal het OM ook zelf nu wel om uitstel moeten verzoeken. Aanhouden van de zaak op 9 februari 2009.

Het zal duidelijk zijn dat Hans op 9 februari 2009 dus zelf zijn verdediging zal moeten voeren en zonder juridische bijstand, hoewel de Rechten van de Mens, dat wel verplicht stellen voor een eerlijke rechtsgang!

Hans Smedema eist dus uitstel totdat een prima advocaat, liefst Hans Anker, hem kan en wil verdedigen. Een nieuw verzoek ligt bij Anker en Anker, uitgaande van uitstel of aanhouding zaak op 9 februari 2009.

Hans Smedema overhandigt tegelijkertijd zijn stuk met betrekking tot laten dagvaarden getuigen en verzoek tot onderzoek door RC van daarin genoemde feiten en getuigen, wat parallel zou kunnen aan andere zittingen. Dat zou in een regiezitting bepaald moeten worden.

Het OM dient dit schrijven ook als mededeling te zien, dan Hans Smedema onder protest, zijn eigen verdediging vanaf heden op zicht neemt, tot over een advocaat kan worden beschikt.

Leuk en stupide is, dat Hans Smedema tot op heden de naam van de officier van justitie in deze zaak niet is verstrekt.

Alle stukken mbt deze zaak dienen in het vervolg aan bovenstaand adres, Drachten te worden gezonden.

Gelieve niet de term Verblijvende te gebruiken, omdat dan het nummer niet meer zichtbaar is achter het venster en dus alle correspondentie eerst de hele straat doormoet en pas veel later bij Hans Smedema aankomt, dan nodig is. Zou weer obstructie van recht kunnen zijn, in ieder geval heeft het dat gevolg!

Met vriendelijk groet,

Ing. H. (Hans) Smedema

Productie 47 - Verzoek horen getuigen & onderzoek RC

Ing. H. (Hans) Smedema

Korenmolen 43 (tijdelijk adres, Spaans resident)

9203VB Drachten, Holland

Tel.: 0512 –355545 mobiel: 0034 618851429

E-mail: hans@smedema.com

Arrondissementsparket Leeuwarden

T.a.v Griffie van de Rechtbank

Postbus 21035

8900 JA Leeuwarden

Dagvaarden getuigen en vooronderzoek RC.

Drachten, 29 januari 2009

Samenvatting en oproepen/dagvaarden getuigen door Officier Justitie met parallel onderzoek RC.

Betreft: Sector 4W, parketnr. 17/754567 volgnr. 0008

Hier eerst een korte samenvatting tbv de achtergronden voor horen van cruciale getuigen.

Het boek deel 1 bevat meer gegevens en is een schriftelijke verklaring van Hans Smedema van wat heeft plaatsgevonden in zijn leven tot maart 2000. Deel 2 en 3 zullen de rest bevatten. Dat maakt integraal onderdeel uit mijn verweer. Deel 2 is al beschikbaar, hoewel niet geredigeerd.

Samenvatting verhaal Hans Smedema.

1. Zijn vriendin W. J., later vrouw, werd in 1972 langdurig gedrogeerd, misbruikt, mishandeld en geestelijk gegijzeld, door haar kamereigenaar Jan van Beek in Utrecht op adres st. Jacobstraat 81,82,83.
2. Omdat de medicijnen (voor dieren), die hij daarvoor gebruikte, na stelen en ontslag te duur en onmogelijk werd, werd vriendin dan maar opzettelijk tot seks-slavin geïndoctrineerd en met behulp stroomstok voor een voldoende zwaar trauma. Ze liep een zogenaamde dubbele of emotionele persoonlijkheid op, en was daarmee geestelijk gegijzeld door hem en voerde opdrachten van hem uit, zonder het zich in haar normale persoonlijkheid achteraf te beseffen. Dus een W1 en W2 voor het gemak. Gewoon een ernstige vorm van verdringing. Zie handboek van prof.dr. Onno van der Hart hierover 'Trauma, dissociatie en hypnose'. Ook het boek Sybil beschrijft een meervoudige persoonlijkheid. Belangrijke symptomen zijn, ernstige verdringing van alles wat met het trauma te maken heeft, missen van de tijd die in de emotionele persoonlijkheid wordt doorgebracht, en ernstige afweer- en verloocheningreacties. Dus gewoon liegen en ontkennen van gebeurtenissen. Precies wat de

- vrouw van Hans op dit moment dan ook nog doet. Ze klaagt hem zelfs aan, terwijl hij de enige is die haar belangen verdedigd.
3. Omdat Hans veel bij zijn vriendin was, werd ook hij slachtoffer van de psychopaat Jan van Beek. Ook hij kreeg ernstige verdringing en werd zelfs heimelijk onvruchtbaar gemaakt, wat pas na 2003 bij hem duidelijk werd, maar bij familie en justitie al in 1975 bekend werd.
 4. Begin 1973 ontdekte men wat er met zijn vriendin gebeurde, maar zowel Hans als zijn vriendin verdrongen alles nog en men kon er dus niet met hun over praten, zonder eerst therapie. Familie, samen met de vanzelfsprekend incompetente Justitie, en medici besloot tot een doofpot, en broer mr. Johan Smedema uit Gennep, van Hans Smedema werd blijkbaar aangewezen als leider van de doofpot naar Justitie. Getuige en aanklager Elise B. kan dat overigens bevestigen, verklaren en bewijzen, maar mag dat juridisch niet. Johan liet daartoe Hans onder valse voorwendselen (fraude en oplichting?) begin 1973 een blanco brief tekenen, waarin vermoedelijk dus Hans aan Johan het recht gaf om voor en over hem gedurende zijn hele leven te beslissen. Fraude dus, want zou Hans nooit toelaten. Geen enkel mens denk ik. Johan ontkent nu gewetenloos alles natuurlijk, zoals een goed crimineel zonder moreel besef ook betaamt. Hans en W1 trouwden dus argeloos en gruwelijk bedrogen. Vandaar de gelijknamige subtitel voor deel 1 van zijn boek.
 5. Het eerste kind in 1975 bleek niet van hem te zijn, ondanks het feit, dat zijn vrouw in haar normale persoonlijkheid immers meende en nu nog steeds meent, dat ze nooit seks met anderen heeft gehad dan met Hans Smedema. Maar de doofpot in combinatie met de ernstige verdringing, maakte haar weerloos tegen iedere misbruiker/juridisch gezien verkrachter. Want tegen haar wil en eerst is altijd enige dwang noodzakelijk. Men verzweeg conform de eerder ingestelde doofpot natuurlijk alles voor Hans en W1. Daarmee dus rustig de vrouw van Hans verder laten verkrachten, door een ieder die daar maar zin in had. Want aangifte kon nooit gedaan worden, door de onmiddellijke verdringing bij zowel Hans als hij al iets opmerkte, als bij zijn weerloze arme vrouw. Als er al een verkrachting gemeld werd bij politie werd ieder onderzoek onmiddellijk op grond van de doofpot direct afgestopt.
 6. Familie, Justitie, huisarts en deskundige Onno van der Hart, later door Hans 'groep Mengele' genoemd wegens de parallellen daarmee, meenden dat verbergen van de misdrijven, verkrachten en kinderen daarvan, blijkbaar ethisch verantwoord was en voegden Hans Smedema daaraan dan ook maar even toe. Vermoedelijk om hun blunders vooral niet uit te laten komen.
 7. In 1975 drogeerde Onno van der Hart daartoe in samenwerking met huisarts Hogen Esch uit 't Harde Hans heimelijk en dwong hem tot het tekenen van een document, dat Onno vermoedelijk het recht gaf om voor en over Hans te beslissen in het zogenaamde (niet dus) belang van zijn vrouw. Daarvan is een getuige die aangifte deed of probeerde te doen bij de vanzelfsprekend incompetente politie Zwolle. Ook werd samen met andere medewerkers en klacht ingediend, maar vanzelfsprekend afgewezen. Onno kon dus zijn gang maar gaan geholpen en juridische gedekt door groep Mengele.
 8. Hans en vooral Wies als mooie charmante vrouw, werden daarmee beiden 'Homo Sacer', dus vogelvrij en niet waard om te leven met normale wetten.
 9. Hans werd daartoe door broers mr. Johan Smedema en Marinus onder het valse voorwendsel van een nieuw groot project, naar een commissie van vermoedelijk Biza of zo gelokt en vervolgens weer gedrogeerd zodat hij niet meer goed kon denken. Een door schoonouders Jolle en Els gewaarschuwde politica Nel Veder-Smit (getuige, die als ze nog leeft, plotseling zal overlijden voor(!) ze kan getuigen in deze zaak!) ontdekte de drogering en dat Hans dacht dat het om een groot project voor zijn werk ging, stemde als enige tegen en vertelde later Hans, dat ze het niet kon tegenhouden. Hij moest contact zoeken met haar later voor hulp, want het kon heel moeilijk worden teruggedraaid. VVD weigert vanzelfsprekend contacten.
 10. Zo werd de weerloze vrouw van Hans nog vele malen slachtoffer van misbruik en verkrachtingen, kreeg in totaal 6 zwangerschappen en drie kinderen, en heeft door de vele herhaalde trauma's in combinatie met de doofpot nog steeds haar geheugen niet terug. Dat kan pas na therapie en(!) opheffen doofpot die er blijkbaar voor moet zorgen dat haar geheugen nooit zal terugkomen. Daarbij is blijkbaar alles geoorloofd om de blunders en gerechtelijke dwalingen van diverse hooggeplaatste rechters, justitiemedewerkers, politici en koninklijk huis zelf, tegen bekend worden hiervan te beschermen. Men is vermoedelijk bang voor vervolging en vervolgt dus liever Hans Smedema met een vals beroep op de privacy van W1/W2. Homo Sacer.

11. In 1975 werd een moordaanslag op Hans gepleegd en in 1980 nog twee, waarbij oud buurman Cees van 't Hoog uit 't Harde werd vermoord, nadat hij via Zwolse Courant onderzoek naar deze zaak had laten plegen. Meer getuigen sterven relatief jong!
12. Hans Smedema kreeg in maart langzaam zijn geheugen terug en werd voorgelogen dat hij wanen had en dus 'gek' was geworden. Hij kreeg foutieve medicijnen voorgeschreven, die zijn denkvermogen sterk aantasten, wat in het belang is van groep Mengele. Maar alles klopte zo perfect, dat de reconstructie als vanzelf doorging. De werkelijkheid kun je nooit tegenhouden, hoewel corrupte psychiaters dat nog hebben geprobeerd met hun giften, die ze eufemistisch medicijnen noemen. 'Iemand, die vrijwillig naar een psychiater gaat, moet z'n kop laten nakijken!'
13. Het duurde 3 jaar voordat hij voldoende had gereconstrueerd, om zeker te weten, dat hij en zijn arme weerloze vrouw het slachtoffer waren geworden van de grootste gruwelijke samenzwering in dit genre uit de geschiedenis van de mensheid vermoedelijk. De 'Nederlandse Watergate', of 'het misdrijf van de eeuw', is geen overdrijving.
14. Men loog hem voor en zorgde ervoor, dat alles wat hij vertelde als bewijs van zijn gelijk, onmiddellijk werd weggemoffeld en getuigen gedwongen of gemanipuleerd tot liegen of ontkennen van alles. Omkopen, in de nette vorm van betalen voor hulp, was geen enkel probleem voor leider mr. Johan Smedema, de gewetenloze en jaloerse broer van Hans Smedema. Drie broers die dit alles wisten ontkenden alles op 1 februari 2004 in Epe.
15. Justitie weigerde aangiftes in april 2000 en goed gedocumenteerd in april 2004, politie mocht geen onderzoeken uitvoeren. Meervoudige verkrachting met getuigen in 1991 en al opgestart onderzoek door mr. Ruud Rosingh nota bene hoofdofficier van justitie Leeuwarden, werd direct op bevel van College Procureurs Generaal gestopt, enz. Art. 12 procedure moest Hans dus als leek voeren! Europees Hof idem, College Procureurs Generaal met hoorzitting idem! Bizar en grotesk. Volledig tegen de rechten van de mens ingaande, waar juridische bijstand een eis is. De sluwe groep Mengele die Hans als gek neerzet, heeft daarin een gewetenloze verantwoordelijkheid.
16. Alle e-mail verkeer en telefoonverkeer van Hans Smedema wordt daarbij afgeluisterd en gebruikt om er voor te zorgen, dat Hans het nooit kon bewijzen. Hoewel er al voldoende bekend is en het voldoende bewezen, of zeer aannemelijk is, inmiddels.
17. Overigens is het natuurlijk regelrechte fraude en oplichting van Hans, zijn vrouw en het Nederlandse volk, als justitie en leden groep Mengele op de hoogte zijn van bewijzen en het gelijk van Hans Smedema, maar hem toch ijskoud als gek neerzetten! Ooit van Fred Spijkers gehoord? Die ondervond precies hetzelfde! Justitie, OM en politie zijn hier corrupt in opdracht van groep Mengele, of weten het niet!
18. Psychiaters en andere medici moesten meewerken aan deze doofpot en deden dat blijkbaar zonder scrupules. Bedrog en elkaar dekken is blijkbaar heel normaal en blijkt ook uit de vele literatuur hierover.
19. Advocaten van Hans werden op de hoogte gesteld en moesten er voor zorgen, dat Hans er nooit achter kon komen. Ze werkten heimelijk mee aan het in stand houden van de gruwelijke doofpot. Gaat om Wim Winkel Drachten en Gerrit Ham Groningen in procedure 337/87 waarbij nota bene de cruciale mondelinge zitting(brief CIA ingebracht die Hans gelijk geeft) opzettelijk was geregeld en buiten de uitspraak moest en ook werd gehouden!
20. Als gevolg van dat alles, werd Hans begin 2004 arbeidsongeschikt en verloor 140.000 omzet. Hij moest maar van een arbeidsongeschiktheiduitkering van 55.000 gaan leven. Zijn huwelijk kwam in ernstige problemen, en de kinderen moesten hem zoveel mogelijk negeren. Men zorgde voor een totaal cordon sanitair en geen behandeling voor PTSS. Dat verzwakt namelijk Hans en maakt zijn kansen om deze doofpot te openbaren, erg klein. Zeker in combinatie met de samenzwering door groep Mengele.
21. Door weigeren van iedere hulp en voor 'gek' verklaren, kwam Hans in een onmogelijke positie. Hij kon dit niet over zijn kant laten gaan, en moest dus op zoek naar de waarheid, en aan de andere kant moest hij nu zijn vrouw pijn doen om dit te kunnen winnen. Al sedert 2000 sleept zich deze situatie voort. Het is een wederzijdse marteling, die zo snel mogelijk gestopt moet worden. Maar dat kan uitsluitend indien de politiek dat mogelijk maakt en Hans weet nog niet eens hoe dat precies is gebeurd en waar dat vast ligt. Welke regels en wetten zijn daar bij gebruikt? Wet Openbaarheid Bestuur is voor hem ongeldig verklaard. Men weigert iedere informatie over deze zaak.

22. In de onderhavige onrechtmatige strafzaak, heeft politie rechercheur Bolier, blijkbaar opzettelijk alle huidige bewijzen die er al zijn, uit het dossier gehouden. Onvruchtbaar maken is al voldoende bewezen en daarmee wanen. Dus pleegt hij fraude door bewijzen achter te houden voor de rechter, samen met officier van justitie Rietveld. Sterker nog Bolier en Rietveld dringen aan op onderzoek Hans Smedema door District Psychiater. Wat, als men hem dit gewoon in een normaal gesprek had voorgesteld, als onderdeel van een groter onderzoek, hij natuurlijk vrijwillig gewoon al even zou hebben gedaan. Tijdverlies dus nu. Ik heb met wel zes psychiaters gesproken, maar niemand kan iets zonder eerst een degelijk onderzoek naar het waar of niet waar zijn! Psychiater Bruggenman UMCG(getuige) bevestigde na testen, dan Hans NIET paranoïde is, NIET schizofreen, boven gemiddeld intelligent, en dat het heel goed WAAR kon zijn! Indien het niet(!) waar zou zijn, wat hij dan maar aannam gezien de vele ontkenningen(hoewel er ook veel bekend hebben, maar dat negeerde hij gemakshalve!), dan zou Hans aan 'Delusional Disorder' kunnen lijden. Dat laatste heeft hij tenslotte in zijn diagnose gesteld foutief uitgaande van de eerlijkheid en integriteit van alle andere mensen.

Conclusie:

Deze zaak is zodanig goed onderzocht door Hans Smedema zelf, en er zijn zoveel feiten bekend met getuigen, dat er vermoedelijk nooit in de geschiedenis van Nederland, wellicht ver daarbuiten, een zo goed en eenvoudig te controleren en bewijzen samenzwering heeft plaatsgevonden.

Het moet kinderlijk eenvoudig vast te stellen zijn, met als enige moeilijkheidsgraad de samenzwering staat en justitie zelf met vervalsen bewijzen en wissen bewijzen. Dat OM deze zaak weigert te onderzoeken, is dus hoogstwaarschijnlijk het gevolg van een vals en onrechtmatig beroep op de staatsveiligheid.

Een overheid die van een zo ingrijpend machtsmiddel als het strafrecht gebruik wil maken, dient dat dan ook heel zorgvuldig en terughoudend te doen. OM moet als deel rechterlijke macht aan onpartijdige en objectieve waarheidsvinding doen. Zodanig dat onderzoek zowel gericht is op mogelijke schuld, als de onschuld van verdachte. OM moet ook informatie die verdachte kunnen ontlasten, aan rechter verstrekken.

Commissie Pothumus heeft al onderzocht en vastgesteld, dat er sprake is van een slechte kwaliteit en vooral integriteit van betrokkenen bij politie, OM en NFI. Ook dat rechters desondanks daarin vaak gewoon meegaan.

Hans is ontzettend boos, woedend is een eufemisme. Getergd en zwaarwegende belangen!

1. Eerst worden Hans en zijn vrouw gruwelijk bedrogen door psychopaten die haar verkrachten, tot geestelijk gijzelaar maken, hem heimelijk onvruchtbaar maken, rapemovies maken, en
2. vervolgens laten familie, justitie en zogenaamde vrienden hun in de steek door een gruwelijke doofpot op te zetten, nota bene politiek goedgekeurd, die nog meer verkrachtingen mogelijk maakte, en
3. als dat gebeurt en politie dat weet, doet die nog steeds niets! De schoften. Samen met justitie en medici, maar geen enkele waarschuwing of bewaking van ons als weerloze slachtoffers, hoewel dat dus al bekend was!
4. Als verkrachtingen al ontdekt worden, terwijl men de andere kant op kijkt, vindt iedereen dat heel normaal en onderneemt totaal geen actie om de slachtoffers te helpen en te waarschuwen om zich te beschermen. Bewaking? Therapie? Nee, daar kunnen we niet aan beginnen. Het mag niet onderzocht van de Koningin, dus doen we niets. Verkrachtingen zijn officieel toegestaan!
5. Als dan eindelijk door alle nieuwe trauma's bij Hans zijn geheugen terug komt in april 2000, weigeren alle betrokkenen conform de doofpot om hem even in te lichten, zodat hij in ieder geval alles kon verwerken en zijn inkomen houden. Nee, Hans moet boeten voor wat anderen hun hebben aangedaan, en mag voortaan als gek door het leven. Niemand die het kan wil geloven. Zo erg zijn Nederlanders toch niet denkt men foutief?
6. Als dan een marteling start in 2000 voor Hans en zijn arme vrouw, die soms nachtenlang huilde wat Hans dan weer machteloos moest aanhoren zonder voldoende kennis van zaken nog, vinden de gewetenloze leden van groep Mengele, dat helemaal geen probleem. Uitsluitend hun eigenbelang is belangrijk immers.
7. Ze laten Hans rustig voor gek verklaren, hoewel elk van de leden voor zich, dat kon voorkomen. Een ramp en marteling om als gek te moeten rondlopen, wetende dat dit door een groep samenzweerders is opgezet en dus berust op bedrog en fraude van Hans en W., maar ook het hele Nederlandse volk!
8. Zelfs medici en met name psychiaters werken ijskoud mee aan de fraude en samenzwering, gedwongen of niet.
9. Ze laten nog erger ook rustig het prima huwelijk tussen Hans en zijn vrouw bijna op een echtscheiding

uitlopen, zodat uitkomen van hun blunders en criminele acties dan vrijwel onmogelijk wordt. Wie mag een goed huwelijk opzettelijk uit elkaar drijven? Wat voor straffen staan daar op? Gewetenloze schoften zijn het.

10. Vervolgens weigeren alle, dus honderden advocaten Hans juridische bijstand, spitsroeden lopen en een vernedering buiten alle proporties. En weigert politie/OM en justitie ieder onderzoek naar deze zaak, zodat Hans hulpeloos en machteloos moet toezien hoe hun leven nog verder kapot gaat, zowel financieel als emotioneel en fysiek. Hans pleegt roofoverval op zijn lichaam en zijn vrouw idem. Doodstraf voor de daders en medeplichtigen is in deze zaak voor Hans acceptabel.
11. En dan om het nog wreder te maken, geeft men de daders in deze strafzaak, natuurlijk wel(!) de gelegenheid om aangifte te doen en krijgen die alle hulp, inclusief fraude en corruptie door weglaten bewijzen en weigeren onderzoek naar onschuld van Hans Smedema.
12. En Hans en zijn lieve charmante vrouw zijn iedere dag met elkaar in strijd Een dilemma, want ze houden wel van elkaar en zouden graag samen oud willen worden, maar deze gewetenloze samenzwering maakt een normaal gelukkig huwelijk natuurlijk onmogelijk!
13. De aanklagers, met name Jaap, maar ook zijn vrouw Wimke zorgen steeds opnieuw ervoor, dat mijn vrouw met haar afweer en verloocheningreacties zich weer tegen haar man moet keren.
14. Maar Hans heeft ervoor gekozen om een krachtig wapen in te zetten, namelijk 'openheid'. Daartegen kan niets op, iedere doofpot zal het uiteindelijk verliezen van openheid, hoewel het kwaadaardige lieden als de huidige aanklagers natuurlijk ook kansen geeft. Maar uiteindelijk zal die mislukken, ook al zou een misleide en/of kortzichtige rechter in eerste instantie nog verkeerd oordelen. Hoger beroep, hoge raad en Europees hof, zo niet VN zullen uiteindelijk over deze zaak oordelen. En als laatste de mensheid.
15. In deze gruwelijke zaak is duidelijk dat George Orwell hier van toepassing is. Orwelliaans dus en 'Big Brother is watching you', klopt exact. Stazipraktijken, goedgekeurd door stompzinnige politici. De Dreyfus affaire, Hogerhuis affaire bewijzen al dat gerechtelijke dwalingen en blunders veel voorkomen, om over de laatste blunders in de media nog maar niet te spreken.

Kern verweer tegen de overigens valse aangiften is in eerste instantie het heimelijke valse beroep op de staatsveiligheid:

De staat doet heimelijk een beroep op de staatsveiligheid, zonder Hans Smedema of zijn vrouw in te lichten, en heeft heimelijk en achterbaks, op frauduleuze gronden door o.a. mr. Johan Smedema ingebracht, bewijzen laten verdwijnen, gemanipuleerd, en heeft opzettelijk Hans iedere hulp door advocaten en andere hulpverleners onthouden. Cordon Sanitair!

Het Siracusa Principe 29 stelt: 'National security may be invoked to justify measures limiting certain rights only when they are taken to protect the existence of the nation or its territorial integrity or political independence against force or threat of force.'

Hoogstwaarschijnlijk heeft de overheid in 1976 een beroep gedaan op de orde binnen het ambtenarenapparaat, in combinatie met het belang om het koninklijk huis voor blunders te beschermen.

'Kern Volgens EVRM is toetsing aan de hand van de eisen van noodzakelijkheid en proportionaliteit die voortvloeien uit 'noodzakelijk in een democratische samenleving. Voldoende toezicht ter voorkoming van misbruik, zeker omdat het hier geheim optreden betreft, die niet of nauwelijks is onderworpen aan publiek toezicht.'

Daarbij heeft men Hans en zijn vrouw ondergeschikt verklaard en was enkel Nel Veder-Smit tegen. Het EVRM zal met die stellingname echter korte metten maken. En zodra het Nederlandse volk dit te weten komt, zullen die het ook schandalig vinden en totaal afwijzen.

Bekend mag zijn, dat alles wat het daglicht en publiciteit niet kan dragen, en voor het volk verborgen moet blijven, verkeerd is.

Artikel 261, lid 3.

A - 'Noch smaadt, noch smaadschrift bestaat voor zover de dader heeft gehandeld tot noodzakelijke verdediging,

B - Of te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat het te last gelegde waar was en dat het algemeen belang

de te lastlegging eiste.'

Opmerking: Gezien de stellingen van Hans Smedema, moet zijn Blog en site als publiceerder van nieuws worden gezien. Media mogen dit blijkbaar niet publiceren, dus kan dat enkel via deze site. Dat maakt Hans als auteur, dus tevens de onderzoeksjournalist of daaraan gelijkwaardig! Het geeft hem nog meer bevoegdheden om zijn stellingen te bewijzen door het Nederlandse Volk op te roepen hem te helpen.

Hans Smedema kende overigens artikel 261 helemaal niet en dat maakte immers ook niet uit, want Hans stond met de rug tegen de muur, door de valse en frauduleuze opstelling van zijn familie samen met een justitiemaffia binnen het Ministerie van Justitie zelf, en nota bene politiek en koninklijk goedgekeurd. In combinatie met weigering van juridische bijstand moest hij wel op zijn eigen hoge ethische moraal afgaan. Hem bleef geen enkele andere weg over. Het gaat uiteindelijk nooit om regels, maar om hoe die hadden moeten zijn om een zuivere beoordeling te kunnen maken. EVRM heeft nog weer wat uitgebreidere regels en Nederland is ondergeschikt aan die regels. Omdat bepaalde regels en wetten heimelijk en in het geniep niet meer op Hans van toepassing zijn verklaard, kunnen de andere regels hem overigens ook gestolen worden en neemt hij die niet meer zomaar als geldend aan. Alleen een buitenlands tribunaal zoals EVRM kan en mag over het totale gebeurde oordelen, maar slechts nadat de frauduleuze doofpot bekend is, en voor of door het EVRM buitenwerking is gesteld.

Te bewijzen punten gezien bovenstaande:

- 1. Bestaan doofpot Justitie en Staat zelf. Dan is procedure onrechtmatig omdat Hans Smedema dan nooit een eerlijke onafhankelijke rechtsgang kan krijgen binnen Nederland. Dus cruciaal punt, wat bewezen moet worden en kan worden. Onmiddellijke doorverwijzing naar EVRM moet dan plaatsvinden. Alle te bewijzen punten, zijn al lang bewezen en bekend bij justitie zelf!**
- 2. Dat vrouw van Hans Smedema geheugenproblemen heeft! Dus dat alles wat ze verklaart, als onderdeel van haar ziekte gezien moet worden(selectief ontoerekeningsvatbaar/wilsonbekwaam) en niet als de waarheid. Cruciaal punt van alle stellingen van Hans Smedema! Zijn hele verhaal is daarop gebaseerd en wordt bevestigd vanuit de literatuur. Dat wijzigt de aanklachten al totaal!**
- 3. Dat resterende aanklagers (deels) liegen en dus valse aangiftes hebben gedaan.**
- 4. Overigens zijn alle bewijzen volledig in handen van een onderdeel van Ministerie van Justitie, dus hoeven helemaal niet meer bewezen te worden!**

Getuigen.

Strategie mbt horen getuigen:

Om tijdverlies te voorkomen lijkt onderzoek door RC gewenst. Als mogelijke zaken, RC heeft meer bevoegdheden als politie, de volgende punten genoemd. Die zijn door ons heel moeilijk zelf te onderzoeken door gebrek aan bevoegdheden en passen dus prima bij een vooronderzoek. Dat kan parallel met horen getuigen tijdens meerdere zittingen.

- 1. Samenzwering Staat.** Onderzoek door RC naar het bestaan van de doofpot door horen getuigen. Mr. Ruud Rosingh, oud hoofdofficier van Justitie Leeuwarden in januari 1991 kan dat verklaren na voldoende vrijwaring, idem de rechters van procedure 337/1987 mr. R.G. Holst, mr. A van der Meer en mr. J. van der Vinne die de cruciale mondelinge zitting opzettelijk buiten de uitspraak hebben gehouden. Alles wat Hans in zijn stellingen verteld, is al bekend bij justitie en familie en hoeft dus helemaal niet meer bewezen te worden! Enkel het laten stoppen van de doofpot en samenzwering is voldoende, naast openen volgens WOB van de files dan. Als dat laatste, stoppen doofpot, de bevoegdheden van de Rechter Commissaris te boven gaat, moet hij dat de rechter meedelen, met

- aanbeveling om de zaak naar het EVRM door te verwijzen! Het EVRM zal een beroep op de staatsveiligheid in dit geval zeker afwijzen als buitenproportioneel.
2. **CTIVD.** Onderzoek en horen van mevrouw mr. Michels Kessenich van Hogendam, onderzoeksrechter bij CTIVD Den Haag. Ze stelde tijdens hoorzitting tegenover Hans Smedema dat hij gelijk had, maar dat Minister van Binnelandse zaken en of politiek haar advies naast zich neer konden leggen. Immers samenzwering is politiek en koninklijk goedgekeurd. Ministers en politici moeten dus de koningin beschermen voor blunders en fouten. Maar gebaseerd p fraude, kan het teruggedraaid. RC kan hier cruciale informatie ophalen. Nationale ombudsman wellicht idem.
 3. **Mevr. Nel Veder-Smit.** Oud politica Nel Veder-Smit, huidig adres onbekend, was rond 1975/6 getuige van ontnemen rechten van Hans Smedema nadat hij was gedrogeerd, zodat hij zich niet kon verweren. Ze weet precies hoe de samenzwering door de gewetenloze broer mr. Johan Smedema uit Gennep is opgezet. Schoonouders van hans, de ouders van zijn vrouw, maakten bezwaar tegen de gruwelijke daad van zijn drie broers om enkel hun eigen hachje te beschermen, maar Hans en Wies daarmee tot Homo Sacer te bestempelen.
 4. **Ontnemen rechten.** Vaststellen op welke gronden de staat een argeloos burger zijn burgerrechten deels kan ontnemen in 1973 en 1975/6 is een volgende stap die het best bij de RC thuishoort. Hans Smedema kan hem veel meer noemen. Op medische gronden en op grond frauduleus verkregen documenten is de basis geweest. Prof.dr. Onno van der Hart en mr. Johan Smedema uit Gennep, maar ook aanklager Klazien Jansma zijn precies op de hoogte.
 5. **Zoicite.** Oud amerikaans vriend Al Rust(naam kan iets afwijken) werd in 87 onschuldig veroordeeld en oneervol ontslagen uit de amerikaanse militaire inlichtingen dienst. Hij had inzage in de grote geheime Nederlands file over Hans Smedema en zijn vrouw die direct werd gewist omdat men blijkbaar iets te verbergen had. Kopie file is uit Duitsland gehaald en gebruikt voor heropenen zaak en na kennisname van de file, werd Al door de rechters vrijgesproken en ontving 10 jaar doorbetaling. Oud ambassadeur Paul Bremer heeft Hans Smedema op 14 juni 1996 ondervraagd in Amsterdam en heeft kennis van deze zaak. Beide mogen niets zeggen omdat de file niet gekopieerd mocht(!) worden, ondanks gebaseerd op fraude, oplichting en afpersing. Zijn dochter mag wel spreken, want was geen medewerker inlichtingen dienst, en was in 1998 bij Rotary uitwisseling Drachten/Harlingen Texas. Ze probeerde de Nederlanders wakker te schudden voor deze staatsbeerput, maar ging gedesilusioneerd al na 6 weken terug. Zou een jaar duren! Onderzoek deze zaak en breng de uitkomst voor de rechter, want bevestigt de zaak van Hans Smedema. Ze kan getuigen dat in de file stond dat de kinderen niet van Hans zijn en veel meer. Dus van vervalsing DNA test GeneTree door staat. Paul Bremer kan na vrijwaring(!) door Staat en verzoek om de waarheid te spreken, wel worden gehoord. Anders wel door EVRM.
 6. **Pornofilms.** Jan van Beek, maar ook Hans Smedema en in geheime files, is bekend dat Jan van Beek pornofilms en rapemovies heeft laten maken die rond 1972 in de omloop kwamen. Dat is in 1974 herhaald in 't Harde en was politie van op de hoogte. In 1979/80 is dat nog een keer gebeurd in Drachten. Het zijn illegale films. Onderzoek het bestaan daarvan en breng ze in voor de rechters in deze zaak als bewijs dat Hans gelijk heeft en zijn vrouw selectief(!) ontoerekeningsvatbaar is. Jan van Beek weet waar die te vinden zijn.
 7. **Weigeren aangftes 2004.** Onderzoek, waarom Hans Smedema zijn burgerrechten zijn ontnomen, door hem het doen van aangifte in april 2000 tegen de huidige aanklagers(!), te weigeren. En op wiens bevel moest (Hoofd) officier toen ook weigeren? Een Artikel 12 procedure die ook onderzoek weigerde?
 8. **Media verbod publiceren.** Onderzoek hoe het kan dat in de meest bizarre en groteske zaak van de eeuw, alle media weigeren om over deze zaak te publiceren. Hoofdredacteur Rimmer Mulder Leeuwarder Courant was nota bene een Rotaryvriend van hans Smedema, maar weigerde desondanks om door middel van publicatie de vele getuigen die het verhaal van hans Smedema kunnen bevestigen op te roepen! Idem na gesprek met John van den Heuvel en hoofdredactie Telegraaf, Peter R. de Vries en HP de Tijd. Men wordt gewezen op staatsveiligheid en verplicht te zwijgen is bekend na wijzigen artikel over mr. Ruud Rosingh die onderzoek moest stoppen en gedwongen om te werken in Zwolle.
 9. **DNA, vaderschapstest** via een gewaarborgde test bij NFI van kinderen en Hans en W. Wel met de uitdrukkelijke voorwaarde, dat omdat de Staat natuurlijk weer van hun recht op vervalsing gebruik maken, Hans de gelegenheid moet worden gegeven, om als hij als de vader zou worden aangewezen en dus vervalsing bewezen is gezien de vele getuigen, er vervolgens een contra expertise buiten de criminele invloedssfeer van Nederland, nog een gewaarborgde test moet worden uitgevoerd. Uitkomst test achterhouden tot na horen getuigen ivm met bewijzen meined, al of niet op last staat zelf.
 10. **DNA test Rieks P.** als vermoedelijke vader jongste zoon Jorrit. Zie boven, kan meelopen. Contra test als Staat weer vervalst.
 11. **DNA test Jan de Vries.** Idem boven. Jan is volgens eigen zeggen de vermoedelijke vader van onze zoon Arne. Bewijst of hij de waarheid vertelt tijdens zijn getuigenis, of niet. Hij weet dat Rieks mijn

- vrouw misbruikte en dat hij hoogstwaarschijnlijk de vader is, want lijkt sprekend op Jorrit. Zie boek met volledige verhaal. Contra test buiten invloeden staat, als staat weer vervalst.
12. **Bewijs van onvruchtbaar** maken in 1972, is eenvoudig vast te stellen, als justitie zelf en groep Mengele, hun pogingen om alles bewijzen te vervalsen zouden opgeven. Doen ze dat niet, dan zal de RC vrijwel zeker geen gewaarborgde resultaten kunnen leveren. Maar goede opdracht zou kunnen zijn, 'zorg voor gewaarborgde, en tegen vals beroep op staatsveiligheid bestand, laboratoriumtest van huid Hans Smedema door verwijdering maximaal 1 cm dwarsdoorsnee huid, een rapport dat aangeeft of Hans een natuurlijke huidplooi(embrionaal) heeft, of een litteken wat dan wijst op poging tot onvruchtbaar maken op volwassen leeftijd. Tevens waarom dan chirurg Van looyen en huidarts De Groot hebben gelogen. Waarom mocht Hans niet zien dat een politiefotograaf een foto maakte van het litteken? Wie van de staat of psychiaters heeft hun dat opgedragen? Idem waarom Uroloog Smorenburg wel vaststelde dat er sprake is van een uitermate ongebruikelijke 'gap' of 'onderbreking' in de zaadleiters bij Hans Smedema en vervolgens toch weigerde om verder onderzoek te doen via invasief onderzoek. Wie was opdrachtgever verbod en waarom en volgens welke wetten.
 13. **Politie fotograaf** maakte foto voordat huidarts De Groot het litteken wegbrandde. Vind deze, vraag reden op en breng als bewijs in.
 14. **Klachten en aangifte GGZ Zwolle.** Hans is volgens geheime en gewiste files behandeld door vroeger psychiater, inmiddels prof.dr. Onno van der Hart, en wist dat niet. Het staat ook niet in de medische files! Dus bewijs doofpot. Deze droepeerde in 1975 hem tijdens één onverwachte zitting tweemaal in Zwolle, om hem te dwingen tot tekenen van een onbekend stuk, wat hem wel ter lezing werd aangeboden, maar hij door de drugs en natuurlijke verdringing niet kon bevatten. Onno gebruikte een middel dat geheugenverlies veroorzaakt. Afpersing/oplichting/fraude. Een medewerker/getuige zag twee maal dat Onno het middel in mijn drankje deed en ging naar politie voor aangifte. Zie boek over totale verhaal. Ook werd door haar vooraf al een klacht ingediend met meerdere medewerkers bij directie toenmalige GGZ, wat werd afgewezen, omdat het politiek immers was goedgekeurd. Via personeelsfiles, of opsporing verzocht/TV kan dit worden gevonden en bewezen. Hoewel alles al bij justitie bekend is de geheime files.
 15. **Abortus Amsterdam.** In november 1980 vond, volgens mijn vrouw althans, op de dag na haar moeders verjaardag de abortus plaats in Amsterdam. Hoe oud de vrucht was weet ik niet meer. Mijn vrouw heeft dit nooit ontkend tegenover mij, maar wil dit niet in het nieuws hebben en heeft nu besloten om te gaan liegen hierover. Ze zal het vanaf nu gewoon ontkennen, wat haar zal zijn ingegeven door Jaap als haar 'meester'. Dus is bewijs nu noodzakelijk geworden. Kijken of er nog files aanwezig waren moet toch even gebeuren. Overigens was dit door verzekering Delta Loyd achteraf betaald en wist mijn zwager Tjitte er als assurantietussenpersoon De Jong Norg wel van. Hij heeft er nog speciaal over gebeld. Ook haar zuster Klazien(valse aanklager), het monster uit Meppel, wist ervan en zweeg natuurlijk over het feit, dat ze wel wist dat het van verkrachtingen kwam. Justitie was dus via mr Johan Smedema Gennep op de hoogte maar heeft geen onderzoek gedaan? De schoften.
 16. **Medische files opvragen.** Hans en vrouw na toestemming van haar. GGZ drachten heeft uitgebreide file over mijn vrouw, wat bewijs levert van mijn stellingen. Als aanklager moet ze daar toestemming voor geven. Ook bij ziekenhuis Nij Smellinghe, waar inwendig onderzoek litteken heeft vastgesteld en arts vroeg of haar man groot geschapen was wegens een litteken in de buikwand en gekantelde baarmoeder. Wijst op misbruik en mishandeling. Bewijst verhaal over neger die haar inwendig vewonde en wat Jan van Beek in 1977 opbiechte. Ze is onder de naam van Yvonne Stuijvenberg, de ex van Jan van Beek, in het normale ziekenhuis in Utrecht daaraan geholpen. Zie boek deel 1 en deel 2, laatste kan gemaild worden, maar moet nog geredigeerd taalkundig.
 17. **GGZ Drachten.** Psychiaters Van Es en Koopman verklaarden Hans Smedema rustig paranoïde en na onderzoek zijn vrouw kerngezond, terwijl bij medewerkers GGZ Drachten bekend is dat in de files van met name zijn vrouw veel gegevens staan over alles. In een brief, weggehaald uit onze woning Sydwende 97 Drachten door Klazien Jansma, stond het hele verhaal. Dat kinderen niet van mij waren en dus van verkrachters, en zogenaamde behandeling door Onno van der Hart als blijkbaar leider medisch team bij groep Mengele. Onderzoek de beide files en stel vast of alles nog aanwezig was, of dat het inmiddels op bevel staat is verwijderd? Juist gesteld, zal mijn vrouw meewerken aan toestemming voor openen files. Dus beroep op medisch geheim kan nietig verklaart worden.
 18. **Huisarts Lefering Drachten.** Onderzoek waarom Lefering de geheime brief over de vrouw van Hans Smedema, ondanks de wens van zowel Hans als zijn vrouw, nooit heeft afgegeven als onderdeel van de medische file. Die brief bewijst de onschuld van Hans Smedema en het feit dat zijn vrouw inderdaad kinderen heeft van verkrachters. Onderzoek ook waarom oud huisarts Hogen Esch uit 't Harde de artskaart heeft vervalst en overgeschreven volgens Lefering zelf! Vraag Hogen Esche de reden voor overschrijven en onder ede of hij weet heeft van deze doofpot, want dat is zo.

19. **Moordanslag Zeist.** In 1975 werd door groep Mengele een moordanslag gepleegd op Hans Smedema. In 1980 op precies dezelfde wijze herhaald met moord op Cees van 't Hoog, buurman Hans Smedema. Hoofddader Jan van Beek was daarvan op de hoogte en nomde justitiemedewerkers als daders. Zie boeken deel 1 & 2, voor gehele verhaal. In de artsenkaart van Hogen Esch 't Harde wordt gelukkig dat feit (deels) bevestigd door de tekst, minimaal sterk aannemelijk gemaakt. Files daarover waren verdwenen volgens zedenrechercheur Voshol. Maar wanen zijn daarmee voor dat deel al wel uitgesloten.
20. **Huisarts Hogen Esch 't Harde.** Onderzoek waarom deze arts toen heeft meegewerkt aan de doofpot en saemnzwering tegen hans en zijn vrouw, terwijl hij toen al wist dat het eerste kind niet van Hans was, maar van een verkrachter. Immers zijn vrouw ontkende ooit vreemd te zijn gegaan! Waarom heeft Hogen Esch de artsenkaart vervalst? Volgens later huisarts Lefering is die overgeschreven!
21. **MRI scan vervalst.** Onderzoek hoe het kan, dat Frank Kempers pertinent zelf het speciale onderzoek wou doen naar onvruchtbaarmaken van Hans Smedema en alleen de zaadleiders met hoge resolutie zou scannen, maar net voor Hans als laatste(!) kwam werd weggeroepen, de assistent werd vervangen door hoogstwaarschijnlijk iemand van justitie of geheime dienst, en in de computerruimte een man zat die daar duidelijk de zaak zat te bewaken. Dus iemand van geheime dienst of justitie die DiaSana tijdelijk gehuurd had en zo voor juridische vervalsing van de scan kon zorgen zonder DiaSana rechtstreeks te compromiteren. Test zou zogenaamd niets van litteken of 'gaps' laten zien en is vermoedelijk verwisseld met die van iemand anders.
22. **GeneTree DNA test vervalst.** Onderzoek hoe het mogelijk was, dat eerdere niet gewaarborgde DNA test in Amerika werd vervalst op last van groep Mengele/Staat zelf. Wie was opdrachtgever?
23. **Uroloog Spanje.** Hans Smedema liet in Spanje een onderzoek doen en **Uroloog constaterde dat in ieder geval bij één testikel de zaadleiders totaal verstopt zaten, wat volgens hem alleen kon door ingrijpen van buiten af.** Rapport kon pas na betaling van 2000 euro en onderzoek litteken na 1500 euro, wat op dat moment nog niet voorhanden was wegens in gebreke blijven van koper pand Sydwende 97 te Drachten gedurende meerde maanden. Vraag de huidige gegevens op!
24. **Jaap D. verhouding met W2.** Vier mannen van tennisclub de Beampipers te Drachten, waarschuwden Hans Smedema dat wedstrijd was afgelast, maar dat hij maar beter even kon langsgaan en wachten tot Jaap en W2 uit het Bastion Hotel er tegenover kwamen! Dat bewijst dan dat Jaap met haar sliep en dus dat de vrouw van Hans geheugenproblemen moet hebben. Immers tegenover mij en anderen weet ze van niets. Voor de minder intelligenten/bedeelden onder ons; het kan dus heel goed dat Jaap haar meeneemt en samen met W2 bij politie de uitspraak heeft gedaan dat ze wel een verhouding hadden. Ze zal elke uitspraak en bevel opvolgen die haar 'meester' haar opdraagt. Dat is juist de kern/essentie van mijn beschuldigingen en stellingen. Onderzoek dit, want bewijst dat Hans de waarheid heeft verteld op zijn Blog en dus zich en vooral zijn vrouw verdedigde tegenover misbruiker, juridisch gezien verkrachter Jaap D.
25. **Achterhouden van bewijzen.** Onderzoek waarom en op wiens bevel rechercheur Bolier en officier justitie Rietveld de al aanwezige bewijzen of feiten mbt onvruchtbaar maken van hans smedema, heeft achtergehouden uit het dossier voor de rechter? Dat is namelijk fraude en opzettelijk proberen Hans als waanzinnige neer te zetten.
26. **Doofpot bij verkrachting 1991.** Onderzoek waarom mr. Ruud Rosingh nota bene een mervoudige verkrachting van de vrouw van hans Smedema in garage Oranje Hotel Leeuwarden moest stoppen op bevel College Procureurs Generaal waar hij een brief zag van een Smedema, dus de gewetenloze broer mr. Johan Smedema Gennep. Hij werd direct(!)zeer tegen zijn zin en die van zijn arme vrouw overgeplaatst naar Zwolle. Onderzoek waarom alle files daarover vermoedelijk zijn verdwenen?
27. **Verblijfplaats Jan van Beek, hoofddader.** Onderzoek de woon en verblijfplaats van Jan van Beek, de eigenaar van de flat, waar mijn vrouw een kamer huurde in 1972 en die er eigenhandig voor zorgde dat mijn vrouw een dubbele of emotionele persoonlijkheid kreeg, en daarmee tot een weerloze seksslavin werd gemaakt. Biechte alles op rond 1977, wat in deel 2 'Onmogelijke flashbacks' van autobiografie en schriftelijke verklaring Hans Smedema 'Vechten tegen het onbekende' grotendeels uitvoerig beschreven staat. Hij moet gehoord worden en wordt als getuige opgeroepen.
28. **Uitzoeken adressen van degenen die als getuige worden opgeroepen, maar waarvan geen huidig adres bekend is.**
29. **Als RC bij bovenstaande geen gebruik maakt van de enorme dossierkennis van Hans Smedema in mondelinge gesprekken, of men weigert onderzoeken, moet dat direct gezien worden als obstructie van recht** met doorverwijzing naar EVRM.

Getuigen.

Getuigen moeten in de juiste volgorde gehoord worden, zodat geprobeerd kan worden hun verklaringen te ontzenuwen, en/of valse aangiftes, en meened te bewijzen. Cruciaal is of ze of sommigen met beroep op staatsveiligheid of anderszins mogen of zelfs moeten liegen? Ter bescherming Koningin of zoiets? Hoe komen we dat vooraf(!) te weten? Uit te sluiten door een eerste vraag daarover aan getuigen? Of kan dat niet? Vrijwaring vooraf dat men rustig de waarheid kan en mag vertellen, zou beste zijn, maar moet geregeld worden met Minister Justitie en of Minister President Jan Peter Balkenende.

De doofpot is op medische valse en frauduleuze gronden opgezet door familie en justitie met Onno van der Hart. Dus men doet dit alles zogenaamd om mijn vrouw te beschermen? Maar ze lijdt ontzettend en heeft drie kinderen van verkrachters en was 6 keer zwanger. Is doodongelukkig, marteling, net als ikzelf.

Direct laten dagvaarden voor verhoor tijdens eerste zitting? Als daar voldoende tijd voor is, ondanks aanloop vragen rechter? Regiezitting?

Strategie.

Vraag eerst de aanklagers en getuigen die valse aangiftes doen. Daarmee leg je hun valse verklaringen vast en kunnen ze niet achteraf de zaak plotseling weer net even anders voordoen. Bolier neemt bijvoorbeeld gewoon aan dat verhaal over rubberbootje en uitspraak van mijn vrouw daarover klopt. Nogal dom, dus opzettelijk.

Vervolgens uitdiepen van diverse gebeurtenissen met zelfde doel.

Dan de getuigen die wellicht zullen spreken?

Als laatste de getuigen met de grootste kans op waarheid spreken.

Voor alles geldt, dat het abnormaal is dat Hans Smedema dingen moet bewijzen, die Staat en familie al lang weten en bewezen is! Staat zal alles juist tegenwerken en staat moet dus eerst afgestopt!

In totaal zijn er wel 100 getuigen en indirect nog eens 100.

De huidige lijst is rekening houdend met onderzoek RC. Wordt dat verboden door de corrupte justitiemaffia, dan eist de onschuldige verdachte eigen verhoren van alle getuigen die bij de onderzoeken genoemd worden.

Getuigen eerste zitting, doel vastleggen liegen, dus valse aangiftes:

1. Henderiekus (Rieks) Perdok, directeur, geboren 28/05/1952 als aangever. Adres: Statenlaan 19, 9301 RH Roden. Vast leggen dat hij meened pleegt. Diverse vragen die we tijdens het verhoor zullen stellen. Is volgens eigen zeggen, vermoedelijke vader jongste zoon Jorrit en lijkt er sprekend op.
2. Vrouw van Rieks Perdok op zelfde adres, naam onbekend, die hem dwong om de waarheid op te biechten nadat hij bloedend thuis kwam en geen aangifte wilde doen (zijnde een verkrachter). Zij is moreel gezien veel eerlijker dan haar man. Maar kan(hoeft niet) een beroep doen op familieband.
3. J.J. (Jaap) Duijs, gepensioneerd, Sydwende 107, 9204KD Drachten als aangever. Idem. Diverse gedetailleerde vragen. Was vader geaborteerde vrucht na zomer 1980. Bevruchting vond plaats op boot broer Marinus.
4. Klazien Jansma, Fysiotherapeute, Prins Mauritshof 26 Steenwijk, als zuster van W. Smedema-Jansma en aangever. Vastleggen valse aangifte en veel meer. O.a. afdrijven vrucht in 1975, . Ze is een kroongetuige, maar ook dader, dus zal vrijwel zeker liegen net als in de aanklacht. Kan zich helaas beroepen op familieband met mij en mijn vrouw.
5. Broer R.J. (Ruud) Smedema, gepensioneerd, broer verdachte, Klokbekweg 2, 8162RL Epe. Vastleggen gegevens voor meened.
6. Broer Marinus Smedema, adres onbekend(bekend bij mr. Johan Smedema Genneep), plaats Moraira, provincie Alicante Spanje. Idem. Kan getuigen dat hij Rieks op heterdaad betrapte en inderdaad van de trap heeft geslagen samen met toenmalig bedrijfsleider Joop de Boer. Kan getuigen over bestaan doofpot, bezoek Hans aan overheids/politieke commissie die hem rechteloos maakte. Homo Sacer, vogelvrij.
7. Joop de Boer, directeur, Spikerboor 14A, 8491PA Akkrum. Zie vorige punt.

8. Broer mr. Johan Smedema, gepensioneerd, Loghterberge 6, 6591HH Gennep. Idem, kans is aanwezig, dat hij eieren voor zijn geld kiest en alles opbiecht. Dus moeten daarvoor alle aangiften en gevallen van meeneed vastgelegd. Hij is de leider naar Justitie en geheime dienst geweest, of nog. Hij weet dat de kinderen niet van mij zijn en in welke geheime files alles is opgeslagen. Ook weet hij welke commissie mij tot Homo Sacer heeft verklaard zonder ons dat mee te delen. Weet ook dat Elise Boers liegt in de aanklacht. Moet gehoord onder ede.
9. Tjitte de Jong, zwager, gepensioneerd, Peesterstraat 20, 9331BC Norg. Idem. Kan zijn, dat hij het opgeeft en de waarheid verteld onder ede.
10. Elisabeth Johanna Maria Boers, als valse aanklager, huisvrouw, Deken de Louwstraat 6, 5401BM Uden. Vastleggen uitspraken en kruisverhoor over details. Proberen te bewijzen of aannemelijk maken dat ze liegt in opdracht justitie/staat. Moet direct na Johan, want kan Johan ontmaskeren! Mag geen tijd voor overleg tussen zitten! Hoewel men al vooraf afspraken heeft gemaakt.

Als in bovenstaande zitting al voldoende bewezen kan worden, kunnen de volgende zittingen wellicht ingekort. Er is hier sprake van voortschrijdend inzicht.

Getuigen tweede zitting? Of deels bij eerste zitting?:

1. Mijn vrouw idem, huisvrouw, Korenmolen 43, 9203VB Drachten, vastleggen uitspraken, voordat verdediging echt begint. Bewijst later dat ze selectief geheugenproblemen heeft. Zegt dat ze abortus gaat ontkennen, zal opdracht zijn van haar zuster Klazien en/of Jaap haar 'meester'. Kan nu al enkele fouten in haar uitspraken bewijzen. Beslist geen meeneed of valse aangifte! Ze is oprecht en eerlijk voor zover mogelijk, maar deels ontoerekeningsvatbaar. Bij het verhoor van haar, mogen haar 'meesters' nooit aanwezig zijn, omdat ze dan nooit de waarheid kan vertellen. Ze moet op haar gemak zijn en in haar normale persoonlijkheid, dus zelfs beter buiten de zaal. Emoties triggeren haar dubbele persoonlijkheid juist.
2. Zeden rechercheur Voshol Politie Leeuwarden. Files ontbraken. Vingerafdrukken heimelijk afgenomen. Aantonen doofpot?
3. Zedenrechercheur Haye Bruinsma politie Drachten. Weigering aangifte. Aantonen doofpot?
4. Officier Justitie Duinhoven? 2004, OM Leeuwarden die onderzoek in 2004 weigerde. Aantonen doofpot?
5. Rechercheur Bolier politie Drachten. Waarom bewijzen niet onderzocht en beter vermeld in procesverbalen? Doofpot? Fraude?
6. Rietveld idem. Hoe komen ze op stelling Hans Smedema is waanzinnig? Terwijl hij niets mankeert wat daarop wijst? Ook na testen! Zie Bruggenman UMCG. Psychiaters spreken elkaar tegen. Wat weet een psychiater over een doofpot? Hoe kan die vaststellen of het waar of niet waar is achter een bureau zonder onderzoeksbevoegdheden.
7. Jan van Beek als vader oudste kind, in 1971/1972 St. Jacobstraat 81, 82 of 83, 84. Was getrouwd met Yvonne Stuivenberg. Gescheiden. Huidig adres onbekend, maar aan RC gevraagd dat uit te zoeken. Yvonne werkte bij afdeling opleidingen Rabobank in 1971/72 waar mijn vrouw secretaresse was. Naam kan iets afwijken. Volgens zedenrechercheur Voshol Leeuwarden, ontbrak zijn file, die er wel had moeten zijn! Bevestiging doofpot en eerste kind, dochter Ilse als vermoedelijk kind van Jan van Beek, plus kan alles vertellen over hoe mijn vrouw Wies een dubbele persoonlijkheid heeft gekregen. Redelijke kans dat hij bekent, want hij biechtte alles al op rond 1977. Hij is ook boos wat justitie allemaal heeft gedaan. Onbekend of hij nog leeft. Kan Johan ontmaskeren en Marinus en veel meer over 1972 en later. Ook over pornofilms/rapemovies en waar die te vinden waren, of zijn.
8. Anneke van 't Hoog, Zudendorpweg 3, 8084BM 't Harde als getuige over haar man Cees van 't Hoog en zijn onderzoek naar deze zaak, en die zelf waarschuwde voor boze mannen(ruzie) aan de deur bij mijn vrouw W1, die vervolgens wel werden binnengelaten(W2) en na een uurtje weer weggingen. W1 wist dan tot haar verbazing(achteraf logisch) van niets meer. Ook dat Cees onderzoek liet doen en dat Cees dacht dat Hans een verhouding met haar had. Dat laatste(misinformatie) werd gebruikt door groep

Mengele om Cees te naar Dronten te lokken, te misleiden en drogeren, met de dood als gevolg.
Justitiemaffia en staatsterreur!

9. Stella van Arkel, getrouwd met Jan van Arkel. Vermoedelijk wonende te Bergum, adres bij Paalman bekend, kan getuigen over dochter en boze meneer(Rieks Perdok) en mama kleertjes uit, ook dat ze Marinus en Joop naar onze woning zond en dat die Rieks Perdok de trap hebben afgeslagen. Tegenover recherchebureau/ Paalman loog ze overigens. Dus in opdracht doofpot en staatsveiligheid. Belangrijke getuige als ze mag spreken dan.
10. Jan de Vries, gepensioneerd, De Lits 4, Zuiderburen, 8939 BX Leeuwarden, oud collega Rieks Perdok en kent hem heel lang, die kan getuigen dat Rieks sprekend lijkt op Jorrit en dat daar redenen voor zijn. Erkende ook dat hij de vermoedelijke vader is van onze zoon Arne die sprekend op hem lijkt, middelste kind en wou dat ten overstaan van vrienden bekend maken. Dus tevens bewijs dat mijn vrouw geheugenproblemen heeft, dat ze zonder te beseffen kan worden misbruikt. En dat er dus een doofpot gaande moet zijn. Redelijke kans op vertellen waarheid. DNA test uitkomst via RC moet achtergehouden worden tot iedereen gehoord is, maar uitgevoerd voordat getuigen gehoord worden om fraude en manipulatie door staat van testen aan te tonen! Immers staat moet test laten vervalsen zogenaamd om staatsveiligheid redenen.

Getuigen derde zitting:

1. Oud-chirurg Hermsen Nij Smelinghe Drachten, gepensioneerd, adres onbekend, die kan getuigen over slecht gehecht litteken van onvruchtbaar maken op volwassen leeftijd en wellicht weer heimelijk vruchtbaar maken van Hans tijdens wel heel erg lang durende operatie.
2. Chirurg Van Looyen idem, adres onbekend, maar chirurg Ziekenhuis Nij Smellinghe Drachten. noemde het een huidplooi, dus vastleggen en vragen of hij vrijuit mag praten en reden liegen.
3. Huidarts de Groot, adres onbekend, maar dermatoloog ziekenhuis Nij Smellinghe, idem wegbranden van een huidplooi of slecht gehecht litteken en waarom politiefoto? Vermoeden misdrijf?
4. Oud huisarts Hogen Esch 't Harde, adres onbekend, die kan getuigen over behandeling door Onno van der hart en amnesie Hans, en amnesie vrouw, eerste kind niet van Hans, Hans onvruchtbaar. Overleg met broer Marinus. Litteken en hyperventilatie.
5. Prof.dr. Onno van der Hart als mededader en grootste deskundige gebied meervoudige persoonlijkheid, dissociatie. Adres onbekend, maar heeft website op internet. Kan getuigen, dat mijn vrouw van nature alles zal afweren en verlochenen. Dus dat vrouw zal/moet liegen, zonder het te beseffen! Zie zijn handboek 'Trauma, dissociatie en hypnose'. Hij weet ook veel van justitie af en Hogen Esch oud huisarts 't Harde. Kroongetuige, maar zal blijven liegen? Of verschoningsrecht? Medische geheim? Vooraf toestemming Wies? Kan verklaren dat mijn vrouw selectief ontorekeningsvatbaar is. Zeker in algemene zin als mogelijkheid. Heeft Hans en vrouw heimelijk behandeld en Hans afgeperst of opgelicht.
6. Ellert Nijenhuis, deskundige dissociatie GGZ Assen. Dennenweg 9, 9404LA Assen. Was mij en hem verboden om over mijn zaak te spreken! Opdracht groep Mengele/Justitie. Idem dat Wies van niets hoeft te weten, en dat Hans wel degelijk gelijk kan hebben! Heeft bij GGZ Drachten gewerkt en kent de file van mijn vrouw waar alles wel degelijk in staat. Ook over kinderen niet van Hans Smedema! RC is opgedragen om de file op te vragen ten behoeve rechters.
7. Bruggeman UMCG, UCP, afdeling psychiatrie, Postbus 30.001, 9700RB Groningen UMCG ingang 32, kan getuigen dat Hans niet schizofreen is en niet paranoïde. Maar of niets mankeert, of als het allemaal onzin is(!) 'delusional disorder'. Maar hoogstwaarschijnlijk ook dat hem gevraagd was om te zwijgen, dat er een doofpot gaande was en er van opzet sprake is geweest. Hans was Homo sacer en dus mocht men liegen en bedriegen.
8. W.A. Wagenaar auteur 'De slapende rechter' emeritus hoogleraar psychologische functieleer en rechtspsychologie Universiteit Leiden en Utrecht. Of hoogleraar P.J. van Koppen VU. Deskundigen die de tunnelvisie OM boven water kunnen krijgen.
9. Dr. Harrie Timmerman, ex-politie psycholoog en auteur boek 'Tegendraads' . Deskundigen tunnelvisie OM en politie.

10. Geheime getuige X, die kan getuigen dat er een doofpot gaande was, dat mr Ruud Rosing zijn onderzoek moest stoppen, tegen zijn zin werd overgeplaatst, en dat zaken vervalst moesten worden. Ook dat ik aan amnesie leed en mijn vrouw verkracht werd zonder het achteraf te beseffen.
11. Geheime getuige Y, dat mijn vrouw misbruikt werd en van niets wist, idem bij Hans.
12. Geheime getuige Z, dat mr Ruud Rosingh met onderzoek moest stoppen en tegen zijn zin werd overgeplaatst. Dus bewijst ook verkrachting Oranje Hotel en doofpot justitie.

Van de geheime getuigen zal pas later het adres en de naam bekend worden gemaakt als ze nog noodzakelijk zijn om meened te bewijzen. Immers normaal gesproken moet de getuigen onder ede de waarheid spreken en kan de zaak veel sneller afgedaan worden. Indien toch nog nodig en ze niet vrijwillig durven te getuigen, zullen ze nog gedagvaard worden. Verdediging zal eerst de tijd moeten krijgen, na horen eerste getuigen, om met hen te spreken. De geheime getuigen kunnen gemakkelijk worden uitgebreid met zeer veel andere getuigen. Maar beter is om eerst vast te stellen, waarom de getuigen eigenlijk liegen. Welke misinformatie is hun verteld en volgens welke wetten is dat blijkbaar toegestaan in deze zaak.

Hans Smedema moet onder protest nu zijn eigen verdediging voeren. Dus moet hij in de gelegenheid gesteld worden om eventuele fouten of onvoldoende motiveringen bij getuigen, in een later stadium toe te voegen. Zaken die hem kunnen benadelen (incrimeren) in bovenstaande, zijn natuurlijk uitgesloten.

Ook protesteert Hans tegen de veel te grote tijdsdruk die door falen en opzettelijke obstructie van OM en parket is veroorzaakt. Dit is abnormaal en buitenproportioneel, en staat een eerlijke rechtsgang in de weg.

Onder voorbehoud van alle rechten en wenen,

Met vriendelijke groet,

Hans smedema

Productie 48 - Pleidooi concept voor advocaat en rechter

Het document d.d. 6 februari 2009 van totaal 63 pagina's inclusief producties is op 6 februari bij Griffie Leeuwarden afgegeven, en VOOR aanvang aan Politierechter getoond met verzoek aan te geven aan LEEK Hans Smedema, op welk moment dit moest worden ingebracht!

Betreft: Sector 4W, parketnr. 17/754567 volgnr. 0008

Politierechter Jeroen van Bruggen heeft NOOIT aangegeven wanneer het moest worden afgegeven. Dus heeft Hans het op enig moment maar zelf bij hem op tafel gelegd.

Er was GEEN advocaat aanwezig omdat er geen tijd genoeg voor was en al sinds januari 2004 alle advocaten hul weigeren. Van twee advocaten, Johan Verwilligen uit Drachten en Ad Speksnijder uit Leeuwarden, is bekend dat die bezoek ontvingen en blijkbaar NIET mochten helpen!

Bij Johan Verwilligen vroeg een secretaresse om aan de deur te luisteren, en bij Ad Speksnijder verwees hij me heimelijk naar Rechtshulp!

Het stuk wordt even genoemd, dus zit in bestaande stukken!

Het cruciale document is NOOIT behandeld!

Productie 49 - Vonnis 9-2-2009 & Hoger Beroep & Wrakingverslag

rechtbank Leeuwarden
RD STRAF REEUWARDEN
NR. 227 P. 1 HDEB

Mr. H.
moszkowicz AANTEKENING MONDELING VONNIS

lector : 4W
marktnummer : 17/754567-08
volgnummer : 0008

uitspraak van de politierechter mr. J. van Bruggen van 09 februari 2009, in de zaak tegen de verdachte

naam : Smedema Man
voornamen : Hans
geboren op: 27 maart 1948 te Leeuwarden
zonder bekende woon- of verblijfplaats in Nederland

tegenspraak

KWALIFICATIE:
smaadschrift

BEPEREED:
in de periode van 1 januari 2007 tot en met 10 september 2008

TOEGEPASTE ARTIKELN:
Wetboek van Strafrecht art. 14a, 14b, 14c, 14d, 22c, 22d, 36f, 261

BESLISSING:
Werkstraf voor de duur van 50 uren subsidiair 25 dagen hechtenis

Gevangenisstraf voor de duur van 3 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren

Stelt hierbij als bijzondere voorwaarde:
Verdachte dient de namen van de aangevers en de aan hen geuite beschuldigingen te verwijderen van de websites www.vechtentegenhetonbekende.nl en de bijbehorende weblog <http://blog.vechtentegenhetonbekende.nl>, alsmede van de website www.fightingtheunknown.com en de daarbij behorende weblog <http://blogfighting.humanpowerservices.com>, alsmede uit het door verdachte geschreven boek "vechten tegen het onbekende", ISBN nummer 078-90-79385-01-0, inclusief de op elektronische wijze aangeboden tekst van dit boek, één en ander binnen 2 weken na het onherroepelijk worden van deze uitspraak.

Zie blad 02

1) 09 feb 2009 IP J	
MU is IP/NIP betekend op:	Vrijheidsstraf gaat in op:
In STRABIS :	met aftrek sedert :
Uit STRABIS :	en eindigt :
Gesignaleerd op :	De (rest.) verv. vrijheidsstraf
Datum verjaring :	bedraagt dagen hecht/arr.
	Nog te betalen : EUR

Gezien voor uitvoering, de officier van justitie,

Verificatiecode : 2260

2011012007 10.44
Rechtbank Leeuwarden

RD STRAF LEEUWARDEN

NR. 227 P. 2

HDEB

AANTEKENING MONDELING VONNIS

Sector : 4W
Parketnummer : 17/754567-08
Volgnummer : 0008

Blad 02

Maatregel van schadevergoeding van EUR 1500,00 subsidiair 30 dagen hechtenis
Legt aan verdachte de verplichting op aan de Staat, ten behoeve van het
slachtoffer J.J. Duijs, te betalen een som geld ten bedrage van EUR 1.500,00
(zegge: éénduizend vijfhonderd euro), bij gebreke van betaling en verhaal te
vervangen door hechtenis voor de duur van 30 dagen, met dien verstande dat de
toepassing van de vervangende hechtenis de hiervoor opgelegde verplichting niet
opheft.

Wijst de vordering van de benadeelde partij J.J. Duijs, wonende te 9204 KD
Drachten, Sydewende 107, toe tot na te melden bedrag en veroordeelt verdachte
mitsdien tot betaling aan deze benadeelde partij van een bedrag van EUR
1.500,00 (zegge: éénduizend vijfhonderd euro).

Bepaalt dat de benadeelde partij in het overige deel van de vordering niet
ontvankelijk is en dat dit deel van de vordering slechts bij de burgerlijke
rechtster kan worden aangebracht.
Veroordeelt verdachte in de kosten van het geding door de benadeelde partij
gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te
maken, tot heden begroot op nihil.

Bepaalt daarbij dat, indien verdachte heeft voldaan aan de verplichting tot
betaling aan de Staat van een bedrag van EUR 1.500,00 ten behoeve van het
slachtoffer J.J. Duijs, daarmee de verplichting van verdachte om aan de
benadeelde partij dit bedrag te betalen komt te vervallen en vice versa, dat,
indien verdachte aan de benadeelde partij het opgelegde bedrag heeft betaald,
daarmee de verplichting tot betaling aan de Staat van dit bedrag komt te
vervallen.

Maatregel van schadevergoeding van EUR 1500,00 subsidiair 30 dagen hechtenis
Legt aan verdachte de verplichting op aan de Staat, ten behoeve van het
slachtoffer E.J.M. Boers, te betalen een som geld ten bedrage van EUR 1.500,00
(zegge: éénduizend vijfhonderd euro), bij gebreke van betaling en verhaal te
vervangen door hechtenis voor de duur van 30 dagen, met dien verstande dat de
toepassing van de vervangende hechtenis de hiervoor opgelegde verplichting niet
opheft.

Wijst de vordering van de benadeelde partij E.J.M. Boers, wonende te 5401 BM
Uden, Deken de Louwstraat 6, toe en veroordeelt verdachte mitsdien tot betaling
aan deze benadeelde partij van een bedrag van EUR 1.500,00 (zegge: éénduizend
vijfhonderd euro).
Veroordeelt verdachte in de kosten van het geding door de benadeelde partij
gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te
maken, tot heden begroot op nihil.

Bepaalt daarbij dat, indien verdachte heeft voldaan aan de verplichting tot
betaling aan de Staat van een bedrag van EUR 1.500,00 ten behoeve van het
slachtoffer E.J.M. Boers, daarmee de verplichting van verdachte om aan de
benadeelde partij dit bedrag te betalen komt te vervallen en vice versa, dat,
indien verdachte aan de benadeelde partij het opgelegde bedrag heeft betaald,
daarmee de verplichting tot betaling aan de Staat van dit bedrag komt te
vervallen.

Zie blad 03

Rechtbank Leeuwarden

AANTEKENING MONDELING VONNIS

Sector : 4W
Parketnummer : 17/754567-08
Volgnummer : 0008

Blad 03

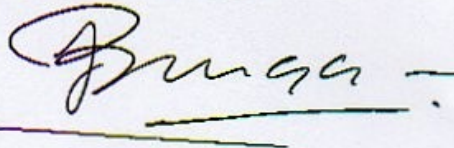
Maatregel van schadevergoeding van EUR 2320,45 subsidiair 41 dagen hechtenis
Legt aan verdachte de verplichting op aan de Staat, ten behoeve van het
slachtoffer H. Perdok, te betalen een som geld ten bedrage van EUR 2.320,45
(zegge: tweeduizend driehonderdtwintig euro en vijfenveertig eurocent), bij
gebreke van betaling en verhaal te vervangen door hechtenis voor de duur van 41
dagen, met dien verstande dat de toepassing van de vervangende hechtenis de
hiervoor opgelegde verplichting niet opheft.

Wijst de vordering van de benadeelde partij H. Perdok, wonende te 9301 RH
Roden, Statenlaan 19, toe tot na te melden bedrag en veroordeelt verdachte
mitsdien tot betaling aan deze benadeelde partij van een bedrag van EUR
2.320,45 (zegge: tweeduizend driehonderdtwintig euro en vijfenveertig eurocent).

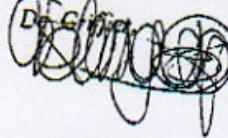
Bepaalt dat de benadeelde partij in het overige deel van de vordering niet
ontvankelijk is en dat dit deel van de vordering slechts bij de burgerlijke
rechtster kan worden aangebracht.
Veroordeelt verdachte in de kosten van het geding door de benadeelde partij
gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te
maken, tot heden begroot op nihil.

Bepaalt daarbij dat, indien verdachte heeft voldaan aan de verplichting tot
betaling aan de Staat van een bedrag van EUR 2.320,45 ten behoeve van het
slachtoffer H. Perdok, daarmee de verplichting van verdachte om aan de
benadeelde partij dit bedrag te betalen komt te vervallen en vice versa, dat,
indien verdachte aan de benadeelde partij het opgelegde bedrag heeft betaald,
daarmee de verplichting tot betaling aan de Staat van dit bedrag komt te
vervallen.

De politierechter,



voor afschrift/extract,



Verificatiecode : 2260

Openbaar Ministerie
Ressortsparket Leeuwarden
postbus 21030 - postcode 8900 JA

AFSCHRIFT VERDACHTE

Dagvaarding van verdachte in hoger beroep

De advocaat-generaal bij het ressortsparket te Leeuwarden dagvaardt

parketnummer : 24-000316-09
USERID : STI

naam	Smedema
voornamen	Hans
geboren	27 maart 1948 te Leeuwarden
wonende te	[REDACTED] Drachten
adres	[REDACTED]

om te verschijnen op **vrijdag 4 september 2009 te 09:30 uur**, ter terechtzitting van het gerechtshof te Leeuwarden, Wilhelminaplein 1, meervoudige kamer voor strafzaken, teneinde in hoger beroep terecht te staan terzake van het hem in eerste aanleg telastegelegde bij de dagvaarding(en), met inbegrip van eventuele in eerste aanleg door het OM gevorderde en door de rechtbank toegestane wijzigingen, vanwege de officier van justitie in het arrondissement Leeuwarden betekend onder parketnummer 17-754567-08, met verwijzing naar de mededelingen aan de onderzijde van deze dagvaarding.

Vanwege de advocaat-generaal zal/zullen geen getuige(n) en deskundige(n) worden gedagvaard of opgeroepen.

Leeuwarden, 9 februari 2009.
De advocaat-generaal

Neem tijdig contact op met uw raadsman !

De verdachte heeft het recht getuigen en deskundigen te doen dagvaarden, schriftelijk te doen oproepen of op de terechtzitting mede te brengen. Ingeval de verdachte oproeping van getuigen of deskundigen verlangt, geeft hij/zij deze tenminste tien dagen voor de terechtzitting op. In het geval de dagvaarding later dan veertien dagen voor de terechtzitting is betekend geeft de verdachte deze binnen vier dagen na de betekening, doch uiterlijk tot drie dagen voor de terechtzitting, aan de advocaat-generaal op. Het verzoek kan worden gedaan persoonlijk bij het ressortsparket of bij schriftelijke opgave, gericht aan de advocaat-generaal. (postadres ressortsparket hierboven). Indien de verdachte schriftelijk - anders dan bij aangetekende brief - opgave doet dient hij/zij na te gaan of de advocaat-generaal zijn/haar verzoek daadwerkelijk heeft ontvangen. De verdachte geeft de namen, beroep en de woon- of verblijfplaats van de getuigen of deskundigen op. Als de verdachte deze niet weet moet hij/zij deze personen zo nauwkeurig mogelijk omschrijven. Bij een schriftelijke opgave geldt de dag van ontvangst van de brief op het ressortsparket als de dag van opgave.

De verdachte heeft de bevoegdheid, indien toevoeging van een raadsman nog niet heeft plaatsgehad, zodanige toevoeging te verzoeken

- aan de voorzitter van het gerechtshof, indien de verdachte - anders dan krachtens een bevel tot invezekeringstelling - rechtens van zijn/haar vrijheid is beroofd;
- in alle andere gevallen aan de raad van rechtsbijstand.

Een eerdere toevoeging van een raadsman voor de behandeling van de strafzaak bij de arrondissementsrechtbank geldt niet als toevoeging voor de behandeling in hoger beroep!

Het gerechtshof kan bevelen, dat de verdachte die niet op de terechtzitting vertegenwoordigd is, op een door het hof te bepalen tijdstip ter terechtzitting aanwezig zal zijn, en daarbij tevens de medebrenging van de verdachte gelasten.

Tegen een uitspraak kan beroep in cassatie worden ingesteld. In het algemeen loopt de termijn voor het aanwenden van dit rechtsmiddel slechts gedurende 14 dagen na de uitspraak. Het rechtsmiddel wordt aangewend door middel van een verklaring ter griffie in persoon afgelegd door de veroordeelde, door een advocaat of door een door de veroordeelde - bij bijzondere volmacht - schriftelijk gemachtigde. De griffier van het gerechtshof kan nadere inlichtingen verschaffen.

UITSpraak

RECHTBANK LEEUWARDEN

Meervoudige wrakingskamer

Wrakingsregistratienummer : parketnummer 17/754567-08 (sector strafrecht)
Volgnummer : 1/09
Uitspraakdatum : 9 februari 2009

Uitspraak als bedoeld in artikel 515 van het Wetboek van Strafvordering in de zaak van

HANS SMEDEMA,
wonende [REDACTED],
92 [REDACTED] Drachten, verzoeker.

Procesverloop

1.1. Ter terechtzitting van 9 februari 2009 heeft Smedema tijdens de behandeling van zijn strafzaak mondeling de wraking voorgedragen van politierechter mr. J. van Bruggen. Van de wraking is een proces-verbaal opgemaakt dat deel uitmaakt van de stukken. Mr. Van Bruggen heeft niet in de wraking berust.

1.2. Het wrakingsverzoek is behandeld ter openbare terechtzitting van de meervoudige wrakingskamer van 9 februari 2009. Van deze behandeling heeft de griffier aantekeningen gemaakt. Smedema en mr. Van Bruggen zijn ter terechtzitting verschenen. Tevens is verschenen de officier van justitie mr. P.F. Hoekstra. Smedema heeft volhard in zijn wrakingsverzoek terwijl mr. Van Bruggen heeft herhaald niet in het wrakingsverzoek te berusten. De officier van justitie heeft geconcludeerd tot afwijzing van het wrakingsverzoek.

Motivering

2. Standpunt van verzoeker:

Zakelijk weergegeven komt het standpunt van Smedema op het volgende neer. Smedema vraakt mr. Van Bruggen omdat hij partijdig is. Die partijdigheid bestaat hierin dat mr. Van Bruggen weigert de door Smedema voorgedragen getuigen op te roepen die zonnodig door de rechter-commissaris, belast met de behandeling van strafzaken, kunnen worden gehoord. Voorts weigert mr. Van Bruggen uitstel te verlenen om Smedema in de gelegenheid te stellen zich van bijstand van een advocaat te voorzien.

3. Standpunt van mr. Van Bruggen:

Zakelijk weergegeven komt het standpunt van mr. Van Bruggen op het volgende neer. Tijdens de behandeling van de strafzaak tegen Smedema, die vervolgd wordt wegens smaad, heeft Smedema een paar verzoeken gedaan zoals hiervoor genoemd. Beide verzoeken heeft mr. Van Bruggen gemotiveerd afgewezen op grond van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering. Mr. Van Bruggen ontkent dat hij daarmee partijdig heeft gehandeld. Ook van een schijn van partijdigheid is geen sprake.

Beoordeling

4. Een verzoek tot wraking is mogelijk indien sprake is van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter is uitgangspunt dat een rechter uit hoofde van zijn of haar aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een

partij een vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Het (subjectieve) standpunt van de betrokken partij dat zulks het geval is, is daarbij niet beslissend.

5. Smedema heeft naar het oordeel van de wrakingskamer geen feiten of omstandigheden aangevoerd die wijzen op het ontbreken van onpartijdigheid bij mr. Van Bruggen. Het betoog van Smedema komt er hoofdzakelijk op neer dat hij het inhoudelijk niet eens is met de door mr. Van Bruggen tijdens de behandeling van zijn strafzaak genomen beslissingen, te weten de weigering in te gaan op het verzoek om aanhouding van de behandeling om alsnog getuigen te laten horen en om hem, Smedema, in de gelegenheid te stellen zich alsnog van bijstand van een raadsman te voorzien. Het feit dat mr. Van Bruggen enkele inhoudelijke beslissingen heeft genomen die Smedema onwelgevallig zijn, betekent echter niet dat mr. Van Bruggen partijdig is. Bovendien kan Smedema deze hem onwelgevallige beslissingen te zijner tijd laten toetsen in hoger beroep. Een wrakingsprocedure kan niet dienen als een verkapte hoger beroepsprocedure. Een wrakingskamer kan nimmer een inhoudelijke beslissing van een politierechter tenietdoen.

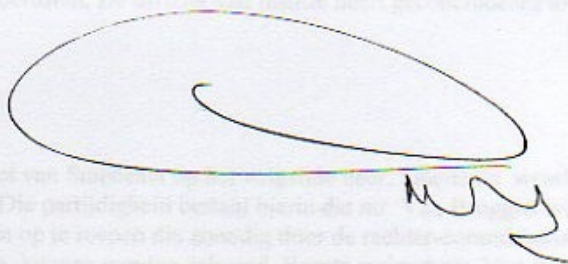
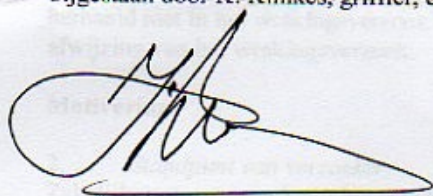
Op grond van het vorenstaande zal het verzoek tot wraking dan ook worden afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- Wijst het verzoek tot wraking af;
- Beveelt onverwijld mededeling van deze beslissing aan Smedema, de officier van justitie en rechter mr. J. van Bruggen;

Deze uitspraak is vastgesteld door mr. R. Giltay, voorzitter, mrs. A.H.M. Dölle en C.M. Telman, leden bijgestaan door K. Kimkes, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 februari 2009.



Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.

Productie 50 - Positief verslag psycholoog Joseph James BTC Florida tijdens politiek asiel aanvraag Amerika



Progress Notes

Site: BTC

Date / Time	Inmate Name: Smedema, Hans	Inmate #: A87402454	DOB:
6/10/09 11:55 AM	Detainee claims to have PTSD from traumatic event in Holland in 1972. Referred to MD/ARNP for possible Psychological evaluation. Gloria Shank LPN		
	GLORIA SHANK, LPN BROWARD TRANSITIONAL CENTER		
6/10/09 2:05 PM	I) apph with SEND for psych eval. T. 98.5 P. 50 R. 24 B/P 132/75 wt. 205 lb.		
6/10/09 2:30 PM	Ref to clinic to evaluate mental status. 61 yr old male with concave history of stress and trauma while heaver in Netherlands over 40 yrs ago. Inmate # A8023 No suicidal or homicidal thoughts No hostility or insuring Mood and affect appropriate Judgment and thought process normal even though "traumatic history of torturing his wife and making him infertile" is hard to believe but possible.		

Rev 01/05

CAMPD

115

Progress Notes



Site: BTC

Date / Time	Inmate Name: <u>Smedema, Hans</u>	Inmate #: <u>A87402454</u>	DOB: <u>05/18/73</u>
<u>6/10/09</u> <u>2:20pm</u>	<p>COVID:</p> <p>Inmate shows no signs of depression or psychosis</p> <p>A. Post traumatic stress syndrome. Stable appropriate mental status.</p> <p>P. No intervention needed at this time.</p> <p>RM Fred</p>		
<u>6/10/09</u> <u>3:45</u>	<p>Joseph James, ALNP Broward Transitional Center</p>		
<u>6/12/09</u> <u>9AM</u>	<p>I) <u>Ampt c MD for Flu</u> vs- 97.4, 49.2, 101/8/73, <u>wt 175</u>. <u>L Lewis</u> @ <u>Broward Transitional Center</u></p> <p>S. Follow up for Gasty attack. Much improved.</p> <p>O. Clinically for erythema and swelling are significantly improved. Minimal tenderness to palpation.</p> <p>A. Acute Gasty attack @ great toe Start NSAID add Zylorpin on permanent basis</p> <p>E. Compliance c instruction.</p> <p>Marc E. Jennisbaum MARC TENNENBAUM, MD 10/14 Broward Transitional Center</p>		

Rev 01/05

115

Productie 51 - Reactie Hans Smedema op Proces-verbaal zitting 9-2-2009

ing. Hans Smedema

Saleres 5

03792 Parcent

Alicante, Spain

Telefoon: +

Mobiel: +31 6

E-mail: hans@smedema.com

Moszkowicz

T.a.v. de weled. Mw. Mr. A. Wolffs

Postbus 15680

1001 ND Amsterdam

Parcent, 3 februari 2010

Betreft: Proces-verbaal zitting politierechter Leeuwarden & algemene opmerkingen.

Geachte mevrouw Wolffs,

Ik ontving via uw kantoor het proces-verbaal.

Om te voorkomen, dat dit proces-verbaal een eigen leven gaat leiden als een vaststelling van de enige waarheid, leg ik mede voor de geschiedschrijving en latere publicatie, de volgende opmerkingen vast:

Algemeen

In het algemeen wordt hier slechts een interpretatie gegeven van een zitting waar geen advocaat aanwezig was en waarbij een veel te emotioneel betrokken slachtoffer, die iedere juridische bijstand gedurende 5 jaren (feitelijk sinds 1972!) totaal is onthouden, opzettelijk wordt neergezet als een waanzinnig persoon. En dan ook nog eens iemand waarvan psychiaters stellen dat hij of paranoïde, of schizofreen, of lijdt aan Delusional Disorder, of als het toch waar blijkt te zijn (wat volgens UMCG zeker mogelijk is) ernstige PTSS. In ieder geval volledig arbeidsongeschikt op mentale gronden.

Manipulatie en sturen PV zitting

De opsteller stuurt het proces-verbaal bewust en opzettelijk in de richting die het OM goed uitkomt, namelijk *dat hier een waanzinnige zonder enig bewijs onschuldige Nederlandse burgers van strafbare feiten beschuldigt.*

De werkelijke zaak wordt daarbij vrijwel weggelaten of zodanig genoemd dat het waanzinnig lijkt.

Ter zitting genoemd cruciale litteken en onvruchtbaar maken met bewijs van uroloog Smorenburg, wat wanen volledig uitsluit, wordt bijvoorbeeld totaal verzwegen! De rechter haalde toen gewoon zijn schouders op en negeerde alle uitspraken van Hans Smedema! Maar het had minimaal vermeld moeten worden in dit proces-verbaal! De stelling dat er zelfs geen begin van bewijs is, is namelijk onjuist. De zaak is zodanig goed vastgelegd en zo gedetailleerd, dat onderzoeker Bruinsma van Politie Drachten al in april 2004 opmerkte 'zo goed en uitgewerkt heb ik nog nooit een zaak aangeboden gekregen!' Hoe dan een rechter als Jeroen van Bruggen dat anders kan zien, is mij een raadsel.

Wel wordt genoemd de emotionele schade van de daders en aanklagers, en zelfs breed uitgemeten, maar het door mij ter zitting gestelde feit, dat onze emotionele schade een veelvoud bedraagt van klagers en daders en er mij geen andere weg meer overblijft om mijzelf en vrouw te verdedigen, wordt alweer opzettelijk verzwegen!

Publiceren?

Ik zou graag het proces-verbaal en deze opmerkingen publiceren op mijn Blog 'Vechten tegen het onbekende' en de Engelse Blog idem. Immers uiteindelijk kan deze samenzwering uitsluitend gewonnen worden door gebruik te maken van de publieke opinie en woede. Maar uw strategie kan publicatie liever in een wat later stadium zien? Graag even een email daarover.

Ook maak ik melding van het feit, dat uw kantoor niet meer gereageerd heeft op de afgezegde afspraak met mr. Max Moszkowicz om de hoofdzaak aan te pakken. Wachten tot na een onderzoek RC kan strategisch zijn?

Maar dat ontnemt mij de mogelijkheid om meer druk uit te oefenen op de Staat der Nederlanden en om bijvoorbeeld adviezen te krijgen over de strategie zoals aanvragen Politiek Asiel. Met meer juridische hulp zou waarschijnlijk een betere kans op verkrijgen Politiek Asiel in Florida zijn verkregen. Na(!) asiel en dus 'protection' had men hun files voor mij mogen openen en was er voldoende bewijs over de samenzwering geweest. Het initiatief ligt daardoor nu bij mijn vijanden en niet bij mij.

Ook maak ik opnieuw melding van het feit, dat de hoofdzaak spoedeisend is:

1. Mijn vrouw is nog steeds weerloos met kans op dodelijke ziekten zoals HIV,
2. wij gaan onschuldig en opzettelijk door een hel en op grond van bedrog denkt ze aan scheiden en is erg verdrietig en depressief. Wij moeten hoge onnodige kosten maken, terwijl niemand nog voor ons opkomt en bijvoorbeeld een voorschot afdwingt.
3. het Nederlandse volk wordt opzettelijk onkundig gehouden en bedrogen,
4. onschuldige argeloze nieuwe slachtoffers kunnen zonder verdediging of juridische vervolging daders, worden gemaakt,
5. psychiaters blijven verkeerd voorgelicht met hun foutieve achterhaalde denkwijzen en dus groot maatschappelijk belang,
6. medici worden gedwongen om te liegen en bedriegen en gaan daar nog steeds in mee, wat het Nederlandse volk zou moeten weten! Liegen en bedriegen is bij hun blijkbaar ethisch toegestaan!
7. media worden gedwongen om dit alles te verbergen voor Nederland als geheel, etc.

Uit de asiel rechtszaak in Florida bleek uit de opmerkingen van rechter Rex Ford, dat hij mijn verhaal geloofwaardig vond, dat hij mij niet psychotisch vond, net als de psycholoog na onderzoek, dat ik inderdaad recht heb op politiek asiel(!), maar dat daarvoor meer bewijs nodig is dat de overheid hier achter zit. Wat overigens bij de CIA bekend is, maar niet gebruikt mag worden vermoedelijk op verzoek Nederlandse Staat of standaard afspraken.

In Nederland zijn zeker een honderd of twee betrokkenen op de hoogte van het feit dat de Staat hier achter zit en dus dat Hans Smedema recht heeft op Politiek Asiel.

Ik ben dus sinds tientallen jaren de enige Nederlander(!) die daadwerkelijk recht heeft op Politiek Asiel en toch wordt dit nog steeds totaal doodgezwegen!

Het volgende stuk over het proces-verbaal pagina 3 en 4 kunt u vermoedelijk vrijwel negeren omdat het niet van belang zal zijn in de hoger beroep zaak?

De poging van Al Rust pag. 5 en van iemand anders, om mij te voorzien van (geheime) informatie is mij al jaren bekend, maar heb ik nog achter gehouden in de hoop het document boven water te krijgen. De laatste poging is wel nieuw en wellicht wordt het nog een keer geprobeerd. Ik denk te weten wie het was, maar kan dat gezien de samenzwering niet openbaar maken. Ook zeker niet aan politie of justitie.

Op mijn Blog heb ik een verzoek gedaan om het te blijven proberen en duidelijker, daarbij ook uw kantoor als mogelijk adres gegeven.

Met vriendelijke groet,

Ing. Hans Smedema

Hier een paar punten uit het proces-verbaal die mij niet zo belangrijk lijken, maar beter toch maar even genoemd moeten worden:

1. Pag. 1 - aanwezig was niet mijn vrouw W. (W..s) Smedema-J., maar K. of Klazien J., haar zuster. Mijn vrouw had speciaal een brief gezonden met als strekking dat ze te emotioneel betrokken was, wat overigens ook voor mij gold en ook is genoemd. Verdraaiing van feiten dus.
2. Pag. 2 – 3^e regel **zowel in het boek... Duidelijk is gemaakt tijdens de zitting en meerdere malen, dat het boek geen strafbare zaken noemt, niemand beschuldigd, en volledig onschuldig is.** Die uitspraak is totaal genegeerd. Het betreft immers de periode uit mijn leven, waarbij ik nog niets doorhad en begreep van wat er in werkelijkheid plaatsvond. Ook is door mij glashelder gesteld, dat ik het recht moet hebben om mijn dagboek te schrijven en minimaal ter beschikking te stellen van onderzoekers, misdaadbestrijders, advocaten en rechters. Dat kan nooit verboden worden. Mijn Blog begint dan ook met de opmerking en strekking, dat die uitsluitend gelezen mag worden door degenen die mee willen helpen om dit misdrijf van de eeuw op te lossen. Het openen van andere pagina's geeft hun akkoord daarmee aan. Ook tijdens de verkoop van het boek(slechts één exemplaar aan een aanklager zelf) moest men eerst een 'disclaimer akkoord' geven! Er was slechts één fysiek boek verkocht en aan een aanklager. Maar er staat geen enkele beschuldiging in het boek dus.
3. 5^e regel **Ik deed dit met het doel om hieraan ruchtbaarheid te geven.** Dat is een te simplistische en onjuiste voorstelling van zaken! Zowel tijdens het politieverhoor door de rechercheur Bolier, als ter zitting, is door mij aangegeven, dat ik juist door de doofpot en samenzwering van overheidswege(!) tegen mij en mijn vrouw, geen andere uitweg meer zag dan publiekelijk dit onrecht bekend te maken. Redenen zijn in mijn pleidooi uitgebreid vermeld. Zowel rechercheur Bolier in zijn proces-verbaal, als nu ook weer de opsteller in dit proces-verbaal proberen dit cruciale feit opzettelijk te laten wegvallen. Overigens alles wat je publiceert gebeurt om er ruchtbaarheid aan te geven. Dus is die vraag voor mij als leek volledig overbodig en vragen naar de bekende weg. Het gaat erom of de reden voor publicatie acceptabel en geoorloofd is. Art. 261 punt 3.
4. 13^e regel – **Over D. heb ik in mijn boek ... dat hij mijn vrouw heeft gedrogeerd, waarna hij haar heeft verkracht en misbruikt heeft.** Dat is alweer een onjuiste voorstelling van zaken en staat ook helemaal nergens. Dat hij mijn vrouw zou hebben gedrogeerd is ook helemaal niet noodzakelijk met iemand met een dubbele persoonlijkheid die gehersenspoeld is tot seksslavin. Wel heeft hij mijn vrouw meerdere malen opdracht gegeven om mij(!) te drogeren door haar op te dragen een slaapmiddel in een glas water aan mij te geven, tegelijk haalde hij dan zijn vrouw over om ook een slaapmiddel te nemen! Dan had had hij weer even een nacht vrij 'spel' met mijn weerloze(!) vrouw.
5. **Ook heb ik een foto van D. geplaatst.** Er is een foto van D. en zijn vrouw geplaatst om te bewijzen, dat ze logen met hun verklaring dat ze nooit op het bijbootje van de boot van mijn broer zijn geweest. Dat bewijst namelijk op zijn beurt dat mijn stelling dat hij mijn vrouw daar heeft verkracht(misbruikt?) wel degelijk op waarheid kan berusten en bovendien dat ze beiden bereid zijn om te liegen en dat ook daadwerkelijk hebben gedaan. OM en politie weigerden dit te onderzoeken en hebben mij verboden(!) om aangifte te doen. Deze verklaring die een duidelijk doel en reden aangeeft, is blijkbaar weer opzettelijk uit dit proces-verbaal weggelaten.
6. **Over K. J. ... dat hij de ongeboren vrucht bij mijn vrouw heeft laten afdrijven met een chemisch middel ... en mijn vrouw heeft laten verkrachten.** Het gaat hier om de zuster van mijn vrouw, namelijk Klazien J. dus niet een hij, maar een zij. Weer opzettelijk verdraaien van feiten om alles als waanzin voor te doen. Ze heeft niets ondernomen om ons te waarschuwen, maar ze gaf geen opdracht daartoe natuurlijk. Hier is sprake van dubbelzinnig taalgebruik(laten!) vrijwel zeker weer opzettelijk. Zie pleidooi.
7. **2^e helft pag. 2 – gesprek met Slot.** Gesprek met Slot en vervolgens zedenrechercheur Voshol(!), die na kort onderzoek(!) aangaf dat files ontbraken, wat de doofpot en samenzwering deels bewijst of aannemelijk maakt.
8. **Zo kan een oud vriend van mij, die bij GTI-Holding in Bunnik werkt...** Dat is alweer onjuist en nooit gesteld. Een oud vriend van mij, Jan de Vries, zie pleidooi, die net als dader Rieks P. bij GTI Roden heeft gewerkt...

9. **Pag. 3 – 2^e alinea – voldoende gelegenheid voor rechtsbijstand.** Er is duidelijk uitgelegd aan de rechter ter zitting, waarom er zo snel nooit een advocaat kon worden gevonden. In pleidooi ook voldoende aangegeven. Maar ook dit cruciale punt wordt totaal weggemoffeld voor een argeloze lezer. Gesteld is ook ter zitting dat ik al sedert januari 2004 vergeefs probeer om juridische bijstand te verkrijgen en dus een week of twee veel te kort is bij een zo complexe zaak waar de overheid zelf er alles aan doet om bewijzen te manipuleren en te laten verdwijnen. Hoogstwaarschijnlijk is bijstand voor de hoofdzaak zelfs verboden en minimaal zorgt de overheid er zelf voor dmv de doofpot en samenzwering, dat geen enkele advocaat Hans durft(!) bij te staan. Beroep op staatsveiligheid en manipuleren van bewijzen en getuigen zal daar deel van uitmaken. Ook kan het deels zijn dat men geen ‘gekken’ mag bijstaan en dat gemakshalve maar vast aanneemt. Daarmee iedere verdediging tegen die valse beschuldiging dat Hans gek is, hem ontnemende.
10. **Pag. 4 - 3^e alinea van onder – aanwezig ... W. J.** Dit moet weer zijn K. J. ook op de volgende pagina.
11. **Pag. 6 – bijna onderaan – dat D. de vrouw van verdachte heeft gedrogeerd ...** Is weer onjuist zoals eerder al gesteld.

Nieuwe informatie die waarschijnlijk bij Europees Hof gebruikt kan worden tegen Nederland.

Pogingen om Hans Smedema van bewijzen te voorzien:

1 Door Al Rust in 1999

Rond 1999 heeft mijn oude Amerikaanse vriend Al Rust mij een document gezonden met daarin verwoord zijn totale schriftelijke verklaring mbt alles wat sinds 1983 tussen Hans Smedema en hemzelf heeft plaatsgevonden.

Het document was ca. 30 pagina's lang en hij zond het vermoedelijk via Stockhouse, waar ik veel post over aandelen en hij vroeg mij uitdrukkelijk om het te printen en te lezen. Hij noemde niet zijn werkelijke naam en helaas heb ik het niet geprint juist omdat het 30 pagina's was en mij toen met mijn selectieve amnesie en afweerreacties niet als belangrijk voorkwam. Later vroeg hij ernaar en vond het maar vreemd dat ik het niet herkende. Dat moet het 97th General Army Hospital in Frankfurt geweest zijn waar hij als Captain was begonnen en wij samen zaken gedaan hebben.

Ik heb het wel vluchtig ingezien, maar hoogstwaarschijnlijk herkende ik wel degelijk het één en ander en verdrong(heftige afweerreacties) het juist en printte het daarom juist niet.

Het was zijn totale verhaal van 1983 t/m 1997. Baker Brothers Stoughton, USA, de rechtszaak tegen hem, dat hij het eerst niet bewijzen kon en onschuldig werd veroordeeld, naar Harlingen Texas ging voor hulp van familie en uiteindelijk zijn zaak kon heropenen met de geheime file(!) van Hans en W.s Smedema die uit Frankfurt gehaald werd met een heimelijke CIA actie. Alle rechtszaaknummers stonden erin, data, namen rechters en veel meer! Ook dat er volgens hem sprake was van ongeoorloofd ingrijpen door de Nederlandse overheid en bedriegen van ons. Dit document was dus cruciaal voor mijn huidige bewijs, wat hij al had voorzien. 'Nobody will believe you without this document' Er is niets meer van teruggevonden. Het was van onschatbare waarde voor mij en mijn vrouw, en voor het totale Nederlandse volk ook nog omdat het samenzwering tegen argeloze burgers bewijst. Kopieën moeten ook opzettelijk van mijn computer zijn gewist en uit boekhouding CD's.

Op zijn verzoek heb ik het uit de mail van Stockhouse gehaald, en opgeslagen als een los txt bestand met een gemakkelijk herkenbare titel en filenaam.

Hij adviseerde de naam Memory-loss, maar nog onwetend sloeg ik het op als Belangrijk.txt. Ook op zijn verzoek verstopte ik een kopie, dat werd tussen de files van de boekhouding.

Helaas vroeg een jaar later(2000 of 2001?) de accountant Evert Jan Bokhorst te Drachten naar juist die CD en noemde later die vreemde file over een Amerikaanse Captain, later Major. Een interne IT man had die leesbaar weten te maken uit de normaal onleesbare file. Je moest namelijk weten, dat het een txt file, was en geen Davilexfile. Ik heb toen nog onwetend geantwoord, dat het niets bijzonders was en vernietigd kon worden. Pas veel later werd deze domme fout mij duidelijk en heb ik de nieuwe accountant De Vries & De Vries naar de CD gevraagd, maar die ontkenden dat er CD's in mijn file waren! Ook toen ik daar specifiek naar vroeg en verzocht om die op te vragen. Terwijl ik ieder jaar een CD had voor de accountant! Ik vermoed dat de belastingdienst die CD's kreeg, zo niet de geheime dienst die alles wat ik doe volgt en onderzoekt of niemand mij helpt gezien de opgelegde doofpot. Als de Belastingdienst deze CD's heeft dan ligt daar dus bewijs van mijn zaak. Geheime dienst en dus groep Mengele zijn vanzelfsprekend op de hoogte.

Ik merk nog op dat mijn Amerikaanse advocaat Chandler Finley geen kans heeft gezien om de files van de rechtszaak Baker Bros, Stoughton tegen Al Rust en/of Military Intelligence op te sporen. Hij weigerde overigens om mij de beschikbare informatie daarover te verstrekken! En omdat ik 10 jaar niet Amerika in mag, zal opsporen van die cruciale files, door mij zelf dus vrijwel onmogelijk zijn.

Dus dit door Al Rust gezonden document is hoogstwaarschijnlijk in het bezit van de Nederlandse overheid.

Getuigen zijn, slechts dat er een file bestond(!), EvertJan Bokhorst en zijn toenmalige IT man die het document speciaal opzocht en leesbaar maakte. Die zal zeker wat gelezen hebben, net als EvertJan Bokhorst zelf die mij daarover zelfs speciaal belde.

In ieder geval zal ik op mijn Blog de Nederlandse overheid beschuldigen van het achterhouden en laten verdwijnen van dit cruciale bewijs van de Amerikaan Al Rust. Indien u om strategische redenen dat nog even wilt uitstellen, dan hoor ik dat graag van u.

2 Kort voor mijn vertrek voor Asiel(15 april 2009) poging met documenten.

Dit houd ik nog geheim om de desbetreffende persoon niet in gevaar te brengen. Betreft hoogstwaarschijnlijk files over vrouw die bij GGZ Drachten liggen en gewoon mijn zaak bevestigen. Wellicht op te vragen?

Productie 52 - Post Hans Smedema verstoten!

Hans & W..s Smedema leven feitelijk sinds 1972 heimelijk en gruwelijk verstoten!

'Boze meneer, mama kleertjes uit. Papa gauw komen en boze meneer wegjagen!' Wanhopig dochtertje van 4 jaar meerdere malen, tijdens weer een verkrachting door Riëks Perdok uit Roden, terwijl haar papa NOOIT kon komen met zijn onmiddellijke verdringing in combinatie met de gruwelijke doofpot!

'Het leven van Hans en W..s Smedema werd 'verwoest' door toedoen van familie, politieke, bestuurlijke, rechterlijke, ambtelijke gezagsdragers en met name door de gewetenloze kwaadaardige opstelling van 'Het Koninklijk huis/Koningin Beatrix' namens de Nederlandse staat. Gevolg was totale rechteloosheid sinds 1972, en nog steeds!'

De gruwelijkheid en groteske omvang van deze politieke samenzwering door de Nederlandse staat en Koninklijk huis dringt maar uiterst langzaam door tot het Nederlandse bewustzijn, door de ingestelde doofpot en afgedwongen 'Omerta' op grond van een vals en fout beroep op de 'Staatsveiligheid'.

Hans Smedema houdt inmiddels heel Nederland collectief verantwoordelijk voor wat hier heeft plaatsgevonden gezien hun kwaadaardige opstelling sinds 1972.

Gruwelijke behandeling door Nederland!

1. Eerst worden Hans & W..s Smedema in 1972 gruwelijk mishandeld door verkrachters met zware verdringing of dissociatie tot gevolg,
2. dan doet familie daar nog even een schepje bij op door alle verkrachtingen sinds 1972 tot heden te verzwijgen en dus feitelijk een 'waanwereld', 38 jaar lang 'echt' laten lijken!
3. Vervolgens gaat justitie omgekeerd werken door de verkrachtingen te verbergen voor het echtpaar en bewijzen zelfs te manipuleren of vernietigen! Hulp aan verkrachters!
4. Dan doet een achterlijke Koningin Juliana op dringend verzoek familie op grond fraude en valsheid in geschrifte daar weer een schepje bij op door het staatsveiligheid te maken via een speciale geheime wet (medische doofpot) die iedere vervolging onmogelijk maakt, en alle ambtenaren opdraagt om aan die criminele acties mee te werken! De laffe en gewetenloze toch al onschendbare Koningin Beatrix in 1980 doet precies hetzelfde! Ze zorgt met haar handtekening in 1991 er snel en sluw voor dat de Wet Openbaarheid Bestuur WOB buiten werking wordt gezet als het Koninklijk huis betrokken is! Nu kan niemand achter deze gruwelijke zaak komen denkt ze gewetenloos en hypocriet.
5. Vervolgens doet de totale omgeving van Hans & W..s Smedema daar vrolijk aan mee en hebben verkrachters vrij spel met het weerloze echtpaar met drie kinderen van verkrachters en Hans sinds 1972 onvruchtbaar, zonder dat toch cruciale feit hun mee te delen en te waarschuwen.
6. Medici en met name psychiaters vinden dat het echtpaar 'recht heeft om van niets te weten!' Dus feitelijk ook 'recht om te worden verkracht', en verbergen alle verkrachtingen en hun bedrog uit hun medische files en laten Hans Smedema in 2000 sluw denken dat hij 'delusional' is geworden!
7. De kinderen kiezen niet voor hun ouders om hun lijden te stoppen, maar juist weer voor de 'arme' familie en doofpotters! Daarmee hun ouders sinds 2000 door een hel laten gaan!
8. Hans & W..s Smedema worden daarmee opzettelijk tegen elkaar opgezet en leven noodgedwongen(!) apart in verschillende landen, en met twee verschillende werkelijkheden!
9. Dan weigeren alle advocaten om hun juridische bijstand te verstrekken, gebaseerd op fraude en vals beroep staatsveiligheid, zonder dat cruciale feit even mee te delen!
10. En om het leuk af te ronden weigeren alle media en journalisten om deze gruwelijke zaak, het 'misdrijf van de eeuw' en 'Dutch Queengate', aan het volk bekend te maken. Omerta!

President Obama stelde over Osama Bin Laden gezien zijn onethische gruweldaden:

'A small person, on the wrong side of history!'

Hans Smedema stelt gezien de onethische gruweldaden als (in)direct gevolg van 'De Kroon' en nu met name 'Koningin Beatrix':

'Queen Beatrix is (in this case) a small person, on the wrong side of history!'

President Obama stelt terecht ook:

'History has proven to be always on the side of those who seek justice!'

Hans Smedema stelt:

'History has proven to be not on the side of a Queen and politicians who betray their own people!'

Werkelijkheid gemanipuleerd!

Gruwelijk en wereldwijd volstrekt uniek is het feit dat verantwoordelijken, dus met name familie, medici en overheid voor Hans & W..s Smedema de werkelijkheid opzettelijk verborgen heeft gehouden! Namelijk eindeloos doorgaande verkrachtingen met zelfs kinderen daarvan sinds 1972, voor het weerloze en argeloze echtpaar met ernstige selectieve amnesie en verdringing. En zelfs nu het meeste wel uit is gekomen, gewetenloos en kil blijven doorgaan met bedriegen van de beide slachtoffers en feitelijk het Nederlandse volk.

Totale rechteloosheid in speciale opdracht Koninklijk huis!

Verstoten, gruwelijk bedrogen en mishandeld door:

1. **Verkrachters** zelf die 30 jaar lang vrijelijk hun gang konden gaan, niet gehinderd door justitie en politie, of ook maar iemand die ethisch en integer heeft gehandeld! Dat verkrachters verkrachten is eigenlijk het enige logische en 'normale' in deze gruwelijke zaak! Enkele bekende verkrachters; Ongeveer 10 jaar lang Jan van Beek uit Utrecht vader dochter & vele vrienden en klanten, maandenlang Laurens Boksman uit Leeuwarden en schoonzoon, bouwvakkers tijdens bouw, jarenlang Hans van der Heide uit Leeuwarden, Jan de Vries uit Leeuwarden vader zoon, een jaar lang Rieks Perdok uit Roden vader zoon, 30 jaar lang Jaap Duijs uit Drachten vader geaborteerde vrucht uit 1980, en vele vele onbekenden. Hans & W..s mochten verwachten dat dit niet zou worden toegestaan en ze gewaarschuwd zouden worden. Maar de wederzijdse familie gedoogde rustig alle verkrachtingen sinds 1972, misschien nu nog, en zwijgt nu nog laf!
2. **Familie** die wederzijds hun (schoon)zuster rustig lieten verkrachten zonder het verliefde stelletje te waarschuwen dat ze beiden ernstig ziek waren en de ernstige verkrachtingen verdrongen, en dus volledig weerloos waren tegenover de 30 jaar voortgaande verkrachtingen en zelfs kinderen van die verkrachters. Omgekeerde wereld, want familie zou ethisch juist voor de belangen van Hans & W..s Smedema moeten zijn opgekomen. Dat mochten die verwachten en zijn vrouw met nog steeds selectieve amnesie denkt nog steeds niet te zijn bedrogen door haar eigen zusters! Gruwelijk. De huiveringwekkendste namen; mr. Johan Smedema uit Gennep die sinds 1973 tot enkele jaren geleden heimelijk ons beider leven controleerde en totaal verwoestte met speciale toestemming justitie en Koninklijk huis, Zwager Tjitte de Jong en zuster Rinske Smedema uit Norg die vermoedelijk nu heimelijk ons leven controleren en verwoesten, broer Marinus Smedema uit Moraira, broer Ruud J. Smedema uit Epe, schoonzuster Klazien Jansma uit Steenwijk en Betty Jansma uit Wijk bij Duurstede die hun zuster gewetenloos rustig lieten verkrachten, en vrijwel allen daaromheen zoals hun kinderen en kennissen waren gewoon op de hoogte en zwegen laf en gewetenloos! Nog steeds!
3. **Justitie, OM en Politie** die tegen hun normale missie en bevoegdheden in, juist de verkrachters 30 jaar lang hun gang lieten gaan en hielpen door de bewijzen weg te werken, terwijl de beide slachtoffers ondanks zelfs kinderen van verkrachters, bedrogen werden in een heimelijke omgekeerde wereld. Zeer veel politiemedewerkers, OM en binnen justitie. De belangrijkste schoften zijn Lubbers, Donner, Hirsch Ballin, JanPeter Balkenende en andere ministers sinds 1973! Men beschermde zogenaamd de naam van de bedrogen maar onschendbare Koningin Juliana en Beatrix.
4. **Medici** die tegen hun beroepseed om patiënten te helpen zoveel als mogelijk, hier juist het omgekeerde hebben gedaan! Huisartsen, meerdere psychiaters, psychologen allemaal liegen en bedriegen in opdracht van familie en Koningin? Artsenkaarten en files vervalst en beide slachtoffers is nooit de waarheid verteld zodat die zich nooit konden verdedigen tegen de verkrachters! Omgekeerde wereld en kwaadaardig gedrag! De meest gruwelijke namen; prof.dr. Onno van der Hart die bedroog en drogeerde, psychiaters Oostveen Drachten, Mutsaers Haren, Bauke Koopmans en Frans van Es GGZ Drachten, Bruggeman & Luttikhuisen UMCG hoewel die bevestigden dat het verhaal heel goed mogelijk kon zijn(!), huisartsen Hogen Esch en Lefering, en vele anderen. Hans & W..s Smedema hadden de rechtvaardige verwachting NIET te worden bedrogen door hun eigen medici! Wat wel is gebeurd! Dus ze leefden onwetend in een soort omgekeerde wereld!
5. **Politici, fractieleiders die** rond 1975, ondanks het op de hoogte zijn van de gruwelijke situatie waar de beide slachtoffers Hans & W..s Smedema in verkeerden met maar doorgaande verkrachtingen en onvruchtbaar zijn van Hans, desondanks een onomkeerbare(naam Koningin!) gruwelijke doofpot met Koninklijke goedkeuring op touw zetten, die zijn weerga wereldwijd niet heeft! Zonder precedent! Omgekeerde wereld en onethisch, want de gevolgen waren buitenproportioneel en het leven van Hans & W..s Smedema werd er totaal door verwoest en zelfs nu in 2011 nog! Geen enkele politicus en met name fractieleider bleek bereid om zelfs maar met Hans Smedema over deze politieke samenzwering te

- praten! Wegens hun eed is trouw gezworen aan Koningin Beatrix, dus kunnen ze niets doen! De eed is dus erg fout en moet geweigerd worden.
6. **Koninklijk huis** die haar bevoegdheden en missie tegenover haar arme weerloze volk en specifiek Hans & W.s Smedema, gruwelijk en crimineel heeft verzaakt en misbruikt, door de normaal gangbare wetten voor Hans & W.s Smedema heimelijk en met abnormaal hoge verborgen financiële kosten, buiten werking te zetten. Zonder de beide weerloze slachtoffers te waarschuwen, zelfs niet nadat door de maar voortgaande ernstige trauma's pas in maart 2000 bij Hans zijn geheugen langzaam begon terug te komen. En zelfs nu in 2011, als de beide echtelieden die graag samen oud zouden willen worden, nog gewetenloos en meedogenloos bij gebrek aan morele moed en karakter, de doofpot voor het totale Nederlandse volk verbergt. En daarbij de medische wereld cruciale gegevens over voor onmogelijk gehouden medische feiten, gewetenloos onthoudt om haar eigen 'naam' zuiver te laten blijven lijken! Kwaadaardig gedrag, want ze is onverschillig tegenover onrecht! Hoogverraad tegenover het Nederlandse volk! Koningin Juliana en Beatrix.
 7. **Rechters** die diverse malen op de hoogte bleken, en met zekerheid bij een voor Hans & W.s Smedema heimelijke tbs regeling betrokken moeten zijn als toezichthouders. Nooit hebben deze daadwerkelijk hun belangen verdedigd! Omgekeerde wereld, want de verkrachters en alle andere medeplichtigen gingen daardoor vrijuit! Politierechter Jeroen van Bruggen vond het zelfs rechtvaardig om een weerloze Hans Smedema met ernstige PTSS, ieder recht op verdediging en juridische bijstand te ontzeggen terwijl de daders dat wel hadden!
 8. **Advocaten** die Hans Smedema categorisch iedere bijstand weigeren! Daardoor is Hans machteloos en kan geen documenten of andere acties ondernemen waarbij dat verplicht is. Het doen van aangifte bij politie wat een burgerrecht is, is Hans Smedema niet toegestaan! Sinds januari 2004 is geen advocaat bereid gebleken om Hans in deze hoofdzaak bij te staan! Omgekeerde wereld, want de daders krijgen die hulp namelijk wel en mogen wel aangifte doen! De belangrijkste namen; Wim Winkel Drachten die als advocaat optrad en op de hoogte is van deze doofpot maar zijn cliënt NIET inlichtte, Gerrit ham Groningen idem, Ad Speksnijder Leeuwarden deed niets, en tientallen anderen weigeren categorisch iedere hulp. Vrijwel zeker is het verboden op grond staatsveiligheid wegens betrokkenheid Koningin Beatrix!
 9. **Media** die iedere publicatie laf en gewetenloos blijven weigeren, vermoedelijk op grond staatsveiligheid die zogenaamd in het geding zou zijn. Telegraaf, Friese pers, HP, Peter R. de Vries, John van den Heuvel en vele anderen weigeren om het Nederlandse volk over deze gruwelijke nog lopende(!) zaak te waarschuwen. Het misdrijf van de eeuw en later historisch erfgoed van Nederland en wereldwijd bekend, maar de media te laf bij gebrek aan morele moed. Kwaadaardig gedrag want onverschillig tegenover onrecht! Vergelijkbaar met de beroemde Franse Dreyfus-affaire waar eerst ook niemand dat aandurfde tot de vrijwel direct beroemde Emile Zola verscheen!
 10. **Nederlandse burgers** die op geen enkele wijze blijk hebben gegeven van hun weerzin tegen hetgeen hier al 38 jaar plaatsvindt. Geen onderzoek, geen advocaat, geen recht op doen aangiften, alles ondanks de vele tientallen controleerbare feiten en getuigen, Hans is veroordeeld zonder recht op verdediging, schriftelijke verklaring van 1200 pagina's, het maakt hun blijkbaar meedogenloos en apathisch niets uit, of het gaat blijkbaar hun bevattingsvermogen gewoon te boven. Ludiek gesteld, te veel mensen met maar een half brein?

Het totaal is zo ongelofelijk en bizar, dat men dit vaak eerst als onmogelijk af doet. Wat gezien de omgekeerde wereld en totale rechteloosheid veroorzaakt door het Koninklijk huis, eigenlijk logisch is. Maar zoals altijd met dit soort zaken, het zal maar langzaam tot het bewustzijn van mensen doordringen net als vroeger met Multatuli van Eduard Douwes Dekker die ook vergeefs misstanden van de Nederlandse staat aan het licht probeerde te brengen. Ook hij leefde verstoten als vluchteling buiten Nederland, waar hij gedesillusioneerd stierf. Pas na zijn dood durfden de laffe Nederlanders in opstand te komen tegen het foute koloniale bewind.

Dat alle betrokkenen en instanties blijkbaar zonder enige weerstand daartegen, zich sinds 1973 dit hebben laten welgevallen, zonder te beseffen dat het onethisch is en niet toegestaan gezien de rechten van de mens, is niet te bevatten en zegt iets over het gebrek aan morele moed van deze lieden. Lafheid in gewoon Nederlands en kwaadaardig gedrag, want 'onverschillig tegenover onrecht'. De enigen die hiertegen in opstand kwamen, zijn Amerikaan Al Rust en oud Ambassadeur Paul Bremer! En klokkenluider Elise Boers uit Uden niet te vergeten, hoewel die nu de kant van de misdadigers heeft gekozen.

Koningin Beatrix zou op grond van deze gruwelijke zaak Nederland uitgejaagd moeten worden!

Met oprechte diepe minachting,
Hans Smedema, Nederlands vluchteling, Xalo/Jalon, Spain

Productie 53 - Fraude Tjitte de Jong

Fraude en criminele besluiten door 'Godfather' zwager Tjitte de Jong uit Norg

Door voortschrijdend inzicht en eigen onderzoek is het volgende huiveringwekkende feit duidelijk geworden.

Hoge beloning van 10.000 tot 100.000 euro(uit opbrengsten) voor degene die schriftelijke bewijzen kan leveren van de heimelijke controle van Tjitte de Jong en/of DJA over het leven van Hans & W..s Smedema in samenwerking met justitie/geheime dienst/overheidsorganisaties. Zelfs rechters zijn daaraan ondergeschikt!

Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid heeft 'Godfather' Tjitte de Jong door Koningin Juliana met de bevoegdheid om over het leven van Hans & W..s Smedema te beslissen sinds begin 2003, een onderzoek naar de verkrachters en medeplichtigen(waaronder hijzelf en rest familie), geblokkeerd! Hij zal ook voor politierechter Jeroen van Bruggen besloten hebben dat Hans op alle punten in het ongelijk gesteld moest worden en de verkrachters moest betalen! Vandaar diens heimelijke tip over 'herroepen', net als wrakingskamer over 'bezwaar stoot'! Gewetensnood bij integere rechters? Politie organisatie is ook op de hoogte, en dus gewetensnood en afspraak vakbondsman met Hans Smedema.

De Hoger Beroep zitting van a.s. 12 december 2011 is dan ook bij voorbaat een farce, waar blijkbaar de macht(heimelijk en achterbaks besluit Juliana!) van 'Godfather' Tjitte de Jong uit Norg groter is dan die van een zogenaamde onafhankelijke rechterlijke macht die trouw heeft gezworen aan onze gewetenloze en laffe Koningin Beatrix!

Zodra Hans weer in Nederland is zal hij aangifte proberen te doen tegen Sietse de Jong en/of De Jong Assurantiën (DJA) en Tjitte de Jong wegens fraude, misleiding, onrechtmatige daad en meer! Omdat hem eerdere pogingen om aangifte te doen werden geweigerd, zal hij daarbij de hulp van Moszkowicz Amsterdam vragen. Zou het weer geweigerd worden om proces-verbaal op te maken, dan is daarmee direct bewezen dat hier van een complexe politieke samenzwering sprake is!

'Duizend maal erger dan een vijand, is een vriend die een vijand blijkt te zijn!'

'Godfather' Tjitte de Jong werd begin 2003 al heimelijk opvolger mr. Johan Smedema als leider familiemaffia naar justitie!

Nieuwe huiveringwekkende informatie: In februari 2003 werd Hans Smedema door de zoon van zwager Tjitte de Jong, Sietse de Jong dga De Jong Assurantiën(DJA) te Norg, gevraagd om een leuke videoband in te willen spreken tbv een feestje voor zijn vader. Dit vond op 28 februari 2003 om 10 uur plaats in het kantoor van DJA te Norg, waarbij er medewerkers rondliepen en iemand speciaal een video opnam, die daar onbekend waren en Hans Smedema niet konden vertellen welke functie ze precies uitoefenden! Zonder enige twijfel waren dat medewerkers van justitie die toezicht hielden op het heimelijk en achterbaks kiezen van een nieuwe leider voor de doofpot van de familie naar justitie! Door heimelijk een positieve video boodschap van Hans Smedema af te troggelen(sturen van het gesprek hoe in integer en betrouwbaar Tjitte was), kon men zwager Tjitte de Jong blijkbaar gewoon heimelijk(zonder het nog steeds argeloze echtpaar Hans & W..s Smedema daarin nota bene zelf te kennen) aanstellen met de verantwoording over de controle(lees staatsterreur!) over het toen al totaal verwoeste leven van Hans & W..s Smedema! Hans werd door de ontkenningen van Tjitte en zuster Rinneke immers al in 2000 onschuldig paranoïde verklaard en ontving zelfs jarenlang foutieve medicijnen!

Huiveringwekkend, luguber en heimelijke manipulatie en fabricatie van juridisch cruciale besluiten zonder de slachtoffers daarin te kennen. Want diezelfde Tjitte de Jong en zuster Rinneke De Jong-Smedema uit Norg ontkenden vlak daarvoor meerdere malen glashard tegenover Hans Smedema en zijn vrouw dat er sprake was van een legale doofpot waarbij eerder mr. Johan Smedema uit Gennep sinds 1973 als heimelijke leider naar justitie optrad om de staatsterreur te organiseren. CDA'er Tjitte de Jong die hypocriet iedere zondag in de kerk te vinden is, heeft later de onderstaande valse verklaring tegenover Rechercheur Sander Betten van K2 Recherche geuit. Wat dus een regelrechte leugen is geweest, want hij was op datzelfde moment en vermoedelijk nog steeds, de leider familia naar justitie! En hij is dus op de hoogte van het feit dat Hans Smedema hier afschuwelijk bedrogen wordt en totaal onschuldig als waanzinnige wordt neergezet met zijn uitspraak 'Hans neemt zijn medicijnen niet in!' Hij liegt ijskoud, terwijl hij als een 'Big Brother' heimelijk en orwelliaans het leven Hans & W..s Smedema controleert en samen met mr. Johan Smedema totaal heeft verwoest! 'Godfather' Tjitte de Jong liet hypocriet, ijskoud en gewetenloos Hans Smedema 28 weken in Broward Transitional Center gevangen zitten, terwijl hij op ieder moment daar een eind aan had kunnen maken door de waarheid te openbaren! Huiveringwekkend!

Zie ook [J'Accuse Tjitte de Jong Norg](#)

Nooit heeft Hans Smedema, of zijn vrouw toestemming gegeven om de controle over hun leven aan anderen toe te vertrouwen! Dat zijn vrouw geen behandeling zou willen voor een haar verborgen gehouden ziekte en het prima zou vinden om verkracht te worden met kinderen daarvan, net als Hans, is vanzelfsprekend gezocht en fraude. Ieder document of uitspraak die daar op zou wijzen, is gefabriceerd! Het gevolg van mentale marteling en fraude, en mag daarom nooit als bewijs tegen Hans & W.s Smedema gebruikt worden! Zie Convention Against Torture! De video die Hans maakte door misleiding van Sietse de Jong als dga De Jong Assurantiën uit Norg zogenaamd ten behoeve van een afscheidsfeestje voor zijn vader Tjitte de Jong, is op valse en misleidende gronden uitgelokt en de uitspraken zijn gestuurd en gemanipuleerd. Zonder de argeloze Hans Smedema het voor hem en zijn vrouw cruciale belang mee te delen! Namelijk dat op grond van die bewuste video en uitspraken daaromheen, zwager Tjitte de Jong heimelijk en achterbaks de volledige juridische controle over het leven van Hans zelf en zijn weerloze vrouw zou overnemen. Tjitte de Jong blokkeerde daarna, net als eerder broer mr. Johan Smedema uit Gennep, iedere actie van de nog onwetende argeloze Hans Smedema bij zoeken naar slechts de waarheid over wat hun was aangedaan! Hans Smedema werd als direct gevolg van zijn leugens en acties dus voor zijn totale omgeving als waanzinnige neergezet, en daardoor op 14 januari 2004 volledig arbeidsongeschikt! Inkomensverlies een 100.000 euro per jaar alleen al! Geen pensioenstortingen meer en hoge extra kosten om zaken te bewijzen die bij Tjitte en Justitie gewoon al bekend waren! En nota bene met medewerking van Tjitte de Jong die de arbeidsongeschiktheidsverzekering had afgesloten! Namelijk DJA uit Norg!

De mysterieuze uitspraken van politierechter Jeroen van Bruggen rechtbank Leeuwarden over 'iets herroepen', en wrakingskamer over 'bezwaar stoot', zijn hoogstwaarschijnlijk heimelijke tips van rechters in gewetensnood aan Hans Smedema om de juridische heimelijke macht die de sluwe Tjitte de Jong over Hans & W.s Smedema blijkbaar uitoefent, te herroepen! Maar hoe herroep iets wat je nooit zelf hebt gedaan en welk document dus volledig onbekend is? Politie vakbond die gesprek wou is ook een sterke aanwijzing voor gewetensnood bij overheidsorganisaties die verplicht worden om de naam van onze gewetenloze Koningin Beatrix zwaarder te laten wegen dan onschuldige volkomen argeloze slachtoffers!!

Dus voor alle duidelijkheid Hans Smedema en zijn vrouw accepteren GEEN enkel heimelijk ingrijpen van derden over hun eigen leven! Dat moet onmiddellijk stopgezet! Alle informatie daarover moet nog voor de zitting Gerechtshof Arnhem 12-2-2011 aan Hans Smedema ter beschikking worden gesteld.

Eerdere fraude en bedrog

Op diverse momenten is door Hans Smedema met familie gesproken over een heimelijke doofpot om de verkrachtingen van zijn weerloze vrouw te blijven verbergen, maar het werd ontkend met het advies om naar een psychiater te gaan.

Meerdere malen met zwager Tjitte de Jong en zuster Rinneke De Jong-Smedema gesproken, die alles glashard ontkenen en steeds spraken over de zoon van een kennis die ook(!) plotseling gek was geworden. Bewust heeft men dus er voor gekozen om Hans als 'waanzinnige' neer te zetten! Hoe justitie daar aan kan meewerken is het grote mysterie! Maar is natuurlijk gebaseerd op misleiding, valsheid in geschrifte en bedrog.

Maar ook met mr. Johan Smedema op 1 februari 2004 in Epe gesproken, samen met de twee andere broers Marinus en Ruud Smedema. Ook daar werd alles glashard ontkend en moest Hans Smedema dringend naar een psychiater omdat hij zogenaamd paranoïde was geworden! Op dat moment was Tjitte de Jong al een jaar tot 'Godfather' benoemd door nota bene justitie zelf!

Maar duidelijk wordt dat justitie heimelijk met mr. Johan Smedema en later Tjitte de Jong samenwerkte om de doofpot en staatsterreur in stand te houden, en te voorkomen dat Hans Smedema zou slagen om achter de waarheid te komen. Daardoor gingen alle verkrachters vrijuit inclusief alle medeplichtigen. Deze doofpot en samenzwering is nog in volle omvang bezig met de Kroon als legale opdrachtgever en Tjitte de Jong als de heimelijke 'Godfather'.

Klokkenluider Elise Boers uit Uden was in dienst Smedema Makelaardij en tevens parttime justitie medewerker om zijn criminele acties legaal te laten lijken. Het zou dus heel waarschijnlijk zijn dat ook bij DJA in Norg zo iemand rondloopt! Die maakt dus alle besluiten van Tjitte de Jong legale justitie besluiten! Sluw allemaal, maar wel onethisch en crimineel. De controle beïnvloed zelfs rechters! Die zijn voor Hans & W.s Smedema niet meer onafhankelijk en werken heimelijk mee aan de doofpot!

Alles wat heimelijk moet is altijd onethisch en onjuist! Vreemd en gewetenloos dat Ministers, een Koningin, medici en familie zich daartoe allemaal zonder enig verweer laten verleiden!

Amersfoortse verzekeringen op de hoogte samenzwering?

1. Herkeuring na politiek asiel aanvraag Miami Airport op 20 april 2009 door psychiater Russo van Psyon uit Groningen is vrijwel zeker door Amersfoortse met medeweten of zelfs instructie Tjitte de Jong uitgevoerd.
2. Het rapport bleek immers geheim te zijn. Zie merkwaardige rapport... Zie ook Post [Spanje & Psychiater](#)
3. Verzoek aan Amersfoortse om Hans de werkelijke uitslag mee te delen, werd nooit op gereageerd! Hoewel eerder toegezegd en normaal! Wat is er te verbergen? Of was dit een zwakke poging om toch eindelijk de waarheid over de medische doofpot te openbaren? En via een psychiater er voor te zorgen dat Hans zou zwijgen?
4. Schade Amersfoortse een 600.000 euro aan uitkeringen, die door de staat der Nederlanden aan hun zouden moeten worden vergoed! Of is dat al heimelijk geregeld?
5. Hans Smedema werd een 10.000 euro niet uitgekeerd omdat hij zonder toestemming vooraf in een gevangenis vastzat in Broward Transitional Center Florida. Terwijl Hans tegelijkertijd door alle betrokkenen iedere informatie over wat er gaande is, wordt onthouden en hij dus wel politiek asiel moest aanvragen en niet wist dat hij gevangen gezet zou worden vooraf! Weer onnodige schade onschuldige Hans & W..s Smedema.
6. Als Amersfoortse inderdaad op de hoogte was van de doofpot, is Hans Smedema mede door hun kafkaësk verzwijgen van cruciale informatie, op 14 januari 2004 volledig arbeidsongeschikt geworden! Een unicum verzekeringstechnisch dan, maar dat is alles in deze groteske Hans Smedema affaire die de beroemde Franse Dreyfus-affaire tot kinderspel maakt!

Gruwelijke gevolgen van dit gewetenloze gedrag

1. Hans en W..s Smedema wisten niets van hun ernstige ziekte 'dissociatieve amnesie' en zelfs 'dissociatieve identiteitstoornis' bij zijn vrouw sinds 1972! Genezing van een nog onbekende ziekte is onmogelijk!
2. Dus waren ze beiden weerloos tegen iedere verkrachter en totaal afhankelijk van derden die hun wilden waarschuwen, wat nooit is gebeurd op verzoek familie.
3. Hans krijgt in maart 2000 langzaam zijn geheugen terug over al het misbruik van zijn vrouw, dus wordt juist beter, maar door de ontkenningen wordt hij juist weer ziek!
4. Hans wordt op 14 januari 2004 volledig arbeidsongeschikt, terwijl zwager Tjitte de Jong die de arbeidsongeschiktheidsverzekering had gesloten via De Jong Assurantiën in Norg voor Hans, door zijn zwijgen dus juist Hans arbeidsongeschikt maakte! Huiveringwekkend en met medeweten van justitie zelf!
5. Sinds feitelijk al maart 2000 gaan Hans en W..s door een hel! Zijn arme vrouw begrijpt het niet en huilt soms nachtenlang!
6. Hans kan alleen maar proberen om door voortschrijdend inzicht meer en meer duidelijk te krijgen over het hoe en waarom van deze doofpot en samenzwering.
7. Hans besteedt duizenden uren aan zijn eigen onderzoek en verliest alleen al aan inkomen sinds januari 2004 een 100.000 euro per jaar.
8. Verder tienduizenden euro aan privé detectives, advocaten die weigeren, zinloos zoeken met hoge kosten, enorme problemen met belastingdienst door minder inkomen, en hij moet voor zijn totale omgeving als de 'dorpsgek' door het leven.
9. Zijn eigen vrouw wordt valselijk voorgehouden dat haar man plotseling gek is geworden, terwijl hij juist beter werd!
10. Hans kan geen medische hulp voor zijn vrouw krijgen zolang de doofpot alles blijft ontkennen! Psychiaters geloven hem gewoon niet of blokkeren opzettelijk in opdracht familie en justitie zijn weg voor haar genezing.
11. Het gaat zo ver, dat zijn vrouw door familie gewaarschuwd wordt om NIET naar haar man in Spanje te gaan omdat die (zogenaamd) veel te gevaarlijk zou zijn! Een duidelijk voorbeeld van het tegen elkaar opzetten van een echtpaar wat gewoon samen oud zou wil worden! Volledig tegen alle rechten van de mens ingaand!

Bevestiging van bestaan doofpot kan ook blijken uit:

1. brief Minister President Balkenende die hoopt dat 'partijen er met elkaar uitkomen!' Maar niet aangeeft wie die partijen dan wel zijn! Hij ontkent doofpot niet? **Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid bedoelt hij 'Godfather' Tjitte de Jong die immers sinds begin 2003 heimelijk en achterbaks namens familie de controle over het leven van Hans & W..s Smedema uitoefent. MP Balkenende weigert daarbij echter Hans Smedema te informeren wie die partijen dan wel zijn! Hans weet kafkaësk van niets!**
2. ook brief van hoofd officier justitie Leeuwarden rond 2004 die stelde 'alleen uw vrouw is slachtoffer, dus die mag wel het politie dossier inzien!' Hoewel ze met haar amnesie daar niets aan heeft. Alleen Hans Smedema kan hier helpen! Hij erkent dus hier feitelijk dat W..s Smedema daadwerkelijk slachtoffer is en dus dat het ongelooflijke verhaal van Hans klopt!

De minister-president (JanPeter Balkenende) kan en mag zich niet als een 'innocent bystander' opstellen! (Uitspraak Prof. Joep van der Vliet in onderzoek Fred Spijkers!)

Koningin Beatrix kan en mag zich in de Hans Smedema affaire niet als een 'innocent bystander' opstellen! Hans Smedema in eigen onderzoek naar de 'Dutch Queengate'.

Later meer...

Hans Smedema, vluchteling voor vervolging door Nederland, Xalo/Jalon, Spain



Aan HPS B.V.
Tav Dhr. Ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Zwolle, 7 februari 2008

Betreft: Verslag telefoongesprek met Dhr. T. de Jong

Smedema 08-572
Dinsdag 5.2.08

Verslag telefoongesprek met Tjitte de Jong.

Op dinsdag 5.2.08 om circa 11:25 uur belde de heer Tjitte de Jong mij naar aanleiding van mijn brief waarin ik enige opheldering vroeg inzake bovenstaand dossier.

Hij vertelde mij de telefoon op de luidspreker te hebben zodat zijn vrouw kon meeluisteren. Ik zei daar geen bezwaar tegen te hebben.

Ik vroeg hem even geduld te hebben zodat ik de radio uit kon zetten. Ondertussen zette ik de MD-recorder op opnemen. Het gesprek is vanwege de losse microfoon niet helemaal goed opgenomen maar met enige technische hulp is het wel te verstaan.

De heer de Jong vertelde meerdere malen dat Hans (Smedema) ziek is. Het heeft helemaal geen zin om hierover te praten. Hij zei het niet schriftelijk te willen reageren. Vandaar dat hij belde. De in mijn brief genoemde personen kent hij niet. Het genoemde bedrijf (VDM) komt hem ook niet bekend voor.

Tevens vertelde hij dat Hans zijn medicijnen niet wil innemen. Vragen van mijn kant hebben geen zin omdat de heer de Jong helemaal niets weet, alleen maar dat Hans ziek is en dat er niets van zijn verhaal klopt.

Hij zei dat ik niet teveel uren in deze zaak moest stoppen omdat Hans toch niet zou betalen. Dit zou al eerder gebeurd zijn. Ook moest ik in de gaten houden dat ik uiteindelijk door Hans aangeklaagd zou worden als ik niet het door hem gewenste resultaat boven water zou krijgen.

Ik bedankte hem voor zijn reactie en beëindigde het gesprek.

Bovenstaande is geen letterlijke transcriptie, maar een deels in eigen bewoordingen uitgewerkt gesprek.

A.J.A. van Betten (rechercheur)

Postadres

Postbus 45
8060 AA Hasselt

Telefoon (038) 477 3660
Telefax (084) 220 1224

Internet

k-2@planet.nl
www.k-2recherche.nl

Bankrelatie

Rabo Hasselt 34.55.65.207

Ministerie van Justitie

POB 764

Kamer van Koophandel

05037771

BTW Identificatienummer

NL053720921B02

Registratiekamer

P-0022002

Erkenning ECABO

Lid Detective Society
Lid IAATI


PSYON

samenwerkingsverband voor psychiatrische expertise en rapportage

Postbus 69179
1060 CG Amsterdam
T +31 (0)20 67 32 770
F +31 (0)20 67 64 550

info@psyon.nl
www.psyon.nl

KvK 34353500
BTW 181669857B01

Bankrekening ING 3267720

Dhr. H. Smedema

[Redacted]

9[Redacted] Drachten


Geachte heer Smedema,

Tijdens ons gesprek op 20 november jl. heb ik u gewezen op de mogelijkheden van inzage in het rapport dat ik van het onderzoek gemaakt heb.

Achteraf vind ik het niet verantwoord dat u kennis neemt van de inhoud nu er geen sprake is van een behandelkader. Voordeel van een behandelaar is dat deze u de inhoud kan verklaren en met u eventuele gevolgen bespreken. Ik hoop dat u begrip hebt voor mijn handelswijze.

Uiteraard behoudt u uw recht op inzage en ik zal u dit ook graag verlenen als u een behandelaar hebt.

Met vriendelijke groet,


dr. S. Russo,
psychiater



Minister-President
Ministerie van Algemene Zaken

Postadres
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Bezoekadres
Binnenhof 19, Den Haag
Telefoon
+31 70 308 1965
Fax
+31 70 356 4683
Datum
12 januari 2006
Kenmerk
499619

Human Power Services (HPS) BV
De heer ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Geachte heer Smedema,

Uw nadere brief van 12 december 2005 heb ik in goede orde ontvangen. U vraagt daarin opnieuw mijn aandacht voor de moeilijke situatie waarin u en uw echtgenote zich bevinden. Tevens doet u vermelding van een schadeclaim. Van uw brief heb ik kennisgenomen.

Uw brieven van 29 september en 5 en 12 oktober 2005 zijn doorgezonden naar de minister van Justitie. U schrijft nog geen reactie van hem te hebben ontvangen. Bij het ministerie van Justitie kunt u rappelleren naar een antwoord. Volledigheidshalve geef ik u de adresgegevens:

Ministerie van Justitie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
Tel.: 070-370 68 50
Fax: 070-370 75 94
E-mail: vragenaanministerdonner@minjus.nl
Internet: www.justitie.nl

Opnieuw spreek ik de hoop uit dat u alsnog met de betrokken partijen tot een oplossing kunt komen. Hoewel ik begrijp dat mijn reactie u niet tevreden zal stellen, kan ik u geen ander antwoord geven. Ik wens u veel sterkte toe.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,

Mr.dr. J.P. Balkenende

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Leeuwarden
Beleidsbureau

Postadres Postbus 21035, 8900 JA Leeuwarden

Ing. H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Bezoekadres
Zaailand 102
8911 BN Leeuwarden
Telefoon (058) 234 1610
Fax (058) 234 1600
Rabobanknr. 19 23 03 015

Onderdeel	Beleidsbureau
Contactpersoon	N. Ekas
Doorkiesnummer(s)	058-234 1610
Datum	7 november 2005
Ons kenmerk	6030-4370/04
Onderwerp	Klacht

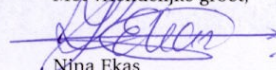
Geachte heer Smedema,

Naar aanleiding van uw brief, de dato 22 augustus 2005, waarin u inzage vraagt in het politiedossier kan ik u het volgende mededelen.

Het Openbaar Ministerie mag u op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) geen inzage verschaffen in het desbetreffende politiedossier. Uw vrouw kan daarentegen wel het politiedossier inzien aangezien zij het slachtoffer is in deze zaak. Indien uw vrouw het politiedossier wil inzien, zal zij zelf een schriftelijk verzoek moeten indienen.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Nina Ekas
Beleidsmedewerker

Productie 54 - Ministeriele goedkeuring aangifte/onderzoek geweigerd!

Ministeriële goedkeuring onderzoek na aangifte politie Drachten 26-4-2004 geweigerd!

En cruciale bewijzen voor politierechter 9-2-2009 achtergehouden door OM! Fraude!

Aangifte 26 april 2004

Aangifte van 26 april 2004 bij Politie Drachten aan rechercheur Haye Bruinsma werd als gedetailleerd en geloofwaardig gezien, en direct(!) doorgezonden aan mevr. Duinhoven Officier Justitie OM Leeuwarden. Hans Smedema zou uitnodiging ontvangen om te worden gehoord zoals normaal bij complexe zware aangiften over criminele organisaties!

Zie [1.4 Dossier Hans Smedema](#) voor chronologische details.

Wachten op Ministeriële goedkeuring!

Tot de stomme verbazing van zowel Hans Smedema, als van zijn vrouw die speciaal met Haye Bruinsma sprak om aan te dringen op een snel onderzoek, gaf Haye Bruinsma op weken later mondeling verzoek om informatie over lange wachten om te worden gehoord, als antwoord dat er **door het OM Leeuwarden gewacht werd op 'Ministeriële goedkeuring'!**

Dat wijst dus op het inderdaad bestaan van een 'Zware Politieke Samenzwering' waar Koningin Beatrix en haar 'hondse'(kafka) Ministerraad beslissen over het lot van de volkomen onschuldige en argeloze slachtoffers Hans Smedema en zijn vrouw. Daar bij werd aan naam toch al onschendbare Koningin Beatrix een veel hogere waarde toegemeten dan ernstig lijden sinds 1972 door de onwetende argeloze slachtoffers! Buitenproportioneel en onethisch handelen!

Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid heeft zwager Tjitte de Jong uit Norg, die op dat moment heimelijk het leven van Hans & W..s Smedema controleerde, daarbij een cruciale negatieve rol gespeeld. Zie onderstaande nieuwe informatie:

Nieuwe huiveringwekkende informatie: In februari 2003 werd Hans Smedema door de zoon, Sietse de Jong dga De Jong Assurantiën(DJA) te Norg, van zwager Tjitte de Jong gevraagd om een leuke videoband in te willen spreken tbv een speciale gelegenheid. Dit vond op 28 februari 2003 plaats in het kantoor van DJA te Norg, waarbij er medewerkers rondliepen die daar onbekend waren en Hans Smedema niet konden vertellen welke functie ze precies uitoefenden! Zonder enige twijfel waren dat medewerkers van justitie die toezicht hielden op het heimelijk en achterbaks kiezen van een nieuwe leider voor de doofpot van de familie! Door heimelijk een positieve video boodschap van Hans Smedema af te troggelen(sturen van het gesprek hoe integer en betrouwbaar hij was), kon men zwager Tjitte de Jong blijkbaar gewoon heimelijk(zonder het argeloze echtpaar daarin nota bene zelf te kennen) aanstellen met de verantwoording over de controle over het toen al totaal verwoeste leven van Hans & W..s Smedema!

Huiveringwekkend, luguber en heimelijke manipulatie van juridisch cruciale besluiten zonder de slachtoffers daarin te kennen, want diezelfde Tjitte de Jong en zuster Rinneke De Jong-Smedema uit Norg ontkenen meerdere malen glashard tegenover Hans Smedema en zijn vrouw dat er sprake was van een legale doofpot waarbij eerder mr. Johan Smedema uit Gennep sinds 1973 als heimelijke leider naar justitie optrad. Tjitte de Jong die iedere zondag in de kerk te vinden is, heeft later de onderstaande valse verklaring tegenover Rechercheur Sander Betten van K2 Recherche geuit. Wat dus een regelrechte leugen is geweest, want hij was op datzelfde moment en vermoedelijk nog steeds, de leider familia naar justitie! En hij is op de hoogte van het feit dat Hans Smedema hier afschuwelijk bedrogen wordt en totaal onschuldig als waanzinnige wordt neergezet met zijn uitspraak 'Hans neemt zijn medicijnen niet in!' Hij liegt ijskoud, terwijl hij als een 'Big Brother heimelijk en orwelliaans het leven Hans & W..s Smedema controleert en totaal heeft verwoest! Zie verklaring K2...

Heimelijke ondervraging

Op 12 augustus 2004 sprak Hans Smedema tijdens lunch op uitnodiging van zakenrelatie ir. Klaas Kestra van de Noordelijke Ontwikkelings Mij NOM in Groningen, over de stand van zaken mbt zijn eigen onderzoek naar deze zaak. Hans Smedema bracht hem vervolgens om 16.00 uur rechtstreeks naar zijn studiegenoot Minister Veerman voor een bespreking. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid was dit op verzoek uit Ministerraad en is door Veerman verslag uitgebracht aan onderraad of ministerraad! Pas daarna in september

2004 werd onderzoek en proces-verbaal geweigerd! Bewijs doofpot en samenzwering op niveau ministerraad en dus Kroon, zoals ook uit rest onderzoek en gang van zaken blijkt.

Amerikaan Al Rust

Ook de vriend van Hans Smedema, voorheen militaire CIA en onschuldig ontslagen door weigering Kroon om bestaan dossier over Hans Smedema en zijn vrouw te erkennen, noemde tegen Hans 'this can only be solved on a ministerial level!' en 'The Queen has been lured into this!'

Getuigen

Getuigen van het nodig zijn van die speciale ministeriële goedkeuring zijn dus in ieder geval:

1. Officier justitie mevr. Duynhoven
2. Hoofd Officier justitie Leeuwarden Den Hollander
3. Rechercheur Haye Bruinsma politie Drachten
4. Manager politie Drachten in 2004.
5. JanPeter Balkenende als voorzitter onderraad, ministerraad en contact Koningin Beatrix
6. Donner als minister justitie
7. Minister Veerman
8. Minister Binnenlandse zaken
9. Amerikaanse CIA
10. mr. Ruud Rosingh in 1991 waarnemend hoofd officier justitie Leeuwarden
11. Koningin Beatrix zelf

Achterhouden bewijzen en cruciale informatie OM bij politierechter

Het OM heeft al deze toch cruciale gegevens NOOIT genoemd tijdens zitting politierechter Jeroen van Bruggen rechtbank Leeuwarden op 9 februari 2009!

Maar liefst 51 grote en cruciale dossiers bij politie en/of OM en KCOM zijn opzettelijk achtergehouden, zodat Hans Smedema opzettelijk en met voorbedachten rade zogenaamd als waanzinnige kon worden neergezet!

Opzettelijke fraude dus om Kroon, of naam toch al onschendbare en blijkbaar gewetenloze Koningin Beatrix te beschermen.

Later meer...

Hans Smedema, vluchteling voor Nederlandse vervolging, Xalo/Jalon, Spain

Productie 55 - Oplossing Hans Smedema Affaire?

Oplossing gruwelijke Hans Smedema Affaire mogelijk? Ernstiger dan beroemde Franse Dreyfus-affaire!

Link naar Rechtenforum.nl: [Oplossing Hans Smedema Affaire?](#) **Alle vier zware posts zijn zonder enige verklaring door Rechtenforum verwijderd. Daarbij is cruciaal bewijsmateriaal laf vernietigd! Hans Smedema is de toegang tot het Rechtenforum.nl vanaf heden 21 oktober 2011 geweigerd! Een prachtig voorbeeld van het standaard laffe Nederlandse handelen, namelijk anti ehtisch denken, of Dutch Thinking zoals Hans Smedema het wereldwijd is gaan noemen! Huiveringwekkend!**

Hier nog wel een kopie uit de cache van Google: [Oplossing Hans Smedema Affaire Rechtenforum.nltekst](#)

Het mysterie achter deze Koninklijk goedgekeurde doofpot en dus de oplossing van dit huiveringwekkende drama sinds 1972, is waarschijnlijk simpel te verwoorden:

Wie heeft kennis van, en/of kan beschikken over schriftelijke bewijzen van het bestaan van een legale Koninklijk goedgekeurde(staatsveiligheid) medische doofpot met de volgende kenmerken?

1. Familie kreeg (vooraf?) volledige juridische controle over de slachtoffers! Een soort heimelijke tbs regeling! Hans Smedema en zijn vrouw konden immers niet zelf besluiten nemen over zaken die ze beiden ter plaatse verdrongen. Dissociatieve amnesie en meer.
2. De doofpot werd opgezet met speciale Koninklijke goedkeuring, destijds rond 1975/77 dus Koningin Juliana. Ze kreeg valse en gemanipuleerde stukken voorgelegd overigens en is dus bedrogen. De valse stukken kwamen door sluwe misleiding van broer mr. Johan Smedema uit Gennep, en na drogeren en mentaal martelen afgeperst document in 1975 (getuigen en heftig bezwaar vanuit GGZ Zwolle!) door psycholoog prof.dr. Onno van der Hart. Vandaar de MEDISCHE DOOFPOT, en van een speciale politieke commissie(advies Koningin?) waar destijds rond 1976/77 VVD'er Nel Veder Smit deel van uitmaakte en als enige op dringend verzoek familie vrouw van Hans, tegen stemde!
3. Gevolg van deze Koninklijke goedkeuring was dat Ministerie van Justitie NOOIT onderzoek mocht doen naar de verkrachtingen van de vrouw van Hans Smedema, en zelfs bewijzen moest vernietigen of manipuleren! DNA test, MRI scan, artsenkaarten en veel meer. Binnen Ministerie van Justitie (hier dus Ministerie van Geen-Justitie) werd een speciale afdeling daarmee belast zoals door heldin klokkenluider Elise Boers uit Uden tegenover Hans Smedema werd bevestigd 'Broer mr. Johan Smedema werkt samen met Justitie en een geheime dienst aan een gruwelijke doofpot om misdrijven te verbergen. Je drie kinderen zijn niet van jouw! Hij maakt je opzettelijk zwart!' Ze nam direct ontslag door haar gewetensnood!
4. Politie organisatie mocht/mag als gevolg daarvan GEEN onderzoek doen en werd dus verplicht om sinds 1973 verkrachters en medeplichtigen vrijuit te laten gaan en daarmee Hans Smedema en zijn vrouw weerloos en vogelvrij rond lopen en misbruiken! Vakbondsman politie uit Amsterdam reed speciaal naar Drachten voor gesprek met Hans Smedema op verzoek vanuit de politieorganisatie die ook al in gewetensnood kwam. Uit de files van politie worden 51 dossiers gewist of verborgen, enkel om de naam van onze laffe gewetenloze Koningin zuiver te laten lijken voor de onnozelen der aarde die nog in sprookjes geloven.
5. In 1975 wordt er een moord aanslag op Hans gepleegd, net als twee maal vlak na elkaar in 1980. Bij de laatste wordt met succes buurman Cees van 't Hoog vermoord door justitie medewerkers volgens dader Jan van Beek uit Utrecht met specifieke dader kennis van zijn vriend een mol binnen justitie of geheime dienst!
6. OM mocht geen onderzoek doen zoals tegenover Hans Smedema werd verklaard door klokkenluider en Rotary vriend Leeuwarden-Zuid mr. Ruud Rosingh, destijds in januari 1991 waarnemend hoofd officier justitie Leeuwarden, die zelfs een al gestart(!) onderzoek politie Leeuwarden naar de verkrachting van de vrouw van Hans door twee mannen met getuigen op 12 januari 1991, in opdracht College Procureurs Generaal direct moest stoppen. Daarbij werd hij valselijk gewezen op een brief van een Smedema, maar Hans Smedema had zelf geen enkel contact met Justitie gehad en wou net als zijn vrouw zeker vervolging en therapie tegen hun verborgen gehouden ziekte(onmiddellijke verdringing van het misbruik/dissociatieve amnesie) natuurlijk!
7. Op grond betrokkenheid Koningin en dus staatsveiligheid zogenaamd(alles is gebaseerd op fraude en bedrog) in geding, en nationaal belang boven individu (lees slachtoffers Hans Smedema en zijn vrouw, en Amerikaan Al Rust en zijn familie worden geofferd voor het 'Monster van Soestdijk'), wordt op 31

oktober 1991 snel en sluw even WOB buiten werking gesteld indien Kroon(lees de laffe en gewetenloze Koningin Beatrix) negatief betrokken kan worden!

8. Amerika is rond 1999 legaal gevraagd om mee te werken aan deze op fraude gebaseerde doofpot en Nederland probeerde vriend Al Rust, die als enige voor belangen Hans opkwam, te vervolgen voor lekken geheime informatie!
9. Politierechter Jeroen van Bruggen noemde tijdens de zitting op 9 februari 2009 dat er iets herroepen moest worden, maar gaf niet aan wat. Ook de wrakingskamer noemde iets over herroepen/bezwaar stoot. Totaal 4 rechters weten dus meer van deze doofpot, maar hoe kan Hans Smedema iets herroepen waar hij kafkaësk nog NIETS van weet?

Getuigen met kennis van deze gruwelijke samenzwering zijn:

1. Alle Minister Presidenten sinds 1977 of zo,
2. Alle Ministers van Justitie idem,
3. Met name CDA'ers Lubbers, Hirsch Ballin, Donner en Balkenende! **De eventuele aanstelling van Donner als hoofd Raad van State, en op de hoogte van het hoogverraad van Koningin Beatrix die de interne veiligheid van het volk in gevaar bracht, is een aanfluiting voor de Nederlandse rechtsstaat!**
4. Fractieiders alle politieke partijen vanwege hun vaste lidmaatschap Commissie Stiekum en het beroep op staatsveiligheid!
5. Veel (hoge) ambtenaren van Justitie, OM en Politie(vakbond werd al ingeschakeld) die in gewetensnood moeten zijn gekomen, maar geen kant uit konden door de laffe gewetenloze opstelling en het verraad en hoogverraad van Koningin Beatrix!

Hoge Beloningen!

Gezien het enorme algemeen Nederlandse belang en het hoogverraad van Koningin Beatrix, het grote Amerikaanse belang, de belangen van slachtoffers Hans Smedema en zijn nog steeds weerloze en onwetende vrouw die nog foutief aanneemt dat haar man Hans geestelijk gestoord zou zijn geworden, het lijden van Amerikaan Al Rust en zijn familie, zijn hoge beloningen voor klokkenluiders op zijn plaats!

Hans Smedema en zijn vrouw worden door deze decennia lange beproeving al zodanig financieel uitgehold, dat zelfs hun pensioenpot aan het wegsmelten is, enkel om zaken te bewijzen, die bij Justitie en onze laffe gewetenloze Koningin Beatrix gewoon bekend zijn! Maar ze hebben recht op schadevergoeding van vermoedelijk vele miljoenen, kunnen opbrengsten tegemoet zien uit boeken, interviews, en de film die hopelijk nog voor hun dood over hun bizarre leven gemaakt zal worden. Een tipgeld van 50.000 euro zal dan geen enkel probleem zijn! En als betrokkenheid Koninklijk huis bewezen kan worden, het dubbele of zo?

Maar het kan dus pas uitgekeerd NADAT er gelden binnenkomen! Hij of zij zal gezien de enorme te verwachten belangstelling wereldwijd, beroemd kunnen worden als klokkenluider en ethisch denker! Degene die een Koningin heeft ontmaskerd! Vergelijkbaar met de beroemde Emile Zola uit de Dreyfus affaire die een spion ontmaskerde die Dreyfus ook vals beschuldigde met gemanipuleerde documenten!

Geen advocaat om de schadevergoeding af te dwingen!

Hans Smedema en zijn vrouw zoeken sinds januari 2004 vergeefs naar juridische bijstand in de hoofdzaak, dus aanvullend, die nog steeds categorisch wordt geweigerd! Lijkt zelfs verboden op grond staatsveiligheid? Gaat volledig tegen de rechten van de mens in! Tips voor vecht advocaat met ballen, zijn zeer welkom. Wel doet Moszkowicz Amsterdam de verdediging in Hoger Beroep in de minder belangrijke smaad en laster zaak.

Universitair onderzoek optreden overheid

Het vakblad 'Openbaar Bestuur' publiceerde vrijdag 7 maart 2008 de uitkomst van een wetenschappelijk onderzoek ^[1], uitgevoerd door een team van elf academici onder leiding van de Universitair docent prof. dr. Joep van der Vliet naar de 'klokkenluidersaffaire.

Van der Vliet constateerde dat Spijkers' (lees:Hans Smedema)leven 'verwoest' werd 'door toedoen van politieke, bestuurlijke, rechterlijke en ambtelijke gezagsdragers namens de Nederlandse staat'.

Sommige gezagsdragers hebben volgens de onderzoekers hun politieke verantwoordelijkheden en natuurlijke plichten ten opzichte van Spijkers '(Lees: Hans Smedema) op een reeks van manieren grof geschonden'. De onderzoekers benadrukken dat zij daarbij ook doelen op ministers en staatssecretarissen van Defensie(lees: Justitie) en Binnenlandse Zaken, van 1984(lees:1972) tot nu. Zij hadden Spijkers(lees: Hans

Smedema) moeten prijzen(lees: inlichten en waarschuwen), stellen de onderzoekers in hun bevindingen. Het ontbreekt de betrokken gezagsdragers aan 'morele moed en waardigheid'. "Ze hebben rechtsstatelijke middelen 23 jaar(lees: 39 jaar) lang gebruikt om onrecht te begaan en zijn dus 'slecht' of zelfs 'kwaadaardig' wegens de klaarblijkelijke onverschilligheid over dat onrecht." "Zij waren geen hoeders van rechtvaardigheid en van de rechtsstaat, integendeel, ze gebruikten de bevoegdheden die hen ten dienste stonden om de rechten van een burger met voeten te treden."¹²(lees: Koningin Beatrix, Medici,) Ministers, staatssecretarissen, hoge ambtenaren, rechters en zelfs de Nationale Ombudsman negeren rechtsstatelijke beginselen en procedures als hun dat uitkomt. Ze doen dat om hun eigen hachje te redden of de vermeende belangen van hun ministerie, of van hun politieke partij te beschermen."

De minister-president(JanPeter Balkenende) kan en mag zich niet als een 'innocent bystander' opstellen! (Uitspraak Prof. Joep van der Vliet in onderzoek Fred Spijkers!)

Koningin Beatrix kan en mag zich in de Hans Smedema affaire niet als een 'innocent bystander' opstellen! Hans Smedema in eigen onderzoek naar de 'Dutch Queengate'.

Met zekerheid kan deze conclusie doorgetrokken worden naar de huidige situatie waar Hans Smedema zich in bevindt. Door lafheid, misselijkmakend eigen belang, ontbreken morele moed, vooral van de media mogen Hans & W.s Smedema mooi jarenlang blijven creperen! Hier het volledige onderzoeksrapport [openbaar-bestuur-de-zaak-spijkers](#)

Oproep tot openlijke opstand tegen Koninklijk huis!

Hans Smedema doet een dringend beroep op alle ambtenaren(Justitie, OM, Politie en Rechterlijke macht) die bij deze samenzwering tegen hun wil betrokken raken, maak gebruik van uw recht om op grond van de Convention Against Torture CAT iedere opdracht te weigeren onder verwijzing naar deze Conventie en andere. Zou u wel medewerking verlenen loopt u grote kans op latere veroordeling door een Internationaal Tribunaal met gevangenisstraf! U heeft ook het recht om gebruik te maken van de wettelijke klokkenluiders regeling! Het beroep van Koningin Beatrix op het buiten werking zijn van de WOB is in dit geval regelrechte fraude en oplichting! Dat sluwe besluit van 31 oktober 1991 moet direct worden terug gedraaid door het Nederlandse volk! Een internationaal tribunaal zal zich daaraan nooit storen.

Hans Smedema, Nederlands vluchteling voor vervolging, Xalo/Jalon, Spain (Apartado(postbus) 1114, 03727 Xalo/Jalon, Spain)

