



POLITIE
Noord Nederland
Team Recherche 02
Moleneind ZZ 77, Drachten.



G143017103568

2

Arrondissementsparket
Noord-Nederland
ingekomen

17 JUNI 2014

PROCES-VERBAAL

Proces-verbaal nummer : 2013120080

Onderwerp : Proces-verbaal

Strafbaar feit(en) : Artikel 261 lid 2 Wetboek van Strafrecht.
Artikel 267 lid 2 Wetboek van Strafrecht

Verdachte : Naam : Smedema
Voornamen : Hans
Geboren op : 27-03-1948
Geboren te : Leeuwarden
GBA Adres : Korenmolen 43
Woonplaats : 9203 VB Drachten

H.M. Vos
Rechercheur - coördinator

POLITIE Noord Nederland
District Fryslân
Team Recherche 02

Registratienummer : 2013120080

INHOUDSOPGAVE

Algemeen

Los opgenomen documentatie (niet in doorlopende nummering):

Voorblad	
Meldingsformulieren delictgegevens	
Meldingsformulieren persoonsgegevens	
Inhoudsopgave	blz: 01
Strafbaar feit	blz: 02
Gegevenblad verdachte	blz: 03
Sluitblad	blz: 04
Proces-verbaal relaas onderzoek	blz: 05-09
Verhoor aangever J. Duijs en bijlagen	blz: 10-16
Ontvangen klacht hulpofficier van justitie	blz: 17-18
Verhoor aangever B. van Someren en bijlagen	blz: 19-25
Ontvangen klacht hulpofficier van justitie	blz: 26
Proces-verbaal van bevindingen 2013119649-4 en bijlagen	blz: 27-31
Proces-verbaal van bevindingen 2013119649-2	blz: 32
Kopie uitnodigingsbrief	blz: 33
Verhoor verdachte H. Smedema en bijlagen	blz :34-62

Verdacht van overtreding van artikel: 261 lid 2 en 267 lid 2

Gegevensblad verdachte

Achternaam	: Smedema
Voornamen	: Hans
Geboren	: 27 maart 1948
Geboorteplaats	: Leeuwarden in Nederland
Geslacht	: Man
Burgerservicenummer	: 078430410
Nationaliteit	: Nederlandse
Adres	: Korenmolen 43
Postcode plaats	: 9203 VB Drachten
GBA-nummer	: 1039828517
Telefoonnummer	: 0512-518002
Personalia geverifieerd	: Ja
Parquetnummer	:
Dagvaarding uitgereikt	: Nee
Rijbewijs (in)gevorderd	: Nee
Inbeslaggenomen	: Nee
Conservatoir beslag	: Nee (94a Sv)
Besproken met OM	: OvJ, Mr. H. Mous
Aanhouding	: N.v.t.
Voorgeleiding	: N.v.t.
Inverzekering	: N.v.t.
Verlenging verzekering	: N.v.t.
Voorgeleiding OvJ	: N.v.t.
Heenzending	: N.v.t.
GVO gevorderd	: Nee
Doorzoeking	: N.v.t.
Binnengetreden	: N.v.t.
Onderzoek woning	: Nee
Naam advocaat	:
Melding Reclasseringsraad	: Nee
Melding Raad voor de Kinder- bescherming	: Nee
Datum eerste verhoor	: 25-03-2014
Datum laatste verhoor	: 25-03-2014

Inbeslaggenomen goed

Er zijn geen goederen in beslag genomen.

Slachtofferzorg

Schaderegeling : Nee

Reden geen schaderegeling : Schade onbekend

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Drachten op 26 mei 2014.



J.P. de Groot (20002652) op ambtsbelofte

Proces-verbaal

Proces-verbaalnummer : 2013120080
Onderzoek :
Parketnummers :

PROCES-VERBAAL

Verdachte

Naam : Smedema
Voornaam : Hans
Geboortedatum : 27-03-1948
Geboorteplaats : Leeuwarden
Nationaliteit : Nederlandse
Woonadres : Korenmolen 43
Woonplaats : 9203VB Drachten

Aard feit

Omschrijving aard : Smaad en smaadschrift en belediging,
feit(en)

Artikel/ wet

Artikelnummer(s) : 261 lid 2 en
en wet(ten) : 267 lid 2 van het Wetboek van Strafrecht

Pleegplaatsen

Plaatsnaam : Drachten dan wel in Nederland

Datum/ periode

Datum :
Periode : 2013 en 2014

Aanhouding

Dag + datum :
Tijdstip :
Plaatsnaam :

Inverzekeringstelling

Dag + datum :
Tijdstip :
Plaatsnaam :

Officier van justitie

Naam : mr. H. Mous

Raadsman/ -vrouw

Naam : mr.

VERBALISANT:

Jan Pouwel de Groot, brigadier van politie Noord Nederland, team Friesland, werkzaam bij recherche 02.

Relaas van onderzoek

Naar aanleiding van het feit dat er tegen verdachte H. Smedema, geboren op 27-03-1948 te Leeuwarden wonende Korenmolen 43 te Drachten, een aantal aangiftes waren gedaan ter zake smaad en/of smaadschrift, en belediging van een ambtenaar in functie, werd door mij verbalisant in opdracht van de officier van justitie werkzaam bij het arrondissementsparket Noord-Nederland, een onderzoek ingesteld. Hetgeen onderstaand is weergegeven.

AANGIFTE 2013120080

Op 24 oktober 2013 deed: **Jacob Jan DUIJS**, geboren op 19 augustus 1942 te Zaandam, wonende Sydwende 107 te 9204 KD Drachten, voor de vijfde keer, aangifte van smaad en smaadschrift. Tevens deed aangever klacht bij een hulpofficier van justitie. Samengevat verklaarde hij:

- Dat de hem bekende verdachte **H. Smedema** voornoemd, beledigende en kwetsende teksten over aangever op het openbaar internet had geplaatst. De verdachte had het kennelijk doel hieraan ruchtbaarheid te geven.
- Dat de verdachte al eerder namelijk op 9 februari 2009, onder parketnummer 75567-09 en op 3 december 2012 in hoger beroep door het hof in Arnhem onder parketnummer 24-000316-09 was veroordeeld voor deze feiten.
- Dat verdachte naar aanleiding van bovenstaande op 17 september 2013 op het politiebureau in Drachten is gehoord.
- Dat verdachte van dit verhoor een verslag had geplaatst op zijn internetsite www.hanssmedema.eu en in dit verslag aangever wederom beschuldigde van verkrachting van zijn echtgenote.
- Dat verdachte op 17 september 2013 is aangehouden en tot 17 oktober 2013 gedetineerd heeft gezeten in de PI te Ter Apel.
- Dat wanneer aangever zijn naam intikt op Google, hij terecht komt op de genoemde internetsite en daar dan leest dat hij de vrouw van verdachte al jaren stelselmatig verkracht.
- Dat hij door het handelen van verdachte de situatie voor aangever en zijn familie steeds pijnlijker wordt.
- Dat verdachte ondanks zijn veroordeling niet stopt met zijn beledigende teksten op zijn internetsite.
- Dat deze situatie nu al jaren duurt en verdachte steeds meer emotionele schade aanricht.
- (Opmerking verbalisant: aangever voegde bij zijn aangifte een uitdraai van een gedeelte van de internetsite van verdachte welke deel uitmaakt van de aangifte)

AANGIFTE 2013119649

Op 23 oktober 2013 deed **Bart van Someren**, geboren op 6 november 1979 te Rheden, domicilie kiezende op het adres Moleneind ZZ 77 te Drachten, zijn de het bureau van politie te Drachten, aangifte van het aantasten van zijn goede naam en eerbaarheid. Tevens deed aangever klacht bij een hulpofficier van justitie. Samengevat verklaarde hij:

- Dat hij als politieambtenaar op 17 september 2013 de verdachte had gehoord naar aanleiding van de aangifte van Dhr. Duijs, voornoemd.
- Dat aangever tijdens het verhoor de verdachte meerdere malen tot de orde moest roepen omdat verdachte het verhoor naar zijn hand wilde zetten en zijn wil wilde doordrukken.

- Dat aangever na het verhoor de verdachte er op had gewezen dat aangever er niet van gediend te zijn als zijn naam beledigend word vermeld op de internetsite van aangever.

-Dat aangever op 22 oktober 2013, uit nieuwsgierigheid keek op de internetsite van verdachte www.hanssmedema.eu en daar een heel verhaal las over de strafzaak waarin verdachte door aangever was gehoord op 17 september 2013.

-Dat dit op 10 oktober 2013 op internet was geplaatst,

-Dat aangever met naam en toenaam genoemd werd. (opmerking verbalisant: Op deze internet site was te lezen dat rechercheur Bart van Someren van de politie Drachten corrupt is.)

-Dat aangever als corrupte politieagent de vrouw van verdachte zwaar onder druk had gezet.

-(Opmerkingen verbalisant: aangever voegde bij zijn aangifte een uitdraai van een gedeelte van de internetsite van verdachte welke deel uitmaakt van de aangifte

- Dat op blz 01 van deze bijlage is te lezen:

"Corrupte ambtenaar in functie rechercheur Bart van Someren politie Drachten.)"

Proces-verbaal van bevindingen 2013119649-4

Door de aangever, de hoofdagent van politie Noord Nederland, Bart van Someren, is op 7 mei 2014 een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. Bij dit proces-verbaal is een uitdraai van de internetsite www.hanssmedema.eu gevoegd. Samengevat verklaarde hij:

-Dat aangever uit nieuwsgierigheid de website op internet had bekeken van verdachte Smedema, namelijk www.hanssmedema.eu

-Dat hij las dat de rechercheur Bart van Someren Politie Drachten corrupt is.

-Dat Bart van Someren van de politie Drachten een corrupte ambtenaar is.

-Dat Bart heeft gelogen in zijn proces-verbaal.

-Dat Bart zich waarschijnlijk laf en corrupt zou verschuilen.

-Dat er een opsomming door verdachte werd gegeven welke misdrijven, fouten en fraude rechercheur Bart van Someren had gepleegd (zie blz 03 van de bijlage)

-Dat er door verdachte een conclusie werd weergegeven over Bart van Someren, namelijk dat hij in normaal Nederlands fraude, onrechtmatig, onwettelijk laf en dus corrupt is.

-Dat er door aangever bij zijn aangifte een uitdraai beschikbaar is gesteld van een gedeelte van de genoemde internetsite

(Opmerking verbalisant: In deze bijlage wordt ook aangever drs. JJ (Jaap) Duijs uit Drachten wederom als verkrachter genoemd.)

Proces-verbaal van bevindingen 2013119649-2

Op 21 november 2013 heb ik verbalisant de verdachte schriftelijk uitgenodigd om op 26 november 2013 te verschijnen op het bureau van politie te Drachten.

In de brief staat dat hij zal worden gehoord als verdachte omdat hij er van verdacht wordt op zijn internetsite smaad cq smaadschrift en belediging te hebben gepleegd en dat twee personen hiervan aangifte hadden gedaan. In de brief adviseerde ik de verdachte om voor het verhoor een advocaat te raadplegen.

Op 22 november 2013 werd ik door de echtgenote van de verdachte genaamd Wietske Jansma , geboren op 13-09-1951, wonende Korenmolen 43 te Drachten gebeld. Ze vertelde mij dat haar echtgenoot, de verdachte Hans Smedema, op dat moment in Amerika zat. Ze wist niet precies waar hij in Amerika was en wist ook niet of hij terug zou komen. Woordelijk zei ze tegen mij verbalisant: "Die gek wil politiek asiel aanvragen."

Verklaring verdachte

Op 20 maart 2014 kreeg ik verbalisant de informatie dat verdachte H. Smedema weer thuis in Drachten was. Ik heb hem toen wederom schriftelijk uitgenodigd om op 25 maart 2014 te verschijnen op het bureau van politie te Drachten. In de brief staat wederom dat hij gehoord zal worden als verdachte en dat hij voor het verhoor een advocaat kan raadplegen.

Op 25 maart 2014 te 10:00 uur verschijnt verdachte Smedema op het Bureau van politie te Drachten en hij verklaarde, nadat hem was meegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht was, zakelijk samengevat

-Dat hij verantwoordelijk is voor de inhoud op de internetsite www.hanssmedema.eu

-Dat de reden was dat hij deze teksten op zijn internet site had geplaatst omdat hij geen aangifte mocht doen van het feit dat zijn vrouw jarenlang stelselmatig werd verkracht.

-Dat hij geen aangifte mocht doen.

-Dat hij naar aanleiding van een rechtelijke uitspraak op, rond 19 oktober 2013 de achternaam van J. Duijs had veranderd in Jaap D.

-Dat hij inderdaad op zijn website had geschreven dat Jaap D een gewetenloos monster is en dat hij verdachte zijn vrouw meerdere malen had verkracht.

-Dat dit de waarheid was en dat verdachte het waanzinnig noemt dat J. Duijs zich daardoor beledigd voelt.

Op de vragen van verbalisant aangaande de aangifte van de hoofdagent van politie B. van Someren verklaarde verdachte samengevat:

-Dat hij inderdaad teksten op zijn internetsite had geplaatst over de hoofdagent Bart van Someren van de politie Drachten.

-Dat als aangever zich door deze teksten beledigd voelde daar een rechter maar over moet oordelen.

-Dat aangever zich niet aan de wet hield.

-Dat hij aangever corrupt noemt op deze site omdat aangever onwettelijk heeft gehandeld.

-Dat hij aangever corrupt laf en achterbaks noemt op deze internet site.

-Dat hij inderdaad op 20 oktober 2013 wederom een stuk had geplaatst op zijn internet site waarin o.a. staat dat rechercheur Bart van S partijdig en corrupt is en de vrouw van verdachte zwaar onder druk had gezet om negatief over verdachte te verklaren.

-Dat hij op 24 maart 2014 wederom een stuk tekst op zijn internet site had geplaatst waarin hij wederom de rechercheur Bart van Someren beschuldigde dat hij onwettelijk en corrupt weigerde om een aangifte van verdachte op te nemen.

-Dat hij schreef dat hij had vastgesteld dat Bart van Someren corrupt is en dat hij dan het volste recht had om dat te publiceren.

-Dat hij een aantal bijlagen die hij mee had genomen graag aan zijn verklaring zag toegevoegd.

Sluiting

Ik heb hiervan op ambtsbelofte opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en tekende te Drachten op 26 mei 2014.

De verbalisant



J.P. de Groot

Proces-verbaalnummer : PL02CD 2013120080-1

(HKS-nr: PL02CD.2CD.2013.3989)

Pleegplaats en werkgebied : Drachten Team 03

PROCES - VERBAAL
aangifte

Feit : Belediging
Plaats delict : Sydwende 107, 9204 KD Drachten, binnen de gemeente
Smallingerland
Pleegdatum/tijd : Op woensdag 18 september 2013 te 10:00 uur

Ik, verbalisant, Grietje Steegstra, BOA domein generieke opsporing, aktenummer 5018900 van Politie Fryslan, verklaar het volgende:

Op donderdag 24 oktober 2013 te 13:39 uur, verscheen voor mij, in het politiebureau, Buro Drachten, Moleneind Zz 77, 9203 ZW Drachten, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : Duijs
Voornamen : Jacob Jan
Geboren : 19 augustus 1942
Geboorteplaats : Zaandam in Nederland
Geslacht : Man
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Sydwende 107
Postcode plaats : 9204 KD Drachten

Op woensdag 18 september 2013 te 10:00 uur werd op de locatie, zoals vermeld bij plaats delict, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende:

"Ik doe aangifte van smaad/smaadschrift. Mijn eer/goede naam is door de verdachte aangerand doordat de verdachte beledigende en kwetsende teksten over mij in het openbaar op Internet heeft geplaatst. De verdachte had het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wetende dat de inhoud van de teksten in strijd zijn met de waarheid. Dit bleek mij uit het volgende.

Hierbij doe ik nu voor de vijfde keer aangifte van ernstige smaad/smaadschrift tegen mijn oud-buurman Hans Smedema, geboren op 27 maart 1948 te Leeuwarden. Smedema verblijft bij zijn echtgenote Wietske Smedema-Jansma, Korenmolen 43, 9203 VB Drachten, tel: 0512-355545.

Nadat hij is aangeklaagd door een vijftal personen ondermeer door mijzelf, zijn vrouw en een van zijn schoonzusters wegens belediging/smaad is Smedema op 9 februari 2009 veroordeeld te Leeuwarden (parketnummer 75567-09) en op 3 december 2012 in hoger beroep door het Hof te Arnhem (parketnummer 24-000316-09).

Op 17 september 2013 is Smedema vanwege onder meer mijn eerdere aangifte van 22 juni 2013 op het politiebureau Drachten verhoord. Hiervan heeft hij kort, nadat hij op het politiebureau is verhoord, wederom een verslag geplaatst op zijn site www.hanssmedema.eu. In dit verslag heeft hij het wederom over verkrachters en hierbij wordt ook weer mijn naam weer genoemd (zie bijlage 1). Kort na zijn verhoor op 17 september is Smedema gearresteerd en overgeplaatst naar de PI in Ter Apel.

Een maand later, op 17 oktober 2013, na zijn totaal onverwachte vrijlating, heeft hij zijn vuilspuierij hervat waarbij hij namen enigszins versluiert. Maar als ik mijn naam echter op Google intik, wordt mijn naam nog steeds volledig vermeld. Als ik mijn naam, Jaap Duijs, intik op Google komen er nog steeds verwijzingen met links naar zijn website(s) (zie bijlage 2). Dit zelfde geldt ook voor de andere personen welke aangifte tegen Smedema gedaan hebben.

Voor mij en mijn familie wordt de situatie steeds pijnlijker. Ondanks zijn veroordeling verergert de situatie voor ons. Deze situatie duurt nu al vele jaren en richt steeds meer emotionele schade aan. Om die reden zal ik dan ook niet aarzelen een hogere schadevergoeding te eisen.

Mijn vrouw en ik ervaren zijn aanwezigheid zo dichtbij ook als bedreigend. Beide wonen we immers in Drachten. Wat kan er nog meer gebeuren in het hoofd van deze man die nergens gehoor vindt voor zijn absurde waanideeen????

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

De aangever,

J.J. Duijs



De verbalisant,

G. Steegstra (FF103036)



Slachtofferzorg

Betreft J.J. Duijs

U wilt de schade verhalen op de verdachte.

U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het onderzoek.

Aanvullende gegevens verstrekt door verbalisant

Er is informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Waaryn door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Drachten op 24 oktober 2013.

G. Steegstra (FF103036) op ambtseed



Bijlage behorende bij
aangifte J.J. Duijs
Proces-verbaalnr:
2013120080

Bijlage bij aangifte door J.J. Duijs

Dit bestand bevat ernstige beledigingen door Hans Smedema op internet gezet op 16 september 2013

Nieuw verhoor Politie Drachten wegens belediging!

Posted on September 16th, 2013 in [Justitie & Politie](#) by Hans Smedema || [No Comment](#)



Degradation Alfred Dreyfus

Nieuw verhoor Politie Drachten wegens belediging!

Zojuist 17 september om 14.00 uur ben ik tot 17.15 gehoord en gemengeld zonder recht op advocaat! Ik ontving ik eindelijk weer een uitnodiging voor verhoor van Politie Drachten rechercheur B. van Someren voor dinsdag 17 september om 14.00 uur. Wat ik natuurlijk graag heb geaccepteerd. Hoe meer rechtszaken, hoe eerder deze huiveringwekkende **Koninklijke doofpot** affaire opgeblazen kan worden.

Het gaat dit keer om alleen maar(!) belediging gepleegd op dinsdag 17 juni 2013! Vermoedelijk op mijn Blog iets neem ik aan.

Verder geen mededelingen en ik weet nog van het vorige verhoor met rechercheur Bolier dat je geen Proces-Verbaal mee mag hebben en vooral niet vooraf mag weten om welke belediging het gaat. Vervolgens hoor je nooit weer iets tot een week voor een jou onbekende zitting over een dus ook onbekende zaak. Je mag dan in een week proberen om een advocaat in te schakelen die mijn complexe zaak van human rights violations sinds 1972 nooit in een paar uur kan begrijpen.

Dat ik in april 2000 en opnieuw zeer gedetailleerd 23 april 2004(zedenrechercheur Haye Bruinsma Politie Drachten) aangifte heb gedaan en om een onderzoek heb gevraagd tegen een

tiental mensen(criminelen) wat na 5 maanden wachten op toestemming College Procureurs Generaal Den Haag werd geweigerd zonder enige steekhoudende motivatie, maakt Politie vanzelfsprekend niets uit. Pure discriminatie dus in Nederland, want de daders mogen Hans Smedema vervolgens wel aanvallen! Mensenrechten schendingen en ook tegen Nederlands recht!

Om wie het gaat wordt je niet meegedeeld, zodat je zonder voorbereiding daar overvallen kunt worden. De vorige keer kreeg ik zelfs geen kopie van **de laffe rechercheur Bolier mee!** Hoe minder een verdachte zich kan verdedigen hoe beter het is zal deze schoft gedacht hebben! En velen met hem! Mijn god wat voel ik een diepe minachting tegen dit slag schoften! Nederlandse schoften die ook Anne Frank rustig naar de trein brachten en niets deden om haar te beschermen. Nu aanbidden dat **zelfde slag schoften** wel de boom waar ze alleen maar naar gekeken heeft! Onbegrijpelijk laf!

Hier het briefje van politie met zo weinig mogelijk gegevens! Geef het slachtoffer vooral geen kans om zich te verdedigen! Terwijl Hans Smedema alles openlijk en transparant publiceert! [Politie Drachten Verhoor 2](#)

Geen advocaat toegestaan! Hoe durven de schoften het op papier te zetten! Nu kan ik ook nooit op zo korte termijn een advocaat vinden natuurlijk en die zou totaal niets van deze complexe zaak begrijpen ook nog. En om wie gaat het dan? En wat zou er gezegd zijn? En waar? Bram Moszkowicz weigert om mij bij de hoofdzaak bij te staan, en heeft in de eenvoudige smaadzaak niet eens één getuigen ter verdediging voor elkaar gekregen, dus die bel ik niet eens!

Voordeel is wel dat ik nu een document kan overhandigen met wat leuke vragen:

1. wat gezellig en goed dat jullie me na al die jaren weer eens uitnodigen om bij te praten! Ik ben inderdaad zeer beledigd en zal daarover graag nog wat aanvullen!
2. hoe staat het overigens met mijn aangifte van 23 april 2004, waar Haye Bruinsma na 5 maanden wachten(!) niets aan mocht doen van het College Procureurs Generaal Den Haag? Ik wacht nog steeds op een officieel Proces-Verbaal van mijn aangifte! Iedere Nederlander heeft daar recht op toch? Of ik niet? Waarom dan niet? En hoe ver zijn jullie met dat onderzoek? Schiet het al op na nu 9 jaar?
3. En ik verzocht ook rechercheur Bolier in de smaadzaak om een doodsimpel onderzoekje wat zal bewijzen dat onze kinderen van drie verschillende verkrachters zijn en dus mijn ongelofelijke verhaal klopt en mijn vrouw aan ernstige dissociatie lijdt! Hele zaak in een paar uur opgelost!
4. Tegen de daders J.J. (Jaap) Duijs uit Drachten, H.(Rieks) Perdok uit Roden en **schoonzus Klazien Jansma uit Steenwijk** werd door Hans al in maart 2004(!) aangifte gedaan, wat werd geweigerd. Dat deze nu juist weer hem aanklagen, nu Politie en OM zijn aangiftes weigerden is onrechtmatig. Immers in artikel 265 Sr is bepaald, dat een procedure wegens smaad geschorst dient te worden indien er een strafrechtprocedure aanhangig is tegen beledigden. Hans Smedema is dus nooit in staat gesteld om aangiftes te doen, zodat daarmee nimmer een strafrechtvervolgning aanhangig gemaakt kon(!) worden. Dat brengt mee, dat artikel 265 Sr wellicht onterecht buiten spel wordt gezet. Datzelfde geldt natuurlijk voor de mij nog onbekende klager!
5. Ik heb aangifte proberen te doen tegen tientallen mensen, en nooit een antwoord daarop gehad! Dat moet betekenen dat de Politie organisatie en OM corrupt zijn en

handelen in mijn zaak! Vermoedelijk ligt een geheim, kwaadaardig en laf Koninklijk besluit daaraan ten grondslag.

6. Inmiddels zonder enig recht op verdediging, alleen de klagers zijn gehoord ondanks mr. A. Bram Moszkowicz als advocaat in hoger beroep, zowel in eerste aanleg bij de corrupte politerechter Jeroen van Bruggen rechtbank Leeuwarden ZONDER recht op advocaat en voldoende tijd in deze complexe zaak, veroordeeld tot ruim 6 maanden gevangenis en betalen van inmiddels 6400 euro aan verkrachters en medeplichtigen!
7. Verkrachters vrijuit en geld toe! Typisch Nederlands en ieder onderzoek ter verdediging niet toegestaan! Terwijl de kinderen alle drie van drie verschillende verkrachters zijn.
8. Zaak is ernstiger dan Fred Spijkers en Willem Oltmans!

Verhoor!

Zojuist verhoord en ja hoor net als bij de corrupte schoft Bolier in maart 2008, is ook hier uitsluitend geluisterd naar verkrachter drs. Jaap J. Duijs uit Drachten! Hij voelt zich beledigd om dat ik de waarheid vertel over hem en zijn tegen haar wil verkrachten gedurende een 25 jaar van mijn weerloze vrouw!

En weer wordt mij geen enkele verdediging toegestaan! Het gaat uitsluitend om of het feit door mij op mijn blog is vermeld! Wat ik niet ontken natuurlijk. Maar ik moet wel, want ik mag geen aangifte doen, en de context wat nu juist zo cruciaal is komt bij deze lieden helemaal niet aan bod! IK heb hun gewezen op het feit dat er sprake is van ernstige discriminatie en ongelijke behandeling. Ook dat art. 265 Sr aangeeft dat als er strafvervolgning is ingezet tegen beledigden hun zaak geschorst moet worden.

Maar men drong aan op het tekenen en ik mocht geen advocaat meenemen. De zaak gaat in spoedzitting naar de officier van justitie en ik krijg direct bezoek van Bart van Someren die mij vermoedelijk al mijn paspoort afneemt en wellicht al opsluit? Omdat ik immers niet buiten Nederland om Politiek asiel mag vragen! Dan zal de politieke samenzwering immers uitkomen!

Het is diep triest dat deze lieden uitsluitend eenzijdig naar de belediging kijken en niet waarom deze blog feitelijk bestaat!

Hij is er om mijn vrouw te beschermen, mij te rehabiliteren en om het Nederlandse volk op te hoogte te brengen van een corrupt en frauduleus politie apparaat en OM!

Weer geen kopie mee en geen tijd toegestaan om het PV met een advocaat te overleggen! Ik heb sinds 2004 geen advocaat! Moszkowicz weigert hulp in de hoofdzaak en kon nog niet eens 1 getuige laten horen van de 12! En dan te bedenken dat een doodsimpel DNA testje mijn gelijk bewijst! Maar ze willen deze doofpot handhaven! Het Nederlandse volk mag van niet weten!

Hij komt zo lang en ik verwacht nu een snelle actie om mijn paspoort in te nemen en het mij dus onmogelijk te maken om nog Politiek Asiel te vragen in een ander land! Nederland is blijkbaar net zo corrupt als Rusland!

Geen enkele verdediging wordt toegestaan! En Nederland staat erbij en kijkt ernaar!

Ik zit vermoedelijk al vanavond achter slot en grendel in een gevangenis? En verkrachter Jaap Duijs lacht zich een ongeluk over zulke domme politie rechercheurs! Officier zal niet eens met mij praten! Ik wou nog aangifte doen maar werd weer geweigerd! Ook weer geen kopie mee van PV! Zoek maar een advocaat! Wat een schoften! De context wat cruciaal is vinden deze lieden NIET interessant! Jij hebt het geplaatst dus belediging!

Dus wij moesten 5 maanden wachten kregen geen onderzoek en geen PV, en de verkrachter Jaap Duijs krijgt direct een onderzoek, terwijl ik eerder heb bewezen dat hij ergens liegt nota bene!

Dat jullie Nederlanders dit toestaan zonder in opstand te komen, is een teken van blijkbaar kwaadaardige onverschilligheid tegenover weerloze slachtoffers!

Zodra ik weer vrij ben over een 6 maanden, of veel langer, zal ik hier op terug komen! Ik ben weerloos tegen deze overmacht aan corruptie! Help! Help! Amerika help! Geef mij Politiek Asiel en een Amerikaans paspoort! Dan verbrand ik het Nederlandse!

Later meer,

Hans Smedema, politiek vluchteling!

Enkele voorbeelden van verwijzing naar links met mijn naam bewerkstelligd door Hans Smedema. Ik heb mijn naam Jaap Duijs ingetikt op 22 oktober 2013

- 1.
- 2.
- 3.

5.14 J'accuse 'Jaap Duijs' - Hans Smedema: Vechten tegen het ...

www.hanssmedema.eu/4-jaccuse/414-jaccuse-jaap-d/

- o [In cache](#)
- o [Vergelijkbaar](#)

Beschuldigingen tegen verkrachter **Jaap Duijs** uit Drachten en hoe sluw dit monster zijn eigen vrouw en ons bedroog gedurende ruim 25 jaar!

1. **Vechten Tegen Het Onbekende - Deel 3 - Verstoten**

books.google.nl/books?isbn=145804419X

[Hans Smedema](#) - 2011 - True Crime

De laatste vrucht uit 1980 is vrijwel zeker van buurman **Jaap Duijs** die het verwekt op het jacht van Marinus nadat hij mij met zijn vrouw had weggestuurd om dat ...

1. **DEMMINK DRIJFT POLITIEK TOT WAANZIN «
Klokkenluideronline**

www.klokkenluideronline.is/artikel/.../demmink-drijft-politiek-tot-waanz...

- o [In cache](#)
- o [Vergelijkbaar](#)

29 sep. 2011 - Ook **Jaap Duijs** uit Drachten is bekend maar vrucht in Amsterdam geaborteerd! Bood corrupte politierechter Jeroen van Bruggen rechtbank ...

Proces-verbaalnummer : PL02CD 2013120080-2

PROCES - VERBAAL
ontvangst klacht door hulpofficier van justitie

Betreft : Belediging door H. Smedema
Documentcode :
Onderzoek :
Parketnummer :
RC-Nummer :

Ik, verbalisant, Jacob Verf, inspecteur van Politie Fryslan, verklaar het volgende:

Op donderdag 24 oktober 2013 te 14:01 uur, heb ik, verbalisant, als hulpofficier van justitie, van Politie Regio Fryslan te Leeuwarden een schriftelijke klacht ontvangen terzake van belediging door h. smedema.

De klacht werd gedaan door:

Achternaam : Duijs
Voornamen : Jacob Jan
Geboren : 19 augustus 1942
Geboorteplaats : Zaandam in Nederland
Geslacht : Man
Burgerservicenummer : 017961865
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Sydwende 107
Postcode plaats : 9204 KD Drachten
GBA-nummer : 5130298970

De klager verzocht uitdrukkelijk om tot vervolging van de mogelijke dader(s) over te gaan.

De klager verklaarde tegenover mij het volgende:

Ik doe een klacht in verband met smaad en laster dat tegen mij is gepleegd.
Derhalve verwijs ik naar de inhoud van mijn aangifte die ik heb gedaan onder nummer 2013120080.

Ik verzoek u bij deze om tot vervolging van de dader over te gaan.

Nadat de klager de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

Was getekend, J. Verf

(verbalisant)

Was getekend, Jacob Jan Duijs

(klager)

Ik heb de klacht bij proces-verbaal laten opnemen door Grietje Steegstra, BOA domein generieke opsporing, aktenummer 5018900 van Politie Fryslan.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Drachten op 24 oktober 2013.

J. Verf (FRL03760) op ambtsbelofte



Proces-verbaalnummer : PL02CD 2013119649-1

(HKS-nr: PL02CD.2CD.2013.3980)

Pleegplaats en werkgebied : Drachten Team 03

PROCES - VERBAAL
aangifte

Feit : Belediging
Plaats delict : Korenmolen 43, 9203 VB Drachten, binnen de gemeente
Smallingerland
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 10 oktober 2013 te 08:00 uur en
woensdag 23 oktober 2013 te 00:00 uur

Ik, verbalisant Rimmert Auke de Jong, inspecteur van Politie Fryslan, verklaar het volgende:

Op woensdag 23 oktober 2013 te 13:43 uur, verscheen voor mij, in het politiebureau, Arrestantencomplex Drachten, Moleneind Zz 77, 9203 ZW Drachten, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : van Someren
Voornamen : Bart
Geboren : 6 november 1979
Geboorteplaats : Rheden in Nederland
Geslacht : Man
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Moleneind Zz 77
Postcode plaats : 9203 ZW Drachten

Tussen donderdag 10 oktober 2013 te 08:00 uur en woensdag 23 oktober 2013 te 00:00 uur werd op de locatie, zoals vermeld bij plaats delict, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende:

"Op maandag 16 september 2013 raakte ik als politieambtenaar betrokken bij een zaak smaad danwel laster gepleegd door Hans Smedema in de richting van aangever J. Duijs.

Ik was belast met het onderzoek naar de beledigingen. Ik hoorde verdachte Smedema in de zaak en maakte verbaal op. Tijdens de zaak vernam ik dat Smedema aangever Duijs en collega F. Bolier openlijk en voor een ieder toegankelijk op internet beledigde. De beledigingen staan vermeld op de internetsite van Smedema genaamd www.hanssmedema.eu. Daar werd ook politierechter J. van Bruggen openlijk uit gemaakt voor corrupte rechter.

Ik heb, samen met een collega, Smedema op 17 september 2013 als verdachte gehoord voor de duur van 3 uren. Tijdens het verhoor moest verdachte Smedema meerdere malen door mij tot orde geroepen worden omdat hij het gesprek naar zijn hand wilde draaien en zijn wil wilde doordrukken. Het tot orde roepen van verdachte Smedema gebeurde door hem met kleine stemverheffing te wijzen op de gestelde vraag. Ik ben nimmer beledigend of bedreigend geweest in zijn richting. Noch is mijn collega dat geweest. Aan het eind van het verhoor heb ik verdachte Smedema erop gewezen dat ik er niet van gediend ben als mijn naam beledigend word vermeld op zijn internetsite.

Op dinsdag 22 oktober 2013 keek ik uit nieuwsgierigheid op de site www.hanssmedema.eu.

Ik zag er tot mijn verbazing een heel verhaal staan over de strafzaak waarin hij als verdachte is gehoord.

Op de site staat een stuk geschreven onder de naam: "Onrechtmatig aangehouden door OM Leeuwarden in opdracht Min. Justitie."

Dit stuk is op 10 oktober 2013 op de site gezet. Verdachte Smedema zat toen in de P.I. in Ter Apel voor een zogenoemde "fetul". Parketnummer 24-000316-09. Verdachte Smedema heeft 3 maanden voorwaardelijke celstraf met een proeftijd van 2 jaar opgelegd gekregen op 3 december 2012 door het Hof te Arnhem, wegens belediging. Hij zat vast wegens het niet houden aan de gestelde voorwaarden.

Ik las in het stuk op internet dat ik daarin met naam en toenaam genoemd werd. Er staat geschreven dat ik regelrechte fraude heb gepleegd. Ik zou fout hebben gezeten en zocht zo corrupt als altijd naar een andere reden voor vast houden. Dit zou doodsimpel zijn omdat ik niet integer ben. Ik zou als schoft, verdachte Smedema onder druk hebben gezet om zijn verhoor te tekenen. Ik zou laf, achterbaks en corrupt geweigerd hebben om zijn aangifte van 2004 op papier te overhandigen.

Noot: Er is in 2004 alleen een mutatie over twee gesprekken met een zedenrechercheur aangemaakt. Waarin staat geschreven dat er geen aangifte werd opgenomen omdat hij zelf hulp diende te zoeken voor zijn wanideen.

Ik zou tijdens het verhoor zo corrupt mogelijk het verhaal gestuurd hebben in de richting die mij het beste uitkwam. Dit zou ronduit achterbaks en crimineel zijn volgens verdachte. Ik zou totaal gebrek hebben aan ethisch denkvermogen. Ik zou na de aanhouding van verdachte Smedema andere klachten erbij hebben gezocht omdat ik corrupt ben.

In een stuk wat is gepost op 20 oktober 2013 genaamd: "Onschuldig gevangen gezet P.I. Ter Apel door fraude Politie & OM" word mijn naam wederom beledigend gebruikt. In dit stuk zijn alle processen verbaal bijgevoegd. De namen en adressen van alle betrokkenen zijn erop te lezen.

Ik zou uit paniek politierechter Jeroen van Bruggen hebben gebeld om aangifte te doen tegen Smedema. Er zouden alleen maar corrupte schoffen bij de politie werken. Ik zou als corrupte politieagent de vrouw van Smedema zwaar onder druk hebben gezet om negatieve dingen over hem te verklaren. Ik zou zware verhoor technieken gebruikt hebben.

Ik voel mij in mijn goede naam en eer aangetast door wat er op internet is geschreven door Hans Smedema. Als ik nu mijn eigen naam inclusief de plaats Drachten op Google als zoekopdracht geef komt de internet site van Smedema als eerste naar voren. Op deze wijze bereiken de onterechte beschuldigingen van fraude, niet integer en corrupt zijn een zeer breed publiek. Dit kan mij, als politie agent, schaden in toekomstig handelen. Ik wens dan ook dat de internetsite van Smedema word verwijderd. Dit is al eerder door de rechtbank opgelegd doch niet uitgevoerd.

Een uitdraai van de artikelen op internet stel ik ter beschikking voor het onderzoek.

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

De aangever,



B. van Someren

De verbalisant,



R.A. de Jong (FRL01788)

Slachtofferzorg

Betreft B. van Someren

U wilt de schade verhalen op de verdachte.

U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het onderzoek.

Aanvullende gegevens verstrekt door verbalisant

Er is informatie met betrekking tot verdere procedure en kans op opheldering verstrekt.

Opmerking verbalisant

De pleegplaats is onbekend en derhalve de laatst bekende adres van verdachte Smedema als pleegplaats opgevoerd

MO-gegevens

Dader aanduiding

: Bekende dader

Hoe gepleegd

: Op andere wijze, schriftelijk

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekenden te Drachten op 23 oktober 2013.



R.A. de Jong (FRL01788) op ambtsbelofte

Bijlage behorende bij
aangifte B. van
Somereren
Proces-verbaalnr:
2013119649



Hans Smedema wanted!

Burgemeester Tjeerd van Bekkum Gemeente Smallerland corrupt!

Burgemeester Tjeerd van Bekkum Gemeente Smallerland en dus Drachten weigert Politie Drachten opdracht te geven om doodsimpel DNA-testje uit te voeren wat in één simpele klap het 'misdrijf van de eeuw' of de 'Hans Smedema Affaire' zou bewijzen en oplossen! Nu staat Drachtster succesvol zakenman zonder bewijs van zijn onschuld en zonder recht op verdediging, machteloos tegenover een zwerm van corrupte rechercheurs binnen Politie Drachten! Hij moet zelfs de verkrachters van zijn vrouw via CJIB en nu Incassoburo GGN inmiddels 6800 euro betalen als vergoeding voor (zijn nog onbewezen beschuldigingen van) verkrachtingen van zijn eigen weerloze vrouw en nota bene een kind daarvan! Namelijk Rieks H. Perdok uit Roden die dat zelf wel mondeling bevestigde tegenover Hans Smedema jaren eerder. Ook Jan de Vries uit Leeuwarden erkende mondeling hoogstwaarschijnlijk de vader van een zoon te zijn! **Maar ze worden NIET gehoord door de Justitiemaffia & corrupte Politie Drachten!**

Wel wordt Hans Smedema in opdracht Politie Drachten en/of Burgemeester Tjeerd van Bekkum nu vervolgd wegens zogenaamde belediging bewezen **corrupte ambtenaar in functie rechercheur Bart van Someren politie Drachten**, die eerder Hans ook al iedere verdediging onrechtmatig en onwettelijk onthield! Rechercheur Bart van Someren samen met OvJ mr. Hoekman OM Leeuwarden, Politiechef Noord Nederland mr. Oscar Dros uit Assen en Hoofd Officier Justitie Noord Nederland mr. Eland in Groningen smeten Hans Smedema zelfs opzettelijk en bewust onrechtmatig(!) 31 dagen in P.I. Ter Apel voordat de meervoudige rechtbank Leeuwarden hem wegens onrechtmatigheid en niet bevoegd zijn, direct in vrijheid stelde! Mag namelijk helemaal niet bij slechts 3 maanden voorwaardelijk en ook nog eens na fraude tijdens oneerlijke (geen enkele verdediging toegestaan!) fake zittingen rechtbank Leeuwarden en Hof Arnhem! Oneerlijke frauduleuze zittingen!

Waar onderstaande klacht en verzoek om hulp nu juist over ging en waarover hij juist een gesprek aanvroeg! Zie Post [Verhoor Belediging Ambtenaar in Functie!](#)

Hierop is weer geen enkel antwoord ontvangen! Jaren eerder zond ik meerdere malen verzoeken om hulp naar Burgemeesters in Drachten en Leeuwarden die immers verantwoordelijk zijn voor Politie Drachten die mij iedere hulp onrechtmatig ontzegden, maar nooit een antwoord met hulp aanbod. Of zelfs maar een doodsimpel gesprekje! Laf, onrechtmatig, schending mensenrechten, en dus corrupt!

Burgemeester Tjeerd van Bekkum handelt dus onrechtmatig en corrupt door Hans Smedema zijn recht op verdediging en onderzoek na 14 jaar nog steeds te ontnemen en daarmee verkrachter drs. Jaap J. Duijs uit Drachten en verkrachter Rieks H. Perdok uit Roden dus voor vervolging ivm valse aangiftes en verklaringen te beschermen!

Hans Smedema kan door zijn weigering dus nooit om een herziening vragen aan Hoge Raad Den Haag om de hele zaak sinds 2000 in één simpele klap te bewijzen met een doodsimpel DNA-testje!

Toetsing aan Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman

Burgemeester Tjeerd van Bekkum 2014, Hoofd Officier Justitie Noord Nederland mr. Eland, OvJ mr. Hoekman, Politie Chef Noord Nederland mr. Oscar Dros, Rechercheur Bart van Someren 2013 Politie Drachten, rechercheur F. Bolier 2008 Politie Drachten, en zelfs Haye Bruinsma 2004 Politie Drachten en Voshol 2000 Politie Leeuwarden hebben:

1. de beginselen van formele behoorlijkheid geschonden en hun plicht tot onpartijdige waarheidsvinding verzaakt!
2. Omdat men opzettelijk handelde, schond men ook de beginselen van materiële behoorlijkheid en pleegde bovendien een ambtsmisdraging en wellicht zelfs valsheid in geschrifte!
3. Men schond ook het beginsel van professionaliteit volgens de standaard van hun beroepsgroep.
4. Men schond ook het beginsel van fair play door Hans Smedema iedere verdediging zonder enige controle partijdig te onthouden!
5. Bovendien schond men het criterium van redelijkheid. Men moest alle relevante feiten en omstandigheden vergaren, de betrokken belangen wegen en tot een redelijke uitkomst komen.
6. Volgens het beginsel van evenredigheid moest daarbij rekening gehouden worden met de mogelijke gevolgen voor betrokkenen.
7. Volgens het beginsel van rechtszekerheid mocht men gerechtvaardigde verwachtingen van Hans Smedema en zijn vrouw op een eerlijk onderzoek en proces niet beschamen!
8. De beginselen discriminatieverbod, gelijkheid, misbruik van bevoegdheid en vele andere zijn collectief ook geschonden!

Zie voor meer details mijn Post [Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman & Hans Smedema Affaire!](#)

Verzoek om hulp Burgemeester Tjeerd van Bakkum laf en corrupt geweigerd!

Gemeente Smallingerland
Burgemeester Tjeerd van Bakkum,
Postbus 10.000,
9200HA Drachten

Drachten, 6-2-2014

Betreft: Klacht over onrechtmatige behandeling politie Drachten

Geachte heer Van Bakkum

Hierbij breng ik u op de hoogte van een klacht over de onrechtmatige behandeling door politie Drachten. Specifiek door agent/rechercheur Bart van Someren, vermoedelijk in opdracht of in samenwerking met Officier Justitie Hoekman Leeuwarden.

Zie bijlage.

Een en ander heeft tot gevolg dat ik als succesvol zakenman tot 2004 nu met mijn vrouw binnenkort failliet zal worden verklaard. Zuiver omdat ons iedere verdediging opzettelijk wordt onthouden. Ik zou nooit veroordeeld zijn indien bewezen zou zijn dat o.a. klager Rieks Perdok uit Roden inderdaad mijn weerloze vrouw(ernstige dissociatie) gedurende een jaar heeft misbruikt en daardoor de vader van onze jongste zoon is.

Graag maak ik een afspraak met u en ik verzoek u om politie op te dragen mij toe te staan om diverse aangiften te doen en ons zo toe te staan om ons te mogen verdedigen in deze groteske zaak.

Ik verneem graag een datum en tijdstip hier in Drachten.

Met vriendelijke groet,

ing. Hans Smedema

Bijlage: Brief politie Noord Nederland [BriefPolitieDrachtenKlachtX](#)

Hierop is weer geen enkel antwoord ontvangen! Jaren eerder zond ik meerdere malen verzoeken om hulp naar Burgemeesters in Drachten die immers verantwoordelijk zijn voor Politie Drachten die mij iedere hulp onrechtmatig ontzegden, maar nooit een antwoord met hulp aanbod. Of zelfs maar een doodsimpel gesprekje! Laf en corrupt!

Burgemeester Tjeerd van Bakkum handelt dus onrechtmatig en corrupt door Hans Smedema zijn recht op verdediging en onderzoek te ontnemen en daarmee

verkrachter drs. Jaap J. D. uit Drachten en verkrachter Rieks H. P. uit Roden dus voor vervolging ivm valse aangiftes en verklaringen te beschermen!

Hans Smedema kan door zijn weigering dus nooit om een herziening vragen aan Hoge Raad Den Haag om de hele zaak sinds 2000 in één simpele klap te bewijzen!

    Share / Save    ...

0 Reacties Vechten tegen het onbekende

 Inloggen

Sorteren op beste

Delen  Favoriet ★



Start de discussie...

OOK OP VECHTEN TEGEN HET ONBEKENDE

WAT IS DIT?

Project 'Gerede Twijfel' VU Amsterdam!

1 reactie • één maand geleden

Avatar **Hans Smedema** — Test comments Vechten

Verhoor! Corrupte Politie Drachten weigert DNA-testje sinds 2004!

1 reactie • 17 dagen geleden

Avatar **Gepke de Leef** — zie ook

[http://www.killercops.wordpres...](http://www.killercops.wordpress...)

Gunmetal ported by [Kaushal Sheth](#) design by [Six Shooter Media](#) reedited by [outlaw_wolf](#)

POLITIE FRYSLAN
TEAM SMALLINGERLAND - OPSTERLAND

Proces-verbaalnummer : PLO2CD 2013119649-2

PROCES - VERBAAL
verhoor aangever

Ik, verbalisant, Rimmert Auke de Jong, inspecteur van Politie Fryslan, verklaar het volgende:

Op woensdag 20 november 2013 te 11:17 uur, hoorde ik op de locatie Moleneind Zz 77, 9203 ZW Drachten, binnen de gemeente Smallingerland als aangever:

Achternaam	: van Someren
Voornamen	: Bart
Geboren	: 6 november 1979
Geboorteplaats	: Rheden in Nederland
Geslacht	: Man
Burgerservicenummer	: 162180731
Nationaliteit	: Nederlandse
Adres	: Moleneind Zz 77
Postcode plaats	: 9203 ZW Drachten
GBA-nummer	: 9697190473

De hoogte van het schadebedrag is nog onbekend.
Het bank/gironummer van de benadeelde is 477087582.
De benadeelde is niet verzekerd voor de schade.
In het geval dat de schade, geleden door de benadeelde, niet volledig wordt vergoed wil men zich als benadeelde voegen in het strafproces.

De aangever verklaarde:

"Ik doe een klacht in verband met laster/smaad/smaadschrift wat tegen mij gepleegd is. Ik verwijs naar de aangifte welke ik gedaan heb onder nummer 2013119649-1. Ik verzoek u om tot vervolging van de dader over te gaan."

Slachtofferzorg

Betreft B. van Someren

U wilt uw schade verhalen op de verdachte.
U wilt op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het onderzoek.

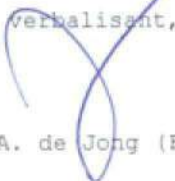
Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

De aangever,



B. van Someren

De verbalisant,



R.A. de Jong (FRL01788)

Ik beëindigde het verhoor op 20 november 2013 te 11:20 uur.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Drachten op 20 november 2013.

R.A. de Jong (FRL01788) op ambtsbelofte

Proces-verbaalnummer : PL02CD-2013119649-4

PROCES - VERBAAL
van bevindingen

Ik, verbalisant, Bart van Someren (FRL03361), hoofdagent van politie Eenheid Noord-Nederland, verklaar het volgende:

Tussen 7 mei 2014 omstreeks 10:00 uur en 7 mei 2014 omstreeks 10:30 uur, heb ik een onderzoek ingesteld waarbij het volgende is bevonden.

Op woensdag 7 mei 2014 omstreeks 10:00 uur bezocht ik uit nieuwsgierigheid de site van verdachte Hans Smedema op www.hanssmedema.eu.

Ik zag tot mijn verbazing dat er meerdere artikelen op de site stonden toegevoegd na mijn gedane aangifte. Ik las dat er een compleet artikel is gewijd aan het feit dat ik een corrupte rechercheur/politieagent zou zijn.

Op de site zijn ook een twee tal brieven geplaatst gericht aan de burgemeester van de gemeente Smallingerland en politiechef Oscar Dros waarin word beschreven dat ik als politieagent onrechtmatig handel enz.

De stukken heb ik uitgeprint zodat deze bij de zaak gevoegd kunnen worden.

Door de geplaatste stukken voel ik mij in mijn goede naam en eer aangetast. Ik voel mij beledigd als politieagent.

Verdachte : Hans Smedema (man), geboren op 27 maart 1948 te Leeuwarden

Aangever : Bart van Someren (man), geboren op 6 november 1979 te Rheden
Benadeelde :

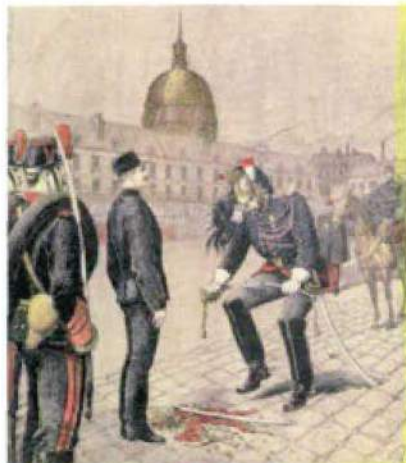
Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Drachten op 7 mei 2014.



B. van Someren (FRL03361) op ambtsbelofte

Bijlage behorende bij
proces-verbaal van
bevindingen van
B. van Someren
Proces-verbaalnr:
2013119649-4

Rechercheur Bart van Someren Politie Drachten corrupt!



Degradation alfred dreyfus

Rechercheur Bart van Someren Politie Drachten corrupt!

Op 25 maart werd ik, Hans Smedema uit Drachten, verhoord wegens de zogenaamde belediging van een corrupte ambtenaar in functie Bart van Someren van politie Drachten. Er komt gelukkig een openbare rechtszaak over zo is mij beloofd. Weer uiterst merkwaardig dat wel de zogenaamde belediging wordt onderzocht en vervolgd, maar niet de huiveringwekkende casus waar Hans melding van maakt en vergeefs sinds 2000 om een onderzoek en doodsimpel DNA-testje vraagt, wat het in één simpele klap bewijst! Die zaak is waarschijnlijk een miljoen maal groter en groter dan de zogenaamde beledigingen!

Het is glashelder inmiddels dat Politie Drachten samenwerkt met en feitelijk deel uitmaakt van de criminele organisatie die als doel en resultaat heeft, het totaal verwoesten van het leven van Hans en W.s Smedema! Ze plegen openlijk fraude en o.a. misbruik van bevoegdheid, maar zijn vermoedelijk Koninklijk beschermd!

Om te voorkomen dat ik mij tijdens een zitting kan verdedigen, zal men mij natuurlijk corrupt vooraf aanhouden zodat ik geen toegang tot mijn enorme dossier heb, een piket advocaat toewijzen die er zo snel niets van begrijpt gezien de complexe casus, en zo weer zonder enige verdediging, mij veroordelen tot gevangenisstraf en betalen boete aan corrupte ambtenaren en weer voormalig leraar frans en verkrachter drs. J.J. (Jaap) Duijs! Dit gaat zo al sinds 2000!

Zie Post daarover [Verhoor belediging corrupte Ambtenaar in functie!](#)

Hier een samenvatting van mijn redenen die tot deze beschuldiging hebben geleid! En dus mijn verdediging tijdens de mij beloofde rechtszitting later! Dit naast de al afgegeven stukken tijdens het verhoor op 25 maart 2014.

Chronologische gebeurtenissen die corrupt zijn bewijzen!

1. Op maandag 16 september 2013 een paar uur na boeken vlucht naar Mexico(!) wordt ik in Drachten bezocht door twee rechercheurs van Politie Drachten, **Bart van Someren was er een van**, met de oproep om de volgende dag om 14.00 uur te verschijnen voor verhoor wegens belediging! Zie Post [Nieuw verhoor politie Drachten wegens belediging!](#)
2. Een week eerder werd mij het vragen van politiek asiel in Amerika niet toegestaan doordat mij de toegang tot Canada op Vancouver Airport werd geweigerd op verzoek Justitie Nederland(!), met advies om het via Mexico te proberen. Totaal 2000 euro kosten. Zie Post [Canada Vancouver Airport Immigration denies entry to victim Hans Smedema!](#)
3. Ik boek argeloos dus op maandag/dinsdag een KLM vlucht naar Mexico City voor woensdag 18 september 2013 en vervolgens naar Amerikaanse grens met de Hotels en zo. Totaal 1200 euro aan geboekte kosten! Mij was niet meegedeeld op maandag of tijdens ruim 3 uur durende verhoor op dinsdag 17 september 2013 dat ik direct zou worden aangehouden en gevangen gezet! Ik verwacht gewoon weer een zitting rechtbank Leeuwarden, wat ik juist graag wil en wat noodzakelijk is om deze groteske doofpot affaire open te blazen!
4. Het verhoor ging om slechts één klacht van **verkrachter drs. J.J. (Jaap) Duijs uit Drachten** die zich nota bene beledigd voelt, na 30 jaar mijn weerloze argeloze vrouw gebruikt, misbruikt en juridisch gezien te hebben verkracht!
5. Echter enkele uren voor vertrek werd ik **plotseling aangehouden in onze woning in Drachten** en zonder enige waarschuwing, met als drogreden, niet voldoen aan vonnis Hof Arnhem d.d. 3 december 2012. Overigens een **frauduleus onrechtmatig vonnis in hoger beroep waarbij iedere verdediging ondanks de zeer professionele advocaten mr. A. (Bram) Moszkowicz en zijn rechterhand mr. Arnoud Comans, werd geweigerd!** Namelijk doodsimpel DNA-testje wat mijn stellingen in één klap had bewezen, en perfecte getuigen zoals twee rechercheurs politie, Voshol Leeuwarden en Haye Bruinsma Drachten en een waarnemend hoofd officier justitie Leeuwarden mr. R.W. (Ruud) Rosingh, later raadsheer Arnhem. Eerder het onrechtmatige frauduleuze vonnis politierechter Jeroen van Bruggen rechtbank Leeuwarden die ook corrupt iedere verdediging weigerde! Normaal zou ik zijn vrijgesproken en de klagers vervolgd zoals ik al sinds 2000 bij Voshol politie Leeuwarden gemeld heb en in 2004 Haye Bruinsma politie Drachten aangifte van heb gedaan! Zie o.a. bij Pages [1.4 Dossier Hans Smedema Affaire!](#)
6. **Tijdens verhoor op 17 september weigert Bart van Someren onrechtmatig mijn onschuld te bewijzen en/of mijn aangifte tegen verkrachter en vader vrucht drs. J.J. (Jaap) Duijs en vele anderen, en/of onderzoek doodsimpel DNA-testje op te nemen of te onderzoeken!** Ook vermelding eerdere aangifte bij rechercheur Haye Bruinsma op 23 april 2004 werd niet

naar geluisterd. Blijkbaar stond de uitkomst van het verhoor dus partijdig al van te voren vast! Anders zou er immers eerst onderzoek hebben moeten plaatsvinden!

7. Diezelfde avond werd ik dus plotseling aangehouden om 20.15 uur, enkele uren voor mijn vertrek en tweede poging om politiek asiel in Amerika te vragen nu via Mexico wegens de vervolging en ernstige mensenrechten schendingen door Nederland tegen mij en mijn weerloze nog argeloze vrouw! Zie Post [Onrechtmatig aangehouden door OM Leeuwarden in opdracht Min. Justitie!](#)
8. **Zie ook voor alle documenten en Proces Verbalen de cruciale Post [Onschuldig gevangen gezet P.I. Ter Apel door Politie & OM!](#)**
9. Plotselinge aanhouding mag uitsluitend bij zeer ernstige gevallen van 4 jaar gevangenis of meer! Zie vorige Posts! Bart van Someren wist dat wel en heeft dus opzettelijk Hans Smedema onrechtmatig 31 dagen opgesloten om Hans te pesten en te intimideren! Fraude dus! Werkelijke reden was natuurlijk opdracht van Ministerie Justitie/Openbaar Ministerie om via snelle aanhouding te voorkomen dat Hans Smedema in Amerika voor de tweede keer(eerder 2009) om asiel zou vragen! Wat het basis mensenrecht is van iedere wereldburger! Dus zelfs ook van Hans Smedema! Bart wist dit en koos bewust voor fraude en onrecht door Hans onschuldig en weerloos zonder inhoudelijke effectieve verdediging en/of bewijs via doodsimpel dna-testje, de gevangenis in te gooien! **Bart loog dus in zijn Proces Verbaal door die werkelijke reden niet te noemen en zo rechter RC mr. Jansen cruciale informatie te onthouden! Overigens weigerden ook OvJ Hoekman en RC mr. Jansen rechtbank Leeuwarden op 20 september 2013 Hans iedere verdediging en onderzoek, en zijn dus ook corrupt bezig geweest. Het is een gecoördineerde aanval op Hans Smedema door feitelijk een criminele organisatie!**
10. Ik zat dus als direct gevolg weigering iedere verdediging door Bart van Someren, 31 dagen onschuldig en onrechtmatig vast volgens de volgende betrokkenen: mr. Sipma Advocaat Drachten, OvJ mr. Hoekman en drie rechters meervoudige rechtbank Leeuwarden! Meer bewijs onschuldig en onrechtmatigheid lijkt me niet nodig toch?
11. Vervolgens op 25 maart weer verhoor door rechercheurs politie Drachten Jan de Groot en Edema wegens de zogenaamde belediging die in mijn juridisch correcte beschuldiging van fraude besloten is! Zie Post [Verhoor Belediging Corrupte Ambtenaar in Functie!](#)

Waarom is rechercheur Bart van Someren dus corrupt?

Ter verdediging van onrecht de feiten en waarheid over iemand vertellen is nooit wettelijke belediging! Recht hoeft nooit te wijken voor onrecht! Zie Post [Noodweer principe](#) in de genoemde stukken. Bovendien is het mijn taak om mijn vrouw te verdedigen die dat zelf nog niet kan, ook mijzelf en bovendien is het mijn plicht om van deze groteske fraude zaak het Nederlandse volk op de hoogte te brengen.

1. Politie rechercheur Bart van Someren heeft nagelaten om onpartijdig te controleren of Hans Smedema gelijk had met zijn stelling het slachtoffer te zijn van een ongelofelijke doofpot affaire, waarbij hij onschuldig werd veroordeeld zonder recht op een eerlijke rechtsgang! En samen met zijn vrouw sinds 1972 het slachtoffer was van verkrachtingen, mishandelingen, onrechtmatig in de steek gelaten door politie, OM, justitie, ministers, medici en politici. Hans heeft hem tijdens het verhoor op 17 september 2013 daarvan op de hoogte gebracht en verwezen naar zijn collega zedenrechercheur Haye Bruinsma die op 23 april 2004 de aangifte van Hans Smedema naar OM OvJ Duinhoven had doorgezonden en na 5 maanden wachten werd verboden om onderzoek te doen! Discriminatie en/of ongelijke behandeling dus.
2. Hans had hem ook gewezen op de onrechtmatigheid van de vonnissen, het gruwelijke van het feit dat Hans op grond van weigering van iedere verdediging, weigering onderzoek en vervolging verkrachters, nu verplicht werd om aan de **verkrachters van zijn vrouw**, zelfs een vader kind namelijk Rieks Perdok uit Roden en **vader vrucht drs. J.J. (Jaap) Dujs uit Drachten**, 6400 euro schadevergoeding te betalen! En dat Hans dat daarom weigerde! En weigerde om de namen van zijn Blog te verwijderen om dezelfde reden, namelijk onrechtmatige frauduleuze vonnissen in combinatie met de dringende noodzaak om dit publiek bekend te maken!
3. Bart van Someren heeft nagelaten om middels een doodsimpel DNA-testje waar alle betrokkenen vrijwillig aan mee wilden werken ook nog, het gelijk van de stellingen van Hans Smedema te bewijzen. Namelijk dat Hans niet de vader is van o.a. hun jongste zoon, overigens van al hun drie kinderen, dus dat zijn vrouw inderdaad ernstig ziek is met dissociatie/amnesie/verdringing en daardoor onjuiste verklaringen heeft afgelegd over Hans Smedema en klager drs. J.J. (Jaap) Dujs uit Drachten, dus dat iemand haar weerloos moet hebben gebruikt, misbruikt en verkracht, en dus dat Hans onschuldig veroordeeld werd door rechtbank Leeuwarden en Hof Arnhem! Vonnis van 9-2-2009 rechtbank Leeuwarden en Hof Arnhem 3-12-2012 moesten worden herzien en vernietigd!
4. Het ondanks duidelijke glasheldere aanwijzingen nalaten van onderzoek ter verdediging en o.a. het doodsimpel DNA-testje, kan alleen gezien worden als opzettelijk partijdig, boze opzet, kwaadaardig handelen, onwettelijk en onrechtmatig plegen van obstructie van waarheidsvinding en obstructie van recht!
5. Hans Smedema daarna, hoewel onschuldig, direct aanhouden op grond niet voldoen aan glashelder frauduleuze en dus onrechtmatige vonnis Hof Arnhem/rechtbank Leeuwarden waarbij geen verdediging werd toegestaan, is dan fraude. Nota bene 's avonds om 20.15 uur nog, vervolgens vier dagen in een cel opsluiten zonder schriftelijke documenten met opgaaf reden, zonder advocaat met voldoende tijd om zich in deze zeer complexe zaak voor te bereiden. Sterker nog sinds 2004 is het Hans Smedema niet gelukt om een advocaat te vinden die hem wil of mag bijstaan! Mr. A. (Bram) Moszkowicz weigerde Hans in de hoofdzaak bij te staan en heeft tijdens de zitting Hof Arnhem geaccepteerd dat er geen doodsimpel DNA-testje en geen getuigen a decharge gehoord werden, dus mocht Hans niet daadwerkelijk bijstaan, of werd daartoe onrechtmatig gedwongen middels intimidatie via belastingonderzoeken en andere zaken!
6. **Plotselinge preventieve aanhouding mag uitsluitend bij 4 jaar gevangenis of meer!** Zie eerder genoemde Posts daarover! Bart heeft dus Hans met boze opzet 31 dagen laten opsluiten, en bovendien bewijzen voor Rechter Jansen rechtbank Leeuwarden achtergehouden! Hans kon zich zonder documenten en achterliggende stukken niet verdedigen daar bij Jansen! mr. Sipma zag Hans pas half uur van te voren en die begreep natuurlijk nog niets van deze zeer complexe zaak! Er was dus opzettelijk sprake van geen effectieve verdediging! Bart had eerst rustig onderzoek moeten doen! Er was geen enkele inhoudelijke noodzaak om snel te handelen! Zie toetsing behoorlijkheidswijzer hier onder.
7. Bart wist dat Hans Smedema onschuldig was, of had dat kunnen weten of vooraf moeten controleren!
8. Bart hield daarmee ook een herzieningsverzoek van het vonnis via de Hoge Raad in Den Haag onrechtmatig tegen!
9. **Bart zal zich waarschijnlijk laf en corrupt verschuilen** achter een opdracht van mr. Hoekman OvJ OM Leeuwarden en mr. Eland Hoofd Officier Justitie OM Groningen, maar dat doet niets af aan zijn eigen foute handelen! Hij is zelf verantwoordelijk voor zijn eigen rechtmatig handelen en dus onderzoek! Heeft hij mr. Hoekman gewaarschuwd? Afdeling Integriteit Groningen gewaarschuwd? Zijn vakbond, klokkenluidersregeling politie toegepast? Hij had moeten integer moeten weigeren om aan deze fraude mee te werken! **Hij was daar blijkbaar dus te laf en corrupt voor!** Je laat geen onschuldige weerloze slachtoffers in de steek als rechercheur!





censorship

Toetsing handelwijze onderzoeker Bart van Someren aan Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman

Rechercheur Bart van Someren 2013 Politie Drachten heeft de volgende misdrijven, fouten en/of fraude gepleegd:

1. de beginselen van formele behoorlijkheid geschonden en zijn plicht tot onpartijdige waarheidsvinding verzaakt!
2. Omdat hij opzettelijk handelde, schond hij ook de beginselen van materiële behoorlijkheid en pleegde bovendien een ambtsmisdraging en wellicht zelfs valsheid in geschrifte!
3. Hij schond ook het beginsel van professionaliteit volgens de standaard van zijn beroepsgroep.
4. Hij schond ook het beginsel van fair play door Hans Smedema iedere verdediging zonder enige controle partijdig te onthouden!
5. Bovendien schond hij het criterium van redelijkheid. Hij moest alle relevante feiten en omstandigheden vergaren, de betrokken belangen wegen en tot een redelijke uitkomst komen.
6. Volgens het beginsel van evenredigheid moest daarbij rekening gehouden worden met de mogelijke gevolgen voor betrokkenen.
7. Volgens het beginsel van rechtszekerheid mocht men gerechtvaardigde verwachtingen van Hans Smedema en zijn vrouw op een eerlijk onderzoek en proces niet beschamen!
8. De beginselen discriminatieverbod, gelijkheid, misbruik van bevoegdheid en vele andere zijn ook geschonden!

Zie voor meer details mijn Post uit 2011 [Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman & Hans Smedema Affaire!](#)

Conclusie over Bart van Someren

Naar mijn mening zijn mijn opmerkingen over Bart van Someren op grond van mijn huidige kennis van deze zaak(!), correct!

Het is in normaal Nederlands fraude, onrechtmatig, onwettelijk, laf en dus corrupt! Mijn aanduiding van 'een corrupte schoft' is de feitelijke waarheid, bovendien proportioneel gezien ons lijden sinds 1972 en dus wettelijk zeker geen belediging! In een eerlijk land met eerlijke rechters zou ik vrijgesproken worden en Bart van Someren samen met vele anderen vervolgd.

Waarom is het proportioneel? Omdat slechts belediging van een onrechtmatig en onwettelijk handelende en dus corrupte onderzoeker, in dit geval in geen enkele verhouding staat tot het buitenproportionele geweld wat Hans Smedema en zijn nog steeds weerloze ernstige zieke en onwetende vrouw is aangedaan! Die casus is waarschijnlijk een miljoen maal ernstiger en grotesker dan slechts zogenaamde belediging! Wat de boze opzet van een doofpot affaire bewijst. Zie Post [Misdrijven chronologisch](#).

Net als bij de klager en verkrachter drs. J.J. (Jaap) Duijs uit Drachten die blijkbaar door verraders binnen politie Drachten beschermd wordt! Hoe kan een verkrachter gedurende 30 jaar die misbruik maakt van de weerloosheid van een ernstig zieke vrouw, zich nou beledigd voelen? Dat is een leugen dus heeft geen waarde, maar stel we geven het een waarde van 1 punt mee, dan is wat hij mijn vrouw heeft aangedaan minimaal het 10.000voudige als hij gemiddeld iedere twee weken mijn vrouw misbruikte zoals hij mij zelf ooit vertelde. Een 1000 verkrachtingen is heel wat ernstiger dan zogenaamde belediging, dus een understatement ook nog met slechts 10.000voudige!

Maar in dit geval wegens betrokkenheid Koninklijk huis zal ik worden veroordeeld en moet aan een corrupte onderzoeker die verkrachters onrechtmatig nota bene beschermd, schadevergoeding betalen!

Zie ook mijn oude Post [Ik beschuldig Politie organisatie!](#) en [Politie faalt!](#)

Juridische bijstand verboden of heimelijk niet effectief

Uit het hele dossier blijkt dat hoewel het hier nota bene gaat om een juridisch opgezette doofpot affaire door mr. Johan Smedema uit Gennep en Tjitte de Jong uit Norg, advocaten niet mogen ingrijpen, of dat door misleiding of zware intimidatie niet willen, en/of door hun lafheid niet aandurven.

Op deze Blog zijn alle zaken waar een advocaat werd afgedwongen, of zoals bij mr. A. (Bram) Moszkowicz waar geen daadwerkelijke effectieve verdediging werd gevoerd, gedetailleerd besproken.

Ook tijdens mijn laatste onrechtmatige aanhouding door de corrupte onderzoeker Bart van Someren, bleek dat de eerste piket advocate van Adure Advocaten mr. Baukje Dijkstra wegens belangenverstrengeling mij niet mocht bijstaan. Een half uur voor de zitting van de ook al corrupte Rechter Commissaris mr. J.Y.B. Jansen van rechtbank Leeuwarden, zag ik voor het eerst en nog steeds zonder enig document te hebben gezien(!), mr. Sipma van hetzelfde advocatenkantoor Adure uit Drachten. Deze bleek niets te hebben begrepen van de totale complexe zaak en begreep niet waarom men mij had aangehouden! Weer was tijdens die zitting geen sprake van effectieve daadwerkelijke verdediging! Pas na 31 dagen werd ik vrijgesproken, terwijl dat via een kort geding direct in de eerste dagen bij politie Drachten al had gekund zo bleek mij

pas later. Boze kwaadaardige opzet dus!

Door wel een piket advocaat te accepteren, die feitelijk effectief en heimelijk voor mij niets wil, kan of mag doen, lijkt het voor de buitenstaanders met slechts een half brein, dat ik wel degelijk mij kon verdedigen.

Dat is een totaal verkeerd beeld.

Ik ben daarom genoodzaakt om verder GEEN gebruik te maken van piket advocaten! Maar heb wel recht op daadwerkelijke effectieve verdediging! Ik eis wel te worden verdedigd door een advocaat van hoog niveau met minimaal vele weken tot beter maanden de tijd om zich voor te bereiden.

Deze advocaat zal van buiten Nederland moeten komen omdat Nederlandse advocaten immers blijkbaar gebonden zijn om mij GEEN bijstand te verlenen!

Overigens is een rechtsgang binnen Nederland om dezelfde redenen nooit eerlijk. Ze moeten blijkbaar geen eerlijke rechtsgang toestaan en weigeren daarom ieder onderzoekje of getuigen.

Rechtters horen te weigeren om hiaraan mee te werken! Iedere zitting binnen Nederland is onrechtmatig naar internationaal recht! De vonnissen zijn dus ook ongeldig.

Fictief onderzoek, maar bijna letterlijk van onderzoek Fred Spijkers!

"Sommige gezagsdragers, met name diverse rechercheurs politie Drachten en officieren van justitie, hebben volgens de onderzoekers hun politieke verantwoordelijkheden en natuurlijke plichten ten opzichte van Hans Smedema op een reeks van manieren grof geschonden".

De onderzoekers benadrukken dat zij daarbij ook doelen op alle verantwoordelijke leden Koninklijk huis sinds 1975 zijnde Juliana, Beatrix & Willem Alexander, ministers en staatssecretarissen van Justitie en Binnenlandse Zaken, van 1972 tot nu. Zij hadden Smedema direct moeten informeren over wat er sinds 1972 mis ging bij Ministerie van Justitie in opdracht Kroon, stellen de onderzoekers in hun bevindingen.

Het ontbreekt de betrokken gezagsdragers, met name rechercheurs politie Drachten en officieren van justitie, aan 'morele moed en waardigheid'. "Ze hebben rechtsstatelijke middelen 42 jaar lang gebruikt om onrecht te begaan en zijn dus 'slecht' of zelfs 'kwaadaardig' wegens de klaarblijkelijke onverschilligheid over dat onrecht."

"De rechercheurs politie Drachten en officieren van justitie waren geen hoeders van rechtvaardigheid en van de rechtsstaat. Integendeel, ze gebruikten de bevoegdheden die hen ten dienste stonden om de rechten van burger Hans Smedema uit Drachten en als echtbaar met voelen te treden."

"Minister Presidenten, specifiek JanPeter Balkenende en Mark Rutte, Ministers (mr. Donner & Opstelten), staatssecretarissen, hoge ambtenaren, rechtters (mr. Jeroen van Bruggen), rechercheurs politie, officieren van justitie, madet en zelfs de Nationale Ombudsman negeren rechtsstatelijke beginselen en procedures als hun dat uitkomt. Ze doen dat om hun eigen hachje te redden of de vermeende belangen van hun ministerie, of van hun politieke partij te beschermen."

- Regiopolitie Fryslân

Proces-verbaal nr. 2013119649-2

Proces – verbaal

Bevindingen

Ik, Jan Pouwel de Groot brigadier van politie Noord-Nederland , district Fryslân, werkzaam bij recherche 02, bureau Drachten verklaar het volgende:

Op donderdag 21 november 2013 heb ik naar aanleiding van twee aangifte van smaad c.q. laster via internet, contra de verdachte Hans Smedema, geboren op 27 maart 1948 te Leeuwarden, verblijvende Korenmolen 43 te Drachten een schriftelijk verzoek gezonden om zich dinsdag 26 november 2013 te melden op het bureau van politie te Drachten om een verklaring af te leggen.

Op vrijdag 22 november 2013 te 14:00 uur, werd ik verbalisant gebeld door de echtgenote van verdachte. De vrouw genaamd Wietske Jansma, geboren op 13-09-1951 te Heerenveen, wonende Korenmolen 43 te Drachten, deelde mij mede dat haar echtgenoot Hans Smedema momenteel in Amerika was. Ze wist niet precies waar hij zat en wist ook niet of hij weer terug kwam. Woordelijk zei te tegen mij verbalisant: "Die gek wil politiek asiel aanvragen".

Sluiting:

Waarvan door mij op afgelegde ambtsbelofte werd opgemaakt dit proces-verbaal dat ik tekende en sloot te Drachten, Maandag 25 november 2013.

De verbalisant,

J.P. de Groot

POLITIE FRYSLAN
TEAM SMALLINGERLAND - OPSTERLAND
Moleneind Zz 77
9203 ZW Drachten
Postbus 269
8901 BB Leeuwarden

KOPIE

H. Smedema
Korenmolen 43
9203 VB Drachten

Ons kenmerk : PL02CD 2013066794-1
Uw kenmerk :
In beh. bij : J.P. de Groot, recherche Drachten
Telefoon : 0900-8844
Datum : 21 november 2013
Bijlage(n) :

Onderwerp : Uitnodiging voor verhoor

Geachte heer Smedema,

Hiermee verzoek ik u om op dinsdag 26 november 2013 om 10:00 uur te verschijnen aan het bureau Arrestantencomplex Drachten, Moleneind Zz 77, 9203 ZW Drachten, om als verdachte te worden gehoord over diverse beledigingen c.q. smaad/laster te lezen op een internetsite op naam van Hans Smedema.

Ik wijs u op de mogelijkheid om voorafgaand aan uw bezoek uw zaak op eigen kosten te bespreken met een advocaat.

Tijdens het verhoor kunt u zich niet laten bijstaan door een advocaat.

Ik verzoek u deze brief mee te nemen, evenals een geldig legitimatiebewijs (paspoort, identiteitskaart, Nederlands rijbewijs) of een document waarover een vreemdeling ingevolge de Vreemdelingenwet moet beschikken.

Uw persoonsgegevens

Achternaam	: Smedema
Voornamen	: Hans
Geboren	: 27 maart 1948
Geboorteplaats	: Leeuwarden in Nederland
Geslacht	: Man
Burgerservicenummer	: 078430410
Nationaliteit	: Nederlandse
GBA-nummer	: 1039828517

Als u verhinderd bent, verzoek ik u om telefonisch contact met mij op te nemen. Mocht ik op dat moment niet te bereiken zijn, wilt u dan uw telefoonnummer achterlaten, zodat ik later met u contact kan opnemen.

Met vriendelijke groet,

J.P. de Groot

- Politie Noord Nederland
- District Fryslân
- Team recherche 02
- Bureau Drachten

Proces-verbaal nr. 2013120080

Proces – verbaal verhoor verdachte

Verbalisanten: ,

Wij, verbalisanten, Jan Pouwel de Groot en Fedderik Edema, beiden brigadier van politie Noord Nederland, district Friesland, werkzaam bij recherche 02, verklaren het volgende:

Op dinsdag, 25 maart 2014, te 10:00 uur, hoorden wij op de locatie Moleneind Zz 77, 9203 ZW Drachten, binnen de gemeente Smallingerland als verdachte:

Achternaam	:	SMEDEMA
Voornamen	:	Hans
Geboren	:	27 maart 1948
Geboorteplaats	:	Leeuwarden
Geslacht	:	Man
Nationaliteiten	:	Nederlandse
Adres	:	Korenmolenv 43
Postcode plaats	:	9203VB Drachten

Dit proces-verbaal is opgesteld in vraag en antwoordstijl.

De letters voor een zin/zinnen geven aan wie op dat moment aan het woord is te weten:

V = verbalisant

A = verdachte

O = opmerking verbalisant

Het verhoor is zoveel mogelijk woordelijk weergegeven, doch kan om Efficiency redenen daar waar mogelijk ook samenvattend zijn weergegeven.

V: Je bent niet tot antwoorden verplicht, begrijp je dat?

A: Ja

V: Je hebt het recht om voorafgaande aan dit verhoor een advocaat te raadplegen. Heb je ook gebruik gemaakt van dit recht?

A: Ik heb daar geen gebruik van gemaakt.

V: Ik zal je even uitleggen wat mijn werkwijze is. Ik probeer altijd

zoveel mogelijk woordelijk weer te geven wat jij verklaart. Soms vatten wij het samen. Ik verzoek je om rustig te spreken zodat ik je verklaring bij kan houden met het typen.

Ik heb een aantal specifieke vragen. Ik ga je geen vragen stellen over hoe het allemaal in het verleden is gegaan en wie daar de schuld van heeft. Ik ga je bijvoorbeeld geen vragen stellen over je leven de afgelopen jaren. Ik wil het kort en zakelijk houden. Is dit je duidelijk?

A: Ja

O: Je zal door mij worden gehoord als verdachte terzake overtreding van artikel 261 lid 2, te weten smaad, smaadschrift, schriftelijk iemands eer en goede naam aanranden met het doel daaraan ruchtbaarheid te geven, ten opzichte van aangever Jacob Duijs wonende te Drachten. Je zal ook worden gehoord terzake overtreding van artikel 267 lid 2, namelijk belediging van een ambtenaar gedurende de rechtmatige uitoefening van zijn bediening. Ik heb het hier over de hoofdagent van politie B. van Someren.

V: Is u dat duidelijk

A: Ja. Het is zijn recht om daarvan aangifte te doen. Ik weet niet of Jacob Duijs weer een nieuwe aangifte had gedaan, maar dat is mij nu ook duidelijk.

V: Ben jij verantwoordelijk voor de inhoud van de internetsite www.hanssmedema.eu ?

A: Die site is van mij. Dat is mijn verdediging. Ik ben verantwoordelijk voor die site.

V: Zijn er anderen die deze internetsite kunnen bewerken c.q. teksten op kunnen plaatsen?

A: Ja. Het is natuurlijk mogelijk dat mensen daar iets op in te vullen. Maar ik heb de tekst daarop vermeld deze gegevens als een schriftelijke verklaring wat mij en mijn vrouw zijn aangedaan. Dat had ik niet gedaan als mijn aangiften gewoon waren onderzocht. Ik heb het over de aangifte van april 2000 over de verkrachtingen van mijn vrouw en misdrijven mij en mijn vrouw aangedaan. Ook is het onderzocht door een zedenrechercheur Voshol. De files daarvan ontbraken. Peter Slot en Voshol mochten daar verder niets aan doen. Op 23 april 2004 heb ik geprobeerd aangifte te doen bij de zedenrechercheur Haaije Bruinsma. Na vijf maanden hoorden wij dat hij van justitie Den Haag daar niets aan mocht doen. De Officier van justitie mr. Duijnhoven was hier ook bij betrokken. Er werd toen gezegd dat het onderzoek van een te hoog niveau was en dat die landelijk moest worden aangepakt. Het onderzoek is geweigerd. Er is dus sprake van discriminatie omdat ik geen aangifte mag doen en iedereen kan wel aangifte doen tegen mij.

V: Ik heb twee aangiftes waarbij jij als verdachte wordt genoemd. Deze aangiftes komen voort uit de teksten welke gebruikt worden op jou internet site. Je komt onder anderen op deze site terecht als je op Google de naam SMEDEMA DRACHTEN intikt. Een van deze aangiftes is van Jacob Duijs uit Drachten. Duijs heeft op 24 oktober 2013 aangifte tegen jou gedaan wegens smaad en smaadschrift. In zijn aangifte staat onder anderen dat je op de genoemde site namelijk www.hanssmedema.eu op internet, dat aangever, onder vermelding van zijn volledige naam, wederom wordt genoemd als verkrachter van jou vrouw. Dit is voor een ieder te lezen die op jou internetsite terecht komt.

Dit blijkt ondermeer uit de volgende tekst:

Zie ook mijn gedetailleerde eerdere Post Politie Drachten weigert onderzoek valse aangiftes & meeneed! Huiveringwekkend hoe sinds 1978 toen wij in Drachten kwamen wonen, politie Drachten ons ijskoud en meedogenloos rustig liet verkrachten, misbruiken, gang-rape, rape-video's maken, en veel meer (duizend tot tienduizend voudige) en dan wel mij als slachtoffer wegens belediging aanklagen en vervolgen!

Dinsdagmiddag verhoord door rechercheur Bart van S. over de inmiddels 5 jaar oude zaak tegen verkrachter Jaap D. uit Drachten waartegen mij het doen van aangifte werd verboden op 23 april 2004 na 5 maanden wachten op toestemming in september 2004, terwijl de verkrachters en medeplichtigen dat wel mochten! Ernstige mensenrechtenschending en civiel Nederlands recht! Duurde tot 17.15, dus ruim 3 uur lang! Was al vonnis van Hof Arnhem nadat mij iedere verdediging werd verboden! Geen waarschuwing dat ik zou worden aangehouden, maar voelde het wel aankomen door de achterbakse houding van de heren rechercheurs tijdens het verhoor! Weigerde eerst te tekenen en verzocht weer om het recht op doen van aangifte tegen mijn vijanden en klager Jaap D. uit Drachten die mijn vrouw gewetenloos 25 jaar misbruikte tegen haar wil en er een vrucht bij verwekte! Ze nam nog geen pil om een paar weken na de geboorte van onze jongste zoon even op adem te komen! Maakt een gewetenloos monster als Jaap D. niet uit natuurlijk. Verkrachters houden geen rekening met wel of niet de pil nemen! Justitie destijds was op de hoogte, maar hij werd niet vervolgd in 1980! Het verkrachten van mijn vrouw werd gedoogd!

Heb jij die tekst op deze site geplaatst?

A: Er staat geen Jaap Duijs. Ik heb het over Jaap D. Die zaak is toen ook voor de rechter geweest. Ik heb ook de rechter toegezegd dat naam anoniem zou maken. Daar bedoel ik mee Jaap D. Ik heb de volledige achternaam weggehaald. Dat is rond 19 oktober 2013 geweest. Ik heb toen een maand onterecht vast gezeten. Ik heb toen ook geprobeerd naar Amerika te gaan. Bart van Someren heeft waarschijnlijk in opdracht van Officier van Justitie Hoekman mij aangehouden. Ik ga er vanuit dat Hoekman opdracht van het ministerie van justitie.

Ik weet dat ik heb geschreven in de website dat Jaap D een gewetenloos monster is. Hij heeft mijn vrouw verkracht. Zij was een soort sex slavin van Jaap Duijs. Er zijn meervoudige verkrachtingen geweest. Dat heeft hij zelf een keer tegenover mij bevestigd. Mijn vrouw ontkent dat zij sex heeft gehad met Jaap Duijs. Zij heeft een dissociatieve identiteitsstoornis. Afgekort DIS. Er is niet een juridisch document die dat bevestigd. Ik ben wel bij universiteit Groningen geweest om dat te onderzoeken. Ik ben daar ook onderzocht. Het vorengaande werd wel bevestigd, door psychiater Bruggenman en Luttikhuisen. Mij mankeert niets. Ik ben niet onder behandeling van een psychiater. Samen met mijn vrouw wel voor relatietherapie bij de psychiater Oostveen. Ons huwelijk is sinds 2000 een ramp, sinds ik er achter kwam dat Jaap Duijs haar verkrachte.

Niemand gelooft het verhaal. Jullie gaan verder niks doen. Jullie hebben opdrachten van hogerhand.

V: Wist je dat dit als beledigend wordt gezien door aangever. Dat door deze teksten zijn eer en goede naam wordt aangetast?

A: Het is gewoon de waarheid en hij weet dat. Het is waanzin dat hij zich beledigd voelt omdat het waar is.

V: Op 23 oktober 2013 deed de hoofdagent B. van Someren aangifte van smaad en smaadschrift tegen jou.

Samengevat verklaarde hij in zijn aangifte dat hij op 16 september 2013 betrokken raakte bij een onderzoek van beledigingen. Aangever heeft jou gehoord in dit onderzoek en wel op 17 september 2013. Op

JLS

22 oktober keek aangever op de internetsite www.hanssmedema.eu. Op 10 oktober was er een heel verhaal op deze internetsite gezet. Jij zat toen gedetineerd in de PI te Ter Apel. Onder anderen stond er: Dat aangever regelrechte fraude pleegde. Hij zat fout en zocht, zo corrupt als altijd, naar een andere reden voor vast houden en dat aangever niet integer was. Aangever zou als schoft jou onder druk hebben gezet. Aangever zou laf, achterbaks en corrupt zijn. Dit blijkt ondermeer uit de volgende tekst:

Dinsdagmiddag verhoord door rechercheur Bart van S. over de inmiddels 5 jaar oude zaak tegen verkrachter Jaap D. uit Drachten waartegen mij het doen van aangifte werd verboden op 23 april 2004 na 5 maanden wachten op toestemming in september 2004, terwijl de verkrachters en medeplichtigen dat wel mochten! Ernstige mensenrechtenschending en civiel Nederlands recht! Duurde tot 17.15, dus ruim 3 uur lang! Was al vonnis van Hof Arnhem nadat mij iedere verdediging werd verboden! Geen waarschuwing dat ik zou worden aangehouden, maar voelde het wel aankomen door de achterbakse houding van de heren rechercheurs tijdens het verhoor!

In de stukken staat dan ook dat het aanhouden preventief bedoeld was! Regelrechte fraude door betrokken OvJ Hoekman en rechercheur Bart van S. politie Drachten samen met anderen. Eerst gaf men op dat de aanhouding volgens art. 44 was, en dat werd de volgende morgen bevestigd, maar een paar uur later bleek het een vergissing en was het gewijzigd in art. 14G! Kortom ze hadden door dat ze fout zaten en zochten corrupt als altijd even snel naar een andere reden voor vasthouden! Doodsimpel voor hun als je niet integer bent dan. Er was maar één klacht van Jaap D. en verder niets! Dus hoezo binnen paar uur aanhouden terwijl er eerst een zitting Hof Arnhem voor nodig is? De andere klachten heeft de corrupte Bart van S. er later na(!) de aanhouding dus nog bij gezocht! Bolier als collega wou natuurlijk graag even helpen met een klacht en PV, toen ten einde raad mijn vrouw pas op 25 september! Want rechter Jeroen van Bruggen weigerde aangifte. Maar zodanig dat zelfs een kind kon zien dat het van iemand met dissociatie kwam en warrig. Klopte vrijwel niets van wat haar niet mag worden aangerekend gezien haar dissociatie en DIS. Ze was o.a. blij dat ik vastzat en zag graag dat al mijn boeken werden verboden en ik gedwongen werd opgenomen en behandeld voor een ziekte die alleen in haar verbeelding speelt.

Het verhoor ging er er hard aan toe, want de schoften wilden wel dat ik hun Proces Verbaal (PV) tekende, maar ik mocht sinds 2004 immers nooit officieel aangifte doen tegen onze vijanden! Dus vroeg ik hun: 'Schiet het al wat op met het onderzoek van 23 april 2004, dus 9 jaar geleden?'

En eiste eerst mijn aangifte van 23 april 2004 in officieel PV, maar dat werd laf, achterbaks en corrupt al weer geweigerd! Later in de vier dagen bij politie Drachten totaal 6 keer geëist, maar steeds geweigerd door de blijkbaar corrupte politie Drachten!

Met de grootste moeite en na dreigementen van 'sta jij hier terecht GVD, of sta ik hier terecht?' Kreeg ik nog wat in het PV wat Bart van S. zo corrupt mogelijk stuurde in een richting die hem het best uitkwam! Net als indertijd bij Bolier in 2008. Ronduit achterbaks en crimineel vond ik dat! Totaal gebrek aan ethisch denkvermogen bij die lieden! Maar er zijn twee van hun en zelf mag je geen advocaat meenemen! Dus je kunt niets bewijzen.

Heb jij deze teksten op jou internetsite geplaatst?

A: Als hij zich beledigd voelt dan moet de rechter daarover beslissen. Het is ook onzin want hij houdt zich niet aan de wet. Hij heeft niets gedaan ter verdediging van mij. Hij wilde mijn zijde van het verhaal niet onderzoeken. Ik heb hem ook corrupt omdat hij onwettelijk handelt. Hij heeft beide partijen niet gehoord. Mijn vrouw is pas achteraf gehoord. Hij heeft geen DNA-testje laten doen. Hij heeft ook enkele uren voor mijn vertrek naar Amerika om daar asiel aan te vragen mij laten aanhouden. Hij wist dat hij geen recht had om mij te laten aanhouden. Ook de Officier van Justitie heeft dat toegegeven dat de aanhouding niet terecht was. Ik werd daarna ook in vrijheid gesteld. Ik weet ook dat ik hem laf, achterbaks en corrupt heb genoemd.

Wij hebben wel een DNA test laten uitvoeren. Uit die test bleek dat



onze kinderen wel mijn kinderen zijn. Die test is vervalst. Die test is naar een laboratorium in Amerika gestuurd. Dat was in 2003. De uitslag kwam schriftelijk thuis. Ik heb die uitslag ook gepubliceerd in mijn weblog. Een rechter in Amerika, Rex J.Ford, in 2009 heeft bevestigd dat de dna-test vervalst was. Daar heb ik geen stukken van. Ik kwam met die rechter in aanraking toen ik op 23 april 2009 politiek asiel wilde aanvragen. Elise Boers uit Uden heeft mij verteld dat mijn broer mr. Johan Smedema uit Gennep dat mijn broer samenwerkte met de justitie en de geheime dienst om de zaak in de doofpot te stoppen. Zij werkte samen met mijn broer. Om die reden is zij ook bij mijn broer weggegaan. Dat staat allemaal in mijn blog. In 1972 ben ik onvruchtbaar gemaakt. Dat is illegaal middels drogeren gebeurd. Dat er aan mij geknoeid is staat ook in mijn blog. Dat is onderzocht door uroloog Smorenburg van het ziekenhuis Nij Smellinghe. Hij had gevoeld dat beide zaadleiders geblokkeerd waren. Dat is nog een keer bevestigd door een uroloog in Allicante - Spanje. De kinderen konden dus helemaal niet van mij zijn.

V: Op 20 oktober 2013 is daarbij nog het volgende geplaatst op dezelfde internetsite: Dat er alleen maar corrupte schoften bij de politie werken. Aangever B. van Someren zou als corrupte politieagent je vrouw zwaar onder druk hebben gezet om negatieve dingen over jou te verklaren.

Het blijkt ondermeer uit de volgende tekst:

Een kleine week voor de zitting sprak mr. Sipma pas met me in P.I. Ter Apel! Waarom heeft hij niet direct een kort geding tegen mijn onrechtmatig gevangen zetten gevoerd? Hij zond me pas het hele dossier toen ik hem er op wees dat ik nog steeds geen enkel dossier had waar ik hem ook voor de zitting met RC Jansen al op had gewezen! Twee dagen voor de zitting op 16 oktober kreeg ik pas het dossier! En tot mijn verbazing stond daar ook een PV van mijn bloedeigen vrouw in waarin ze werd verhoord door alweer de partijdige en blijkbaar corrupte rechercheur Bart van S.! En hij moet in paniek zijn geweest door zijn grove fouten, en heeft mijn vrouw zwaar onder druk gezet om negatieve zaken over mij te verklaren! Zo erg heb ik haar nog nooit over mij horen praten!

Heb jij deze teksten op deze internetsite geplaatst en weet je dat dit als beledigend wordt ervaren door aangever?

A: Ik denk niet dat ik dat zo gesteld heb. Het stuk wat u mij voorleest en schuin gedrukt staat heb ik wel geschreven. Hij moet mijn vrouw zwaar onder druk hebben gezet. Zo zou zij normaal niet reageren. Zij heeft dat niet tegen mij gezegd. Dat zijn mijn meningen. Ik heb hem ook partijdig genoemd dat klopt, net als meneer de Groot nu doet. Ik heb ook tegen meneer de Groot gezegd dat het allemaal door een klein DNA testje is te bewijzen. Tijdens dit verhoor blijkt dat daar niet aan wordt meegewerkt. Ik heb niet de indruk dat jullie dat gaan doen.

V: Gaat u hierna publiceren in uw weblog dat ik(de Groot) partijdig ben?

A: Ik denk het wel.

V: Op maandag 24 maart 2014 heb ik weer een uitdraai gemaakt van deze internetsite. Daar staat onder anderen dat je op dinsdag 25 maart 2014 op het bureau van politie te Drachten moet komen om een verklaring af te leggen over de beledigende teksten op deze internetsite over Jacob Duijs en de rechercheur Bart van Someren. Er staat geschreven dat rechercheur Bart van Someren onwettelijk en corrupt weigerde je aangifte in behandeling te nemen. Is het je duidelijk dat als je iemand wederom corrupt noemt dit als beledigend wordt gezien?

A: Nee. Ik stel vast dat iemand corrupt is en dan heb ik het volste



recht om dat te publiceren.

V: Weet je dat als iemand de naam van Bart van Someren Drachten zoekt op Google dat je dat op jou internetsite www.handsmedema.eu terecht komt en daar onder anderen te lezen is dat Bart van Someren, rechercheur in Drachten corrupt is?

A: Nee dat weet ik niet, maar Google vindt tegenwoordig alles, dus dat zou kunnen.

V: Wat denk je nu te bereiken met al deze teksten op internet? Je doet dit nu al een aantal jaren. Heeft het je iets opgeleverd behalve dat je door een rechter veroordeeld bent en dat je daadwerkelijk enige tijd gedetineerd hebt gezeten?

A: Ik probeer een oplossing te forceren en ik wil het volk van Nederland voorlichten dat justitie en politie hier frauduleus bezig zijn en zich niet aan de wet houden en een doofpot voeren. Onderzoeken zijn verboden en de politie legt zich daarbij neer. Laf en niet correct. Gebrek aan integriteit.

V: Het is niet verboden om je grieven die je met instanties hebt te publiceren op je internetsite. Wat niet is toegestaan is dat je beledigend wordt naar personen toe. Wil je hier iets over zeggen?

A: Snap je niet dat jullie er aan meewerken wat mij is aangedaan. Bart van Someren werkt tegen de wet in hij is dus frauduleus en corrupt. Ik constateer ook dat meneer de Groot niet correct is. U stelt dat mijn verhaal niet klopt. Ik zal het ook op mijn blog zetten, zo goed mogelijk.

V: Je bent nu door ons gehoord. Je weet mijn naam. Kom ik nu mijn naam ook tegen op je internetsite? Zo ja, kan ik je nu vast mededelen dat ik ook aangifte tegen je zal doen als ik op deze internetsite beledigd wordt.

A: Ja graag, dat zou ik zeer op prijs stellen. Uiteindelijk hoop ik dat er uiteindelijk een integere agent tegen kom die het DNA testje wil laten afnemen.

Ik wil nu ter verdediging een aantal stukken bij laten voegen bij de proces-stukken, te weten:

1. Post: Politie Drachten weigert Hans Smedema het doen van aangifte tegen verkrachters en meeneed
2. Post: Noodweer principe
3. Post: Smaad, laster en belediging
4. brief van 26-2-2014 Politie Noord Nederland. Mr. Oscar Dros
5. brief van 10-3-2014 Politie Noord Nederland. Mr. Oscar Dros
6. verder alles wat op de Blog en mijn boeken als schriftelijke verklaring is genoemd.

Met de brief dd. 24 maart 2014 aan meneer De Groot zelf waar ik aangifte doe van valse verklaringen en aangiften, tegen Rieks H. Perdok uit Roden en Jaap J. Duijs uit Drachten en Elise Boers uit Uden en Klazien Jansma en mijn echtgenote W.Jansma. Zij zijn gehoord in de zittingen en hebben valse verklaringen en aangiftes gedaan. Mijn vrouw heeft een niet correcte verklaring afgelegd in verband met het feit dat zij ontoerekeningsvatbaar is.



Ik wil nog als slotzin toevoegen dat het mij bevreemd dat hoewel ik het slachtoffer ben en het hoofdpersoon in een ongeloofelijk misdrijf ik nooit serieus gehoord ben door politie en openbaar ministerie. Een doodsimpel DNA-testje bewijst mijn gelijk.

De verdachte,



H. Smedema

Nadat de verdachte zijn verklaring had doorgelezen verklaarde hij daarin te volharden en ondertekende deze.

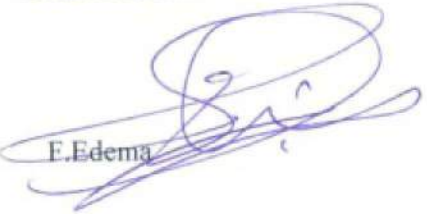
Wij beëindigden het verhoor op 25 maart 2014 te 11.45 uur.

Waarvan door ons is opgemaakt dit proces-verbaal dat wij sloten en ondertekenden te Drachten op 25 maart 2014.

De verbalisanten,



J.P. de Groot



E. Edema

Bijlage behorende bij verklaring verdachte H. Smedema

Ing. H. Smedema
Korenmolen 43
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512-355545 Mobiel: 0636517397
E-mail: hans.smedema@gmail.com

Politie Noord Nederland
Politiechef Oscar Dros
Postbus 107
9400 AC ASSEN

Drachten, 6-2-2014

Betreft: Klacht over onrechtmatige behandeling politie Drachten

Geachte heer Dros,

Hierbij breng ik u op de hoogte van een klacht over de onrechtmatige behandeling door politie Drachten. Specifiek door agent/rechercheur Bart van Someren, vermoedelijk in opdracht of in samenwerking met Officier Justitie Hoekman Leeuwarden.

De klacht betreft het volgende:

1. op 16 september 2013 boek ik een vlucht met KLM naar Mexico City om vandaar naar de Amerikaanse grens te gaan en voor de tweede maal(eerder 2009) politiek asiel tegen de vervolging door Nederland te vragen. Dat is het basis mensenrecht van iedere wereld burger. In die groteske asiel zaak is politie Drachten overigens ook schuldig doordat men mij daar het doen van aangifte sinds april 2004 heeft geweigerd ondanks vele verzoeken. Het betreft een doofpot affaire waar o.a. het Ministerie van Justitie en andere Ministers bij betrokken zijn.
2. Enkele uren later word ik plotseling ontboden voor verhoor over belediging door Bart van Someren de volgende dag om 14.00 uur. Vermoedelijk omdat Justitie wil voorkomen dat ik politiek asiel krijg in Amerika en daardoor de doofpot affaire publiek zou worden. Men houdt mij constant in de gaten weet ik van een getuige. Een week eerder gebeurde dat al in Vancouver Canada in opdracht Justitie Nederland.
3. Er wordt een PV opgemaakt en weer wordt het mij geweigerd om aangifte te doen tegen de beledigde Jap Duijs uit Drachten waarvan ik weet dat hij mijn weerloze vrouw sinds 1978 misbruikt heeft en zelfs de vader van een geaborteerde vrucht was. Eerder dus in 2004 en de jaren erna. Ook tijdens politie rechtbank zitting weigerde politie Drachten iedere verdediging en onderzoek naar mijn stellingen en werd ik dus onschuldig veroordeeld.
4. Die zelfde avond dinsdag 17 september om 20.15 uur, dus enkele uren voor vertrek naar Schiphol om naar Mexico te vliegen, totale kosten diverse boekingen 1200 euro, wordt ik zonder enige waarschuwing aangehouden en vier dagen in een politiecel Drachten opgesloten. Men had blijkbaar haast en moest voorkomen dat ik asiel zou kunnen vragen in Amerika.
5. **Ook kan voorlopige of preventieve hechtenis uitsluitend bij ernstige zaken van 4 jaar gevangenis of meer! Dus openlijke fraude met mijn 3 maanden voorwaardelijk en na twee frauduleuze vonnissen waar geen verdediging(! mensenrechtenschendingen) werd toegestaan!**
6. Reden werd door een hulp officier politie als art. 44 of zo genoemd. Niet voldoen aan eerder vonnis hof Arnhem mbt de onrechtmatige veroordeling op 3 december 2012 weer zonder recht op verdediging. Dus op grond van een oneerlijk gezocht politiek proces.
7. De dag erna blijkt dat foutief en veranderd in 14g dacht ik. Kans op herhaling of zo.

Pagina 1 van 2

8. Tijdens nog twee verhoren eis ik weer het recht om aangifte te mogen doen tegen de klagers en andere betrokkenen wegens het doen van valse aangiften en verklaringen. Wat in totaal die week(eerdere pogingen niet meegerekend) 6 maal wordt geweigerd! Dus ben ik kansloos zonder recht op verdediging.
9. Bart van Someren blijkt op dat moment slechts één klacht van verkrachter Jaap Duijs te hebben die zich beledigd voelt! **Hoe gruwelijk beledigd ik mij voel in deze groteske zaak sinds 1978 waar ik zelfs boeken over heb geschreven, mag ik geen aangifte van doen en geen enkel onderzoek sinds april 2004! Dus hij verzint er snel nog twee klachten later bij! Dus NA de aanhouding die ook al onrechtmatig was.**
10. De AG in Leeuwarden speelt op vrijdag 20 september het spel mee en veroordeelt mij tot gevangenis in P.I. Ter Apel, waar ik tot de maximale 31 dagen verblijf.
11. Dan blijkt tijdens zitting meervoudige kamer rechtbank Leeuwarden op 16 oktober 2013 dat de ze niet eens bevoegd zijn en de aanhouding onrechtmatig was, en ik werd direct vrijgelaten.

Klacht

- Voorlopige of preventieve hechtenis kan uitsluitend bij ernstige zaken van 4 jaar gevangenis of meer! Dus openlijke fraude met mijn 3 maanden voorwaardelijk en na twee frauduleuze vonnissen waar geen verdediging(! mensenrechtenschendingen) werd toegestaan!
- Bart van Someren moet in samenwerking met Officier Justitie Hoekman en vermoedelijk Min. Justitie opzettelijk hebben samengezworen om het vragen van politiek asiel in Amerika te voorkomen!
- Daarbij is opzettelijk onrechtmatig gehandeld ten nadele van mij als slachtoffer van een grotesk misdrijf dat zijn weerga niet heeft deze eeuw.
- Weer werd het mij geweigerd om aangifte te doen van valse aangiften en verklaringen door klagers in processen waar mij mede daardoor ook iedere verdediging werd onthouden!

Een en ander heeft tot gevolg dat ik als succesvol zakenman tot 2004 nu met mijn vrouw binnenkort failliet zal worden verklaard.

Zuiver omdat ons iedere verdediging opzettelijk wordt onthouden. Ik zou nooit veroordeeld zijn indien bewezen zou zijn dat o.a. klager Rieks Perdok uit Roden inderdaad mijn weerloze vrouw(ernstige dissociatie) gedurende een jaar heeft misbruikt en daardoor de vader van onze jongste zoon is.

Een doodsimpele DNA test zou dat bewijzen. Een aangifte om te achterhalen wie de door ons eerdere test heeft vervalst, wordt door politie Drachten nog steeds geweigerd.

De totale klachten mbt politie Drachten die ons nooit heeft verdedigd tijdens onze gruwelijke beproeving(met drie kinderen van verkrachters en gepubliceerde video's) sinds 1978 zal ik binnenkort op mijn blog hanssmedema.eu publiceren.

Graag word ik gehoord en ik verzoek opnieuw om mij toe te staan om diverse aangiften te doen en ons zo toe te staan om ons te mogen verdedigen in deze groteske zaak. Ik verneem graag een datum en tijdstip hier in Drachten.

Met vriendelijke groet,

ing. Hans Smedema

s.c. Burgemeester Tjeerd van Bakkum Gemeente Smallingerland, Postbus 10.000, 9200HA Drachten

Organisatieonderdeel Noord-Nederland
Staf
VIK



Behandeld door J. Bos
Functie tijdelijk hoofd VIK
Postadres Postbus 107
9400 AC Assen
Telefoon 088 167 10 58
E-mail

Ons kenmerk N14008358
Uw kenmerk
Datum 18 februari 2014
Bijlage(n)

Aan H. Smedema

9203 VB DRACHTEN

Onderwerp klacht over optreden politie

Geachte heer Smedema,

Met aandacht nam ik kennis van uw brief van 6 februari 2014 die ik op 7 februari 2014 ontving, waarin u klaagt over het optreden van een van mijn medewerkers.

Ten aanzien van de eerste drie klachtpunten (pagina 2 van uw brief) bericht ik u dat dit naar mijn mening geen klachtwaardige punten voor de politie zijn. Hiervoor mag ik u doorverwijzen naar het Openbaar Ministerie. Uw brief wordt door ons niet doorgezonden naar het Openbaar Ministerie, dit omdat hier al sprake is van een al langdurig lopende kwestie. U moet naar mijn mening zelf de keus kunnen maken of u bij hen ter zake een klacht wilt indienen of niet.

Verder geeft u aan dat er door mijn medewerkers geweigerd wordt om aangifte van strafbare feiten op te nemen. Omdat ik vanwege het ontbreken van die informatie niet kan beoordelen welke medewerker(s) dit wanneer en waar hebben geweigerd kan ik ook dat laatste punt van uw klacht niet in behandeling nemen. U zult mij daarover meer informatie moeten zenden alvorens ik daar concreet iets aan kan laten doen.

Ik mag u, juist vanwege eerdere kwesties die daaromtrent zich hebben afgespeeld, u verzoeken om mij schriftelijk aan te willen geven tegen wie en waarom (welke strafbare feiten) u aangifte wilt doen. Ik wil dit weten om te kunnen beoordelen of uw grieven aangiftewaardig zijn en anderzijds om te kunnen zien of we geen zaken opnieuw gaan starten die al met een rechterlijke uitspraak afgedaan zijn.

U kunt uw brief richten aan: Politie Eenheid Noord-Nederland, t.a.v. de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten, antwoordnummer 483, 9700 WB Groningen. Een postzegel is niet nodig.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


mr. O.R. Dros
politiechef

Gelieve bij beantwoording van deze brief bovenstaand kenmerk en datum te vermelden

« waakzaam en dienstbaar »

Ing. H. Smedema
Korcmolen 43
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512-355545 Mobiel: 0636517397
E-mail: hans.smedema@gmail.com

Politie Noord Nederland
Politiechef Oscar Dros
Postbus 107
9400 AC ASSEN

Drachten, 26-2-2014

Betreft: Klacht over onrechtmatige behandeling politie Drachten

Geachte heer Dros,

Dank voor uw brief d.d. 18 februari 2014 als antwoord op mijn klacht in brief d.d. 6 februari 2014
De klacht was als volgt samengevat.

Klacht

1. Voorlopige of preventieve hechtenis kan uitsluitend bij ernstige zaken van 4 jaar gevangenis of meer!
Dus openlijke fraude met mijn 3 maanden voorwaardelijk en na twee frauduleuze vonnissen waar geen verdediging(! mensenrechtenschendingen) werd toegestaan!
2. Bart van Someren moet in samenwerking met Officier Justitie Hoekman en vermoedelijk Min, Justitie opzettelijk hebben samengezworen om het vragen van politiek asiel in Amerika te voorkomen!
3. Daarbij is opzettelijk onrechtmatig gehandeld ten nadele van mij als slachtoffer van een grotesk misdrijf dat zijn weerga niet heeft deze eeuw.
4. Weer werd het mij geweigerd om aangifte te doen van valse aangiften en verklaringen door klagers in processen waar mij mede daardoor ook iedere verdediging werd onthouden!

Punten 1-3

In uw antwoord geeft u simpelweg aan dat de punten 1 t/m 3 u niet aangaan, maar het OM en Justitie zelf. Bart van Someren heeft dan blijkbaar volgens u slechts in opdracht van OvJ Hoekman gewerkt. Jammer dat u dat niet schriftelijk erkent! Daarmee o.a. kan ik politiek asiel verkrijgen in een wel eerlijk land.

Feitelijk de 'Befehl ist Befehl' mentaliteit dus. Ook al is het een groot onrecht waar politie Drachten zelf verantwoordelijk voor is door iedere aangifte en onderzoek zwaar discriminerend en onrechtmatig te weigeren(fraude!), dan nog kijken we gewoon even de andere kant uit.

Wat hier nodig is dat alle verantwoordelijken dus uzelf als manager Politie Noord, samen met Burgemeester Drachten Van Bakkum, Hoofd Officier van Justitie Leeuwarden en OvJ Hoekman samen deze gruwelijke gerechtelijke en justitionele fraude blootleggen en publiekelijk excuses aanbieden aan mij, mijn arme onwetende vrouw en het Nederlandse volk! Vervolgens maken jullie een afspraak met Min. van Justitie hierover en dwingen hem om te stoppen met deze gruwelijke doofpot affaire die wereldwijd zijn weerga niet heeft.

Ik heb intussen het OM via OvJ mr. Hoekman op 18 februari 2014 om herziening van het vonnis van Hof Arnhem van 3 december 2012 tot stand te kunnen brengen, om een onderzoek(doodsimpel DNA testje) verzocht. Ook weer om het recht om aangifte met officieel Proces Verbaal te mogen doen bij Politie Drachten.

Punt 4 - Klacht onrechtmatige discriminerende behandeling Politie Drachten Bart van Someren

Deze klacht zal ik naar het door u genoemde adres in Groningen sturen. Het betreft

1. weigeren van mijn verzoek om aangifte te mogen doen door Bart van Someren Politie Drachten tijdens aanhouding gedurende 4 dagen (17 september 2013 tot 20 september 2013) politie bureau Drachten, wat het normale civiele recht van iedere andere Nederlandse burger is!
2. Dit nota bene nadat ik hem tijdens verhoor er op had gewezen dat het mij sinds 23 april 2004 niet is gelukt om een officieel Proces Verbaal van mijn schriftelijke aangifte aan zedenrechercheur Haye Bruinsma politie Drachten, te verkrijgen. Ook latere pogingen werden onrechtmatig geweigerd.
3. Ook heb ik hem gewezen op de gruwelijke ernst van onze zaak die onderzoek en met name een doodsimpel dna-testje mbt verkrachting (met kind daarvan) door aanklager Rieks H. Perdok uit Roden en de daarmee in verband staande aanklacht wegens belediging door verkrachter drs. J. J. Duijs uit Drachten. Vader van een geaborteerde vrucht in 1980.
4. drs. J.J. Duijs deed valse aangifte en verklaringen, op grond waarvan ik onschuldig werd veroordeeld door Hof Arnhem arrest van 3 december 2012! Bart van Someren weigerde mijn aangifte op te nemen!
5. Daarmee heeft deze onrechtmatig gehandeld en mijn positie als slachtoffer in die van dader omgezet.
6. Terwijl het bij Duijs slechts gaat om zich beledigd voelen en bij mij en mijn vrouw om vele tientallen gevallen van misbruik, ook meervoudig, sinds 1972 met drie kinderen van drie verkrachters en zelfs moordaanslagen rond 1975/80 en rond 1980 een overval gepleegd in Drachten Sydwenne 97. En nu valse aangiften en verklaringen tijdens horen door AG te Leeuwarden.
7. Bart van Someren heeft zich dus partijdig opgesteld en mij als slachtoffer genegeerd!
8. Gevolg een maand onschuldig gevangen gezeten te P.I. Ter Apel en pas na 31 dagen vrijgelaten omdat het niet was toegestaan en de rechtbank niet eens bevoegd. Bart wist dit van te voren, kan pas bij 4 jaar of meer, maar heeft toch samen met het OM aan deze onrechtmatige gang van zaken meegewerkt. Zuiver intimidatie en openlijk pesten van mij als onschuldige weerloze burger.

Ik zal in de klacht naar Groningen de juiste stukken aangeven.

Punt 5 - Herziening vonnis/Arrest Hof Arnhem 3 december 2012!

Ik zal de rechtbank om herziening van het vonnis van 3 december 2012 verzoeken op grond van nieuwe feiten!

Daartoe is het noodzakelijk om vast te stellen ik niet de vader ben van onze drie kinderen en met name onze jongste zoon die een kind is van verkrachter Rieks Perdok. Op grond daarvan zal het vonnis en Arrest van 3 december 2012 vernietigd moeten worden wegens nieuwe feiten die tot vrijspraak zouden hebben geleid.

Ik wens het recht zoals iedere Nederlandse burger en de daders van misdrijven tegen ons dat wel hebben, om aangifte te doen wegens het doen van valse verklaringen tegen de aanklagers wegens laster en smaad van de procedure die tot mijn onschuldige veroordeling van Arrest 3 december 2012 hebben geleid.

Het betreft voornamelijk de volgende aangiften:

1 Aangifte tegen Rieks H. Perdok Roden

Hierbij doe ik aangifte tegen klager (Rieks) H. Perdok uit Roden die in genoemde de smaad en laster zaak tegen mij Hans Smedema, valse aangifte en verklaringen heeft gedaan.

Hij stelt dat hij nooit seks met mijn vrouw heeft gehad en haar niet kent, maar hij is de vader van onze jongste zoon Jorrit. Dus dat is gelogen, dus laster en smaad.

Eenvoudig kan worden vastgesteld dat ik, Hans Smedema, niet de vader ben van onze jongste zoon en vervolgens kan dan worden vastgesteld of inderdaad Rieks Perdok de vader is. Als dat juist blijkt heeft mijn vrouw ook een foutieve verklaring afgegeven (wegens haar dissociatie en de doofpot) en kan het vonnis van Hof Arnhem van 3 december 2012 worden herzien en het vonnis vernietigd.

2 Aangifte tegen drs. Jaap J. Duijs Drachten

Hierbij doe ik aangifte tegen klager Jaap Duijs uit Drachten die in genoemde de smaad en laster zaak tegen mij Hans Smedema, valse aangifte en verklaringen heeft gedaan.

Hij stelt dat hij nooit seks heeft gehad met mijn vrouw, en dus niet de vader van een geaborteerde vrucht kon zijn, en dat ik Hans Smedema waanzinnig ben en onzin publiceert.

Door bovenstaande onderzoek tegen Rieks Perdok, zal blijken dat de stellingen van Hans Smedema juist en correct zijn. Dus dat zijn vrouw onjuiste gegevens heeft verstrekt. Vervolgens kan eenvoudig zijn vrouw therapie krijgen en daarna aangifte doen van het misbruik en de (juridische gezien) verkrachtingen door Jaap Duijs. Ook blijkt dan dat Hans Smedema zeker niet waanzinnig is.

3 Aangifte tegen Elise Boers uit Uden

Zij stelt nooit op de hoogte te zijn geweest van een doofpot affaire waar de broer van Hans Smedema, mr. Johan Smedema bij betrokken was. En dat het Ministerie van Justitie daar bij betrokken is, naast een geheime dienst. Ze heeft valse verklaringen gedaan tijdens horen en doen van aangifte.

Maar uit een eenvoudig onderzoek zal blijken dat het wel degelijk het geval is.

4 Aangifte tegen Klazien Jansma (destijds) Steenwijk

Zij stelt dat Hans Smedema waanzinnig is en dat er geen sprake is van een doofpot om het misbruik en de verkrachtingen van mijn vrouw voor haar en mij verborgen te houden. Daarbij gebruik en misbruik makende van onze ernstige ziekte dissociatie en verdringing van ieder misbruik sinds 1972. Ze heeft valse aangifte en verklaringen gedaan. Ook tijdens horen in genoemde zaak.

Zij is wel degelijk op de hoogte van het feit dat onze drie kinderen niet van mij, Hans Smedema, zijn. Wat eenvoudig is vast te stellen en zal blijken uit de hiervoor genoemde onderzoeken.

5 Aangifte tegen mijn echtgenoot W. Jansma

Mijn vrouw vertelt de waarheid zoals zij die door haar ernstige dissociatie ervaart. Ze wordt door haar eigen zusters en andere familie, naast Justitie en Politie bedrogen. Ze kan hiervoor dus niet aansprakelijk gesteld worden. Maar na therapie kan ze aangifte doen en verklaren wat haar is overkomen. Daartoe moet eerst worden vastgesteld dat ik niet de vader ben van o.a. eerst onze jongste zoon, en vervolgens wie dan de eerdere DNA/vaderschapstesten heeft vervalst.

Haar verklaring tijdens mijn detentie bij politie Drachten, en eerdere verklaringen of aangiften, zijn onjuist en een gevolg van haar ernstige ziekte. Dat is eenvoudig vast te stellen middels een doodsimpel DNA testje waaraan iedereen wil meewerken. Om opnieuw vervalsing tegen te gaan, moet politie dit doen. Vervolgens moet onderzocht worden wie de eerdere DNA tests heeft vervalst of laten vervalsen.

Er zijn veel meer aangiften tegen vele andere betrokkenen, maar dit is een mooi begin en bewijst doodsimpel mijn stellingen.

Omdat ik onschuldig ben, ondanks Arrest Hof Arnhem 3 december 2012, en het CJIB inmiddels bezig is met de invordering van 5300 euro, met verhoging nu 6400 euro schadevergoeding nota bene te betalen aan de verkrachters van mijn weerloze vrouw, zend ik die een kopie van dit schrijven en verzoek om uitstel van hun invordering tot uw onderzoek mijn gelijk heeft bewezen en het vonnis zal worden vernietigd.

Ik wijs u erop dat ons faillissement dreigt met ernstig onrecht ons aangedaan, uitsluitend door de onrechtmatige weigering van een doodsimpel dna-testje sinds 2000.

Met vriendelijke groet,

ing. Hans Smedema

c.c.: CJIB

Politie Noord Nederland
Politiechef mr. Oscar Dros
Postbus 107
9400 AC ASSEN

Drachten, 10-3-2014

Betreft: Klacht over onrechtmatige behandeling politie Drachten

Geachte heer Dros,

Ik heb verder niets meer van u vernomen en moet dus aannemen dat u nog steeds weigert om middels een doodsimpel DNA-testje vast te stellen dat hier sprake is van een groteske blunder van Justitie, OM en Politie.

Het is doodsimpel te doen:

1. U laat via een DNA-testje vaststellen dat ik niet de vader ben van onze jongste zoon! Daaraan willen wij meewerken en is de uitslag gewaarborgd voor verder onderzoek en strafvervolgning.
2. Nadat dus is vastgesteld dat ik niet de vader ben, blijkt dus mijn vrouw geen correcte aangifte en verklaring te hebben gedaan! Die uitspraken vervallen daarmee.
3. Vervolgens is het zeer aannemelijk dat Rieks P. dus inderdaad wel eens de vader van onze jongste zoon kan zijn. Via een doodsimpel DNA-testje is dat gewaarborgd vast te stellen!
4. Na die vaststelling kan mijn onwetende zieke vrouw met DIS therapie krijgen en vervolgens mijn stellingen bevestigen!
5. U kunt dan de aanklagers vervolgen voor het doen van valse verklaringen!

Intussen kan ik met die nieuwe bewijzen herziening van het vonnis en arrest Hof Arnhem aanvragen bij Hoge Raad Den Haag.

Die zal dan het vonnis moeten vernietigen!

Bijgaand om de urgentie aan te geven, een kopie van de deurwaarder om 6670 euro te betalen wat wij nooit meer kunnen! Samen met andere schulden ontstaan door de weigering van Politie en OM om mij te verdedigen, heeft het ons een 250.000 euro gekost sinds 2000.

Met vriendelijke groet,

ing. Hans Smedema

c.c.: OvJ mr Hoekman OM Leeuwarden!





dossiernummer : 11709877

De heer
H. Smedema
[redacted]
9203 VB DRACHTEN

ONLINE UW ZAKEN
REGELLEN MET GGN?
Bezoek de website
www.ggn.nl/onlinezaken
en bekijk de mogelijkheden

Voor de bezoekadressen van al onze kantoren: zie www.ggn.nl/zakelijk/contact/vestigingen.
Onze kantoren zijn telefonisch bereikbaar op nummer 088-8454847 (lokaal tarief).

BETEKENING EN BEVEL

Vandaag, de **tiende maart**

tweeduizendveertien;

heb ik, Jeannette Houdel, als toegevoegd-kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Merdert Oosterhof, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Drachten, kantoorhoudende te Drachten aan het adres Lavendelheide 8a-b;

op verzoek van de Officier van Justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland, ten deze handelende als de Officier van Justitie in het Arrondissement waar de zaak aanhangig is gemaakt, zetelende te LEEUWARDEN, voor deze zaak tot aan het uiteinde der executie van na te melden executoriale titel(s) woonplaats kiezende op het kantoor van GGN te Almelo aan het adres Haven Noordzijde 129, alsmede op het kantoor van voornoemde gerechtsdeurwaarder;

AAN:

Hans Smedema, verder te noemen schuldenaar, geboren op 27 maart 1948, wonende te (9203 VB) DRACHTEN, gemeente SMALLINGERLAND aan het adres [redacted] aan dat adres mijn exploit doende en een afschrift hiervan en van na te melden stuk(ken) latende aan:

voormeld adres in een gesloten envelop met daarin de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldus niet anders zantrol aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

hem in persoon

BETEKEND:

een dwangbevel uitgevaardigd door/namens verzoeker d.d. 20 februari 2014, ten laste van schuldenaar.

Voorts heb ik, (t.k.-) gerechtsdeurwaarder, voornoemde schuldenaar, krachtens de bij deze betekende executoriale titel(s),

BEVEL GEDAAN:

om aan de inhoud van de voormelde titel(s) te voldoen en mitsdien BINNEN EEN TERMJN VAN TWEE DAGEN NA VANDAAG te betalen:

- hoofdsom	€	6.402,54
- incassokosten	€	145,34
- omzetbelasting over de incassokosten	€	30,52
- kosten van dit exploit	€	92,25
totaal	€	6.670,65

MET AANZEGGING:

Deze zaak is in behandeling bij ons kantoor te Drachten onder dossiernummer : 11709877

bezoekadres:
Lavendelheide 8 A- B B
9202 PD Drachten

Postadres:
Postbus 120
7600 AC Almelo

Tel : 088-8454847
Fax : 088-3317450
E-mail:
info-tijhuis@ggn.nl

Derdenrekeningen:
ING: 68.06.88.609
IBAN:
NL37ING80680688609
BIC: INGBNL2A

PIN + Chipknip

Ufey



11709877 / 1

Ing. H. Smedema
Korenmolen 43
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512-355545 mobiel: 0636517397
E-mail: hans.smedema@gmail.com

Politie Drachten
Rechercheur de Groot

Drachten, 24-03-2014

Betreft: Verhoor d.d. 25 maart 2014 mbt belediging van verkrachters en medeplechtigen

Geachte heer de Groot,

Als antwoord op uw vragen tijdens het verhoor op 25 maart 2014 om 10.00 uur geef ik hier al vast mijn antwoord.

Waarom heb ik mijn Blog gepubliceerd met daarin namen van diverse betrokkenen bij een doofpot affaire? Omdat het sinds april 2000 rechercheur Voshol politie Leeuwarden, en april 2004 zedenrechercheur Haye Bruinsma verboden werd om onderzoek te doen naar de in mijn aangiftes vermelde misdrijven die een sinds 1972 tegen mij en mijn vrouw zijn gepleegd.

Volgens Voshol waren files uit het dossier Hans Smedema uit 1991 toen in opdracht waarnemend hoofd officier justitie mr. Ruud Rosingh een onderzoek was gestart naar de verkrachting door twee mannen met getuigen van mijn vrouw, verdwenen. Hij werd naar Den Haag geroepen en moest onderzoek direct stoppen op grond van een mij onbekende brief van een Smedema! Wat wijst op een doofpot affaire op hoog niveau binnen Justitie zelf. Ook Haye Bruinsma politie Drachten werd na vijf maanden wachten op toestemming Justitie Den Haag, het doen van onderzoek niet toegestaan!

In mijn Blog maak ik met feiten en gebeurtenissen melding van alles wat ik weet over deze zaak! Het is dus een feitelijk verslag met mijn opmerkingen erbij. Het is dus mijn schriftelijke verklaring!

Over deze zaak heb ik inmiddels ook al tweemaal politiek asiel gevraagd in Amerika. Het betreft zonder overdrijving het misdrijf van de eeuw!

Ik heb het recht op zelfverdediging en bijgaande stukken uit mijn Blog voer ik als verdediging tegen zogenaamde belediging van verkrachters en medeplechtigen, bij.

1. Post: Politie Drachten weigert Hans Smedema het doen van aangifte tegen verkrachters en meeneed.
2. Post: Noodweer principe!
3. Post: Smaad, Laster & Belediging?
4. Brief d.d. 26-2-2014 Politie Noord Nederland mr. Oscar Dros
5. Brief d.d. 10-3-2014 Politie Noord Nederland mr. Oscar Dros
6. Verder alles wat op de Blog en mijn boeken als schriftelijke verklaring is genoemd.

Het spreekt verder wel voor zich en kan rechtstreeks naar de betrokken OvJ Hoekman, of iemand anders. Het is ook mijn verdediging tijdens een zitting van de rechtbank of anderszins.

Mijn gelijk kan met een doodsimpel DNA-testje worden vastgesteld, maar jullie zijn te laf en corrupt om dat te doen!

Verder doe ik aangifte wegens valse aangiften en valse verklaringen door de volgende personen tijdens de procedure voor Politierechter Jeroen van Bruggen d.d. 9-2-2009 en het hoger beroep Hof Arnhem 3-12-2012, meer specifiek de valse verklaringen tijdens horen bij rechtbank Leeuwarden in opdracht Hof Arnhem. Ik kan daarover natuurlijk veel meer informatie verstrekken op uw verzoek.

Met vriendelijke groet,

ing. Hans Smedema

Pagina 1 van 3

Herziening vonnis/Arrest Hof Arnhem 3 december 2012!

Ik zal de rechtbank/Hof Arnhem via de Hoge Raad Den Haag om herziening van het vonnis van 3 december 2012 verzoeken op grond van nieuwe feiten!

Daartoe is het noodzakelijk om vast te stellen ik niet de vader ben van onze drie kinderen en met name onze jongste zoon die een kind is van verkrachter Rieks Perdok. Op grond daarvan zal het vonnis en Arrest van 3 december 2012 vernietigd moeten worden wegens nieuwe feiten die tot vrijspraak zouden hebben geleid.

Ik wens het recht zoals iedere Nederlandse burger en de daders van misdrijven tegen ons dat wel hebben, om aangifte te doen wegens het doen van valse verklaringen tegen de aanklagers wegens laster en smaad van de procedure die tot mijn onschuldige veroordeling van Arrest 3 december 2012 hebben geleid.

Het betreft vooralsnog de volgende aangiften:

1 Aangifte tegen Rieks H. Perdok Roden

Hierbij doe ik aangifte tegen klager (Rieks) H. Perdok uit Roden die in genoemde de smaad en laster zaak tegen mij Hans Smedema, valse aangifte en verklaringen heeft gedaan. 19 maart 2012

Hij stelt dat hij nooit seks met mijn vrouw heeft gehad en haar niet kent, maar hij is de vader van onze jongste zoon Jorrit. Dus dat is gelogen, dus laster en smaad.

Hij heeft volgens eigen zeggen mijn weerloze vrouw verkracht dan wel misbruikt gedurende een jaar rond 1979 en daarbij dus een kind verwekt omdat ik op dat moment onvruchtbaar was. Het was tegen haar wil dus juridisch gezien verkrachtingen. Door haar dissociatie weet ze achteraf van niets en kan nog geen aangifte doen.

Eenvoudig kan worden vastgesteld dat ik, Hans Smedema, niet de vader ben van onze jongste zoon en vervolgens kan dan worden vastgesteld of inderdaad Rieks Perdok de vader is. Als dat juist blijkt heeft mijn vrouw ook een foutieve verklaring afgegeven (wegens haar dissociatie en de doofpot) en kan het vonnis van Hof Arnhem van 3 december 2012 worden herzien en het vonnis vernietigd.

2 Aangifte tegen drs. Jaap J. Duijs Drachten

Hierbij doe ik aangifte tegen klager Jaap Duijs uit Drachten die in genoemde de smaad en laster zaak tegen mij Hans Smedema, valse aangifte en verklaringen heeft gedaan. Verhoor rechtbank Leeuwarden 16 april 2012.

Hij stelt dat hij nooit seks heeft gehad met mijn vrouw, en dus niet de vader van een geaborteerde vrucht kon zijn, en dat ik Hans Smedema waanzinnig ben en onzin publiceer.

Door bovenstaande onderzoek tegen Rieks Perdok, zal blijken dat de stellingen van Hans Smedema juist en correct zijn. Dus dat zijn vrouw onjuiste gegevens heeft verstrekt. Vervolgens kan eenvoudig zijn vrouw therapie krijgen en daarna aangifte doen van het misbruik en de (juridische gezien) verkrachtingen door Jaap Duijs. Ook blijkt dan dat Hans Smedema zeker niet waanzinnig is.

3 Aangifte tegen Elise Boers uit Uden

Zij stelt nooit op de hoogte te zijn geweest van een doofpot affaire waar de broer van Hans Smedema, mr. Johan Smedema bij betrokken was. En dat het Ministerie van Justitie daar bij betrokken is, naast een geheime dienst. Ze heeft valse verklaringen gedaan tijdens horen en doen van aangifte. Verhoor rechtbank Leeuwarden op 16 april 2012.

Maar uit een eenvoudig onderzoek zal blijken dat het wel degelijk het geval is.

4 Aangifte tegen Klazien Jansma (destijds) Steenwijk

Zij stelt dat Hans Smedema waanzinnig is en dat er geen sprake is van een doofpot om het misbruik en de verkrachtingen van mijn vrouw voor haar en mij verborgen te houden. Daarbij gebruik en misbruik makende van onze ernstige ziekte dissociatie en verdringing van ieder misbruik sinds 1972.

Ze heeft valse aangifte en verklaringen gedaan. Ook tijdens horen in genoemde zaak op 2 mei 2012 rechtbank Leeuwarden.

Zij is wel degelijk op de hoogte van het feit dat onze drie kinderen niet van mij, Hans Smedema, zijn. Wat eenvoudig is vast te stellen en zal blijken uit de hiervoor genoemde onderzoeken.

5 Aangifte tegen mijn echtgenoot W. Jansma

Mijn vrouw vertelt de waarheid zoals zij die door haar ernstige dissociatie ervaart. Ze wordt door haar eigen zusters en andere familie, naast Justitie en Politie bedrogen.

Ze kan hiervoor dus niet aansprakelijk gesteld worden. Maar na therapie kan ze aangifte doen en verklaren wat haar is overkomen. Daartoe moet eerst worden vastgesteld dat ik niet de vader ben van o.a. eerst onze jongste zoon, en vervolgens wie dan de eerdere DNA/vaderschapstesten heeft vervalst.

Haar verklaring tijdens mijn detentie bij politie Drachten, en eerdere verklaringen of aangiften, zoals tegenover rechtbank Leeuwarden op 19 maart 2012, maar ook tijdens verhoor door Bart van Someren Politie Drachten op woensdag 18 september 2013 zijn onjuist en een gevolg van haar ernstige ziekte. Dat is eenvoudig vast te stellen middels een doodsimpel DNA testje waaraan iedereen wil meewerken. Om opnieuw vervalsing tegen te gaan, moet politie dit doen. Vervolgens moet onderzocht worden wie de eerdere DNA tests heeft vervalst of laten vervalsen.

Er zijn veel meer aangiften tegen vele andere betrokkenen, maar dit is een mooi begin en bewijst doodsimpel mijn stellingen.

Omdat ik onschuldig ben, ondanks Arrest Hof Arnhem 3 december 2012, en het CJIB inmiddels bezig is met de invordering van 5300 euro, met verhoging nu 6400 euro schadevergoeding nota bene te betalen aan de verkrachters van mijn weerloze vrouw, zend ik die een kopie van dit schrijven en verzoek om uitstel van hun invordering tot uw onderzoek mijn gelijk heeft bewezen en het vonnis zal worden vernietigd.

Ik wijs u erop dat ons faillissement dreigt met ernstig onrecht ons aangedaan, uitsluitend door de onrechtmatige weigering van een doodsimpel dna-testje sinds 2000.

Noodweer principe!



Degradation_alfred_dreyfus

Noodweer principe als gevolg staatsterreur(!) politieke samenzwering verder uitgewerkt!

Het belangrijkste verweer van Hans Smedema (advocaat mr. A. (Bram) Moszkowicz) tijdens eerste regie(!) zitting Hoger Beroep Gerechtshof Arnhem (12-12-2011, 15.30) tegen de beschuldigingen van smaad en laster door de verkrachters van mijn vrouw en medeplichtigen berust op het noodweer of zelfverdediging principe in combinatie met staatsterreur in de vorm van psychologische en/of mentale marteling, mishandeling en vernederen, door o.a. achterhouden tientallen bewijzen en cruciale informatie door Politie, OM en Justitie in opdracht Kroon, dus Koningin en Ministerraad! Dus een politiek proces!

OM schetst opzettelijk een vals beeld namelijk dat Hans Smedema wanen publiceert, terwijl de zaak precies andersom is. De klagers wegens smaad en laster zijn allen betrokken bij misdrijven en liegen en bedriegen, en Hans spreekt juist de waarheid, maar OM weigert dat te onderzoeken in opdracht Kroon!

Een zg voortdurend misdrijf (constante aanranding of Dauerangriff) wat de tot op heden beroemde Franse Dreyfus-affaire, Fred Spijkers en Willem Oltmans ver overtreft!

De huidige wetten houden geen rekening met het feit dat Politie, OM en Justitie in opdracht Kroon, dus met beroep op de staatsveiligheid en nationaal belang dat boven individueel belang gaat, in de huisveringwekkende 'Hans-Smedema-Affaire' of 'Dutch Queengate' omgekeerd aan hun normale doelstelling moesten werken door bewijzen van verkrachtingen te vervalsen, vernietigen of manipuleren. Zolang deze zware politieke doofpot in stand wordt gehouden door de Kroon enkel om de naam van het toch al onschendbare Koninklijk huis te beschermen, kan van een eerlijke rechtsgang nooit sprake zijn!

Deze Hoger Beroep casus bij Gerechtshof Arnhem zal dus volstrekt uniek in de wereldgeschiedenis worden. Mr. A. (Bram) Moszkowicz wacht daardoor een enorme uitdaging die wel 'out-of-the-box' denken zal vergen. Welke wetten zijn nog geldig hier als de vrouw van Hans haar hele leven heimelijk mocht worden verkracht en daarvan zelfs kinderen krijgen, terwijl Hans zelf heimelijk onvruchtbaar was gemaakt en dat toch cruciale feit niet mocht weten? Zie [concept Appelschriftuur Hans zelf](#).

Cruciale punten:

1. Politie en OM willen wel onderzoek en vervolging starten na aangifte op 26 april 2004 tegen o.a. klagers maar MOGEN niet na 5 maanden wachten op Justitie in opdracht Kroon!
2. OM mocht stellingen Hans Smedema NIET onderzoeken in opdracht Kroon en bewijzen waaronder ca. 50 politiedossiers werden voor rechter achtergehouden, vernietigd of gemanipuleerd!
3. Tijdens zitting politierechter rechtbank Leeuwarden 9-2-2009 werd Hans opzettelijk(!) ieder verweer wederrechtelijk onmogelijk gemaakt!
4. Dus heeft er GEEN eerlijke onafhankelijke rechtsgang plaatsgevonden op 9-2-2009!
5. Hoger beroep gerechtshof moet de zaak terugverwijzen rechtbank, tenzij Hans direct al in het gelijk gesteld wordt!
6. Maar Hof eist dat Hans, slachtoffer van het misdrijf van de eeuw, zonder eerst middels een doodsimpel dna-testje de feiten vast te stellen, door psychiaters wordt onderzocht. Felteitelijk dus al bij voorbaat partijdig en niet onafhankelijk!
7. Hans beroept zich op noodweer en zelfverdedigingsprincipe! Recht hoeft NOOIT voor onrecht te wijken!
8. Sinds maart 2000 is er door de doofpot en samenzwering tegen hem en zijn vrouw, sprake van ernstige secundaire victimisatie!

Prof. Wagenaar stelde daarover zie 2.7 [Wagenaar over slapende rechters](#): 'Het probleem (in deze passage) is natuurlijk dat het geschil in de rechtszaal wel degelijk gaat over wat er echt gebeurd is: volgens de verdediging is dat vaak wat anders dan wat het OM beweert. In dat geval moet de rechter zich niet beperken tot het bewijs van de tenlastelegging, want dat zijn doorgaans alleen maar verificaties. De rechter moet ook kijken naar bewijs voor het scenario van de verdediging, dat mogelijk een falsificatie van de tenlastelegging bevat. En dit moet de rechter niet alleen doen als de verdediging erom aan komt dragen: de rechter moet dat altijd doen; het moet zijn fundamentele habitus zijn; hij moet veel meer geïnteresseerd zijn in de falsificatiepogingen die de officier achterwege heeft gelaten dan in de verificaties die zo gewillig worden aangenomen.'

'Bij waarheidsvinding gaat het om het vinden van de best mogelijke hypothese over de waarheid en niets minder. Waar het vaak aan schort is het bewustzijn bij de Nederlandse strafrechter dat hij zelf verantwoordelijk is voor het onderzoek op grond waarvan de hypothesen worden getoetst.'

'Als het OM en de verdediging niet voldoende informatie aanvragen moet de rechter er zelf voor zorgen dat die informatie ter tafel komt; door het onderzoek ter zitting, of door een tussenverhoor waarin verder onderzoek wordt opgedragen aan de rechter-commissaris RC.'

Hier een samenvatting van de feiten waar Hans Smedema op het moment dat hij besloot om volledige namen te gaan gebruiken om zijn vijanden te dwingen tot juridische acties en de doofpot daarmee open te blazen, mee bekend was geworden. Een simpel onderzoekje door een AG in opdracht rechters kan dat al vaststellen, maar dat zal zeker NIET toegestaan worden om onze gewetenloze en laffe Koningin Beatrix en Ministers te beschermen voor negatieve publicaties, of omdat er in de valse documenten iets is neergezet wat eerst moet worden

beroeven! Wat kafkaësk weer NIET kan zonder te weten wat dat dan wel zou moeten zijn!

Dus... 'Vechten tegen het onbekende!'

Bekende feiten mbt publiceren volledige namen:

1. De vrouw van Hans Smedema blijkt al sinds 1972 te lijden aan een dubbele of extra gemakkelijk oproepbare emotionele persoonlijkheid! Ze kan zich in die emotionele persoonlijkheid niet verdedigen tegen verkrachtingen en/of misbruik, en dus ook nooit achteraf aangifte doen. Ze is nog steeds weerloos en afhankelijk van naasten voor bescherming, wat Hans haar niet meer kan geven door het bedrog, waardoor ze foutief aanneemt veilig te zijn! Een nog steeds voortdurend misdrijf en gevaar voor aanranding en verkrachting! Aids vormt daarbij een groot en dodelijk risico!
2. Ze is dus afhankelijk van hulp van naasten die het wel opmerken en voor haar aangifte doen en medische hulp zoeken. In dit geval uitsluitend haar echtgenoot Hans Smedema, omdat uit zijn onderzoek Hans is gebleken dat haar en zijn familie, net als betrokken medici en justitie, haar sinds 1973 bedriegen en valselijk voorhouden dat ze niet ziek is! Dit als gevolg van een foutieve Koninklijk goedgekeurde medische doofpot.
3. Politie, OM en Justitie mogen ondanks hun wens om dat wel(!) te doen sinds 1973 geen onderzoek uitvoeren in opdracht Kroon als direct gevolg van die medische doofpot. Overheidsingrijpen is daarmee volledig buitenspel gezet. Maar liefst 51 politie/OM dossiers worden voor Hans Smedema en zijn vrouw, maar ook voor rechters verborgen gehouden. Tenzij die dat wel weten, maar op grond van geheime regels/wetten dat tijdens de zittingen voor het Nederlandse volk verborgen mogen of moeten houden. Zie [1.2 Misdrijven chronologisch](#)
4. Hans Smedema werd sinds maart 2000 en nog ernstiger 2004 de hulp van advocaten, en andere organisaties opzettelijk en blijkbaar met hoge juridische kracht ontzegd in opdracht van een geheime zich verbergende organisatie. Door Hans 'Koninklijke Criminele Organisatie Mengele' KCOM genoemd. Hans werd daardoor in een totaal cordon sanitair gedrongen, wat andere mogelijkheden uitsloot. Zie [1.3 Zwarte politieke samenzwering](#)
5. Hans wist inmiddels dat alle bewijzen zoals DNA/Vaderschapstesten, MRI scan, onvruchtbaar zijn sinds 1972, litteken daarvan, 30 pagina's groot document over de casus van Amerikaan Al Rust die de casus van Hans Smedema bewijst, vervalst, gemanipuleerd, vernietigd of verborgen werden door justitie/KCOM zelf! Dus justitie werkte omgekeerd aan hun normale doelstelling. Iets waar het Nederlandse volk niet van op de hoogte is en blijkbaar mag zijn.
6. Geen enkele verkrachter of medeplichtige is ooit vervolgd, al gestart onderzoek OM Leeuwarden via kroongetuige mr. Ruud Rosingh in januari 1991 zelfs stopgezet, wat nu achteraf nog bewijs leveren onmogelijk heeft gemaakt! Onmiddellijke vervolging had bijvoorbeeld alle klagers, op Elise B. na, als verkrachter of medeplichtig daaraan, of toestaan van mishandeling en verkrachting van weerloze ontoerekeningsvatbare slachtoffers, eenvoudig kunnen bewijzen. Dat mag nu niet meer van Hans Smedema als slachtoffer gevraagd worden. DNA/Vaderschapstest Riëks P. kan eenvoudig vastgesteld worden via onderzoekje AG, net als alle drie kinderen niet van Hans.
7. Hans wordt iedere informatie over het hoe, waarom en wat precies heeft plaatsgevonden kafkaësk opzettelijk onthouden binnen een heimelijk cordon sanitair.
8. Hans werd wel toegestaan om aangifte te doen (maar gewetenloos zonder proces-verbaal) tegen hun vijanden, verkrachters en medeplichtigen, maar vijf maanden later werd ieder onderzoek geweigerd door Kroon-Onderaad/Ministerraad/Koningin, terwijl de verkrachters en medeplichtigen dat wel mochten doen! Wat een pure vorm van discriminatie, misleiding, marteling en/of mishandeling is. Betrokkenheid Koningin maakte deze zaak volstrekt onnodig en op valse gezochte gronden 'staatsveiligheid' en 'nationaal belang'.
9. Hans Smedema maakte op 26 april 2004 melding tegen zeden rechercheur Haye Bruinsma van o.a. psychologische marteling en mishandeling, wat volgens de Convention Against Torture direct tot het instellen van een onderzoek had moeten leiden. Dat is NIET gebeurd in opdracht Kroon!
10. Welke wetten gezien bovenstaande voor hem en zijn vrouw nog wel gelden en welke dan blijkbaar heimelijk niet, kon hij zonder enige juridische hulp als gevolg cordon sanitair en verbod hulp advocaten niet meer achterhalen.
11. Hans wist dat hun beide leven werd gecontroleerd door zijn broer mr. Johan Smedema uit Gennep sinds 1972 tot ca. 2003, daarna zwager Tjitte de Jong uit Norg in samenwerking met justitie en een geheime dienst.
12. Hans wist dat hun drie kinderen en haar zes zwangerschappen, niet van hem waren, terwijl zijn vrouw nog steeds denkt nooit vreemd te zijn gegaan en nooit is misbruikt of verkracht. Wat haar weerloos maakt en haar tegen hem als echtgenoot opzet.
13. Hans wist dat hij op 14 januari 2004 volledig arbeidsongeschikt was geworden, en moest leven van een veel lagere uitkering, terwijl dat bij openheid en bekentenissen helemaal niet nodig was geweest.
14. Hans wist dat zijn vrouw opzettelijk en valselijk werd voorgehouden dat haar man zogenaamd 'gek' was geworden en al zijn stellingen op wanen beruften. Normaal samenleven werd daardoor onmogelijk gemaakt. Dit alles heeft geresulteerd in het per 1 juni 2008 vluchten naar Spanje om van daaruit zijn gevecht tegen een zich lat verbergende vijand (Nederlandse staat) voort te zetten.
15. Zijn vrouw ging intussen door het bedrog gewoon om met degenen die haar juist gruwelijk hadden bedrogen, aangerand, mishandeld en misbruikt of verkracht, wat voor Hans onmogelijk was geworden. Een voortdurende marteling voor Hans Smedema.
16. Hans wist dat geen enkele politicus, minister, Koningin, familie, medicus, of beampte met hem wou praten over deze zaak, wat andere middelen tot een oplossing onmogelijk maakten. MP Balkenende weigerde ieder contact in een later stadium.
17. Hans wist dat deze zaak bewijst dat nog zeer omstrede hervonden herinneringen na 28 jaar wel degelijk mogelijk zijn. Cruciale informatie van wereldwijd groot maatschappelijk belang.
18. Tevens dat een gemakkelijk oproepbare emotionele persoonlijkheid wel degelijk mogelijk is. Bovendien dat daardoor een vrouw haar hele leven verkracht en misbruikt kan worden, zonder dat zelf te beseffen! Dat zijn cruciale uiterst belangrijke medische gegevens die wereldwijd van groot maatschappelijk belang zijn.
19. Het cruciale feit dat Politie, OM en Justitie in Nederland in opdracht Koningin/Kroon verkrachtingen verborgen hielden voor de slachtoffers met selectieve amnesie daarvoor, is een gegeven dat van groot maatschappelijk belang is voor zowel Nederland, als daarbuiten.
20. Hans Smedema moest sinds april 2000 als 'geestelijk zwaar gestoord' door het leven, terwijl hij eind 2003 wist dat het op fraude en bedrog beruist.
21. Psychiater Koopman GGZ Drachten ging zover dat hij Hans Smedema heeft gedreigd met gedwongen opname in psychiatrische inrichting!
22. Alleen al zijn directe financiële inkomensschade bedraagt ca. 100.000 euro per jaar sinds 2004. Totale schade belooft miljoenen.
23. Hij heeft nooit hulp gehad of met iemand over deze zaak kunnen spreken.
24. Hans wist van Amerikaan Al Rust, militaire CIA, dat dit uitsluitend op Ministerieel niveau opgelost kon worden, en dat Koningin betrokken was. En uit eigen ervaring dat Minister Veerman via zijn zakenrelatie ir. Klaas Keestra van de NOM, informatie had ingewonnen op 12 augustus 2004 vlak voordat ieder onderzoek naar aanleiding van zijn aangifte op 26 april 2004 en doorzenden officier Justitie mevr. van Duynhoven na maanden wachten op goedkeuring justitie(!), werd verboden. Dus dat Ministerraad moest besluiten over zijn zaak!
25. Klagers hadden door eenvoudig de waarheid schriftelijk mee te delen, kunnen voorkomen dat hun namen uiteindelijk wel genoemd moesten worden. Immers het laten voortbestaan van deze doofpot was voor zowel Hans Smedema als zijn vrouw een voortdurend misdrijf (Dauerangriff) van marteling/mishandeling en onacceptabel. Met hun schriftelijke verklaringen had alles eenvoudig bewezen kunnen worden en al in 2000 geregeld en opgelost. Publicatie was dan niet nodig geweest.
26. Er is sprake van ernstige secundaire victimisatie voor zowel Hans als zijn nog steeds argeloze en weerloze vrouw!

Alleen een onderzoek vooraf door een AG of RC met voldoende beweegdheden om zaken Kroon & KCOM in te zien, kan de feiten eenvoudig en goed vaststellen. Vermoedelijk is zelfs een parlementair onderzoek nodig. Dat zal ook de eis zijn!

Cruciale mogelijke getuigen doofpot Kroon

1. Oud Minister President JanPeter Balkenende die op de hoogte bleek van deze doofpot en 'hoopte dat partijen er samen uitkwamen!'
2. Mr. W.R. Ruid Rosingh in 1991 waarnemend hoofd officier Justitie Leeuwarden, die door College PG werd gedwongen te stoppen met het onderzoek naar de verkrachting door 2 mannen van de vrouw van Hans Smedema.
3. Zeden rechercheur Voshol Politie Leeuwarden die bij dat al gestarte onderzoek betrokken was en constateerde dat die files later tijdens aangifte Hans Smedema onthaken, maar er wel wel hadden moeten zijn!
4. Zeden rechercheur Haye Bruinsma Politie Drachten die kan getuigen dat pas vijf maanden (na aangifte Hans Smedema op 26 april 2004) wachten op goedkeuring justitie, hem het doen van onderzoek werd verboden!
5. Godfather Mr. Johan Smedema uit Gennep als oud leider familie-maffia naar 'Koninklijke Criminele Organisatie Mengele' KCOM.
6. Godfather Zwager Tjitte de Jong uit Norg als huidige leider familie-maffia naar KCOM.
7. Donner, Hirsch Ballin, Lubbers indien nog nodig.
8. Klager Elise B. uit Uden die als klokkenluider verklaarde dat Min. Justitie betrokken was bij zware politieke doofpot, samen met geheime dienst!
9. Prof.dr. Onno van der Hart die als psycholoog Hans een voor de doofpot op medische gronden cruciaal document afperste na zwaar drogeren met veel getuigen GGZ Zwolle, incl. aangifte!

Tot op heden werd iedere verdediging verboden en Hans verwacht iets dergelijks weer! Men zal eerst bewijs vragen van wat zal worden verklaard en dan pas getuigen toestaan, wat hier onmogelijk is gezien doofpot Kroon/staat zelf! Men zal ook foutief aansluiting zoeken bij strafdossier wat hier niet mag omdat daar opzettelijk alle zaken ter verdediging uit zijn gehouden in opdracht Kroon/staat! Hoeveel getuigen moeten worden opgeroepen ligt aan de rechters zelf! Hoeveel is nodig om hun te overtuigen van bestaan doofpot staat?

Cruciale getuigen kinderen niet van Hans als gevolg verkrachtingen in combinatie doofpot Kroon

1. Jan de Vries uit Leeuwarden, oud collega Riëks P., volgens hem zelf vader oudste zoon, die verklaarde dat Riëks de vermoedelijke vader jongste zoon Hans zou zijn.
2. Weer klager en klokkenluider Elise B. uit Uden die verklaarde dat de drie kinderen niet van Hans waren volgens hun files bij Makelaardij mr. Smedema Gennep.
3. Amerikaan Al Rust en zijn schriftelijke verklaring aan Hans gezonden van ca. 30 pagina's die door Justitie zelf werd gestolen en nu voor rechters wordt achtergehouden! In Nederlandse files stond dat drie kinderen niet van Hans waren.
4. Alle hierboven al genoemde getuigen en vele andere mogelijk. Tientallen!
5. Alle klagers zullen/kunnen worden gehoord.

Conclusie

Er is sprake van een ethisch gezien duidelijke uitgelokte(!) psychische overmacht situatie en zelfverdediging bij een zogenaamd voortdurende aanranding(Dauerangriff) sinds 1972. Het zelf leveren van bewijs werd Hans opzettelijk onmogelijk gemaakt door pure staatsterreur! Hoewel alles bekend is binnen Ministerie van Justitie. De rechten van de mens worden geschonden. Covenant Against Torture ook geschonden, en Covenant in Civil and Political Rights ook. Van Hans Smedema kan NOOIT verwacht worden dat hij zaken bewijst die door politie, OM en Justitie zelf in opdracht Kroon julst worden verborgen, vernietigd en gemanipuleerd!

Normale strenge criteria voor horen getuigen in doodsimpele procedures gelden vanzelfsprekend niet meer, zodra de staat zelf die bewijzen opzettelijk uit strafdossier houdt.

Hans Smedema stelt zich op het ethische standpunt dat hij NIET hoeft te bewijzen wat al bekend is binnen Ministerie van Justitie, maar in opdracht Kroon met vals beroep op de staatsveiligheid en nationaal belang wordt verborgen gehouden.

Door hem onschuldig toch als 'geestelijk gestoord' neer te zetten is er sprake van ernstige secundaire victimisatie voor zowel Hans als zijn nog argeleze en weerloze vrouw!

Zie Posts [Human Rights Violations](#) [Human Rights Violations 2](#) [No justification for torture](#)

Aar enkel vrijspraak van schuld of strafbaar feit is onvoldoende voor een oplossing van dit voortdurende misdrijf tegen Hans Smedema en zijn vrouw. Een onderzoek door de AG moet de valse en frauduleuze reden van deze medische doofpot en samenzwering zichtbaar maken en deze stopzetten.

Immers anders blijft Hans Smedema gedwongen om door te gaan met zijn huidige handelwijze. De Kroon moet gedwongen worden om met de doofpot te stoppen en alle documenten aan Hans Smedema ter beschikking te stellen voor publicatie.

Noodweer of noodweerexces

Noodweer is als volgt omschreven in artikel 41, lid 1, Wetboek van Strafrecht: "Niet strafbaar is hij die een feit begaat, geboden door de noodzakelijke verdediging van eigen of eens anders lijf, eerbaarheid of goed tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding." Bij noodweer gaat het dikwijls om zelfverdediging. Een zogeheten pre-emptive strike behoort tot de mogelijkheden; je hoeft niet te wachten totdat je daadwerkelijk aangerand wordt. Met eerbaarheid wordt niet bedoeld de goede naam, de persoonlijke eer of de eer van de familie, maar de seksuele integriteit.

1. Hans Smedema heeft de plicht om het lijf van zijn vrouw te beschermen tegen voortdurende aanranding en verkrachtingen(Dauerangriff). Bewezen is/kan dat ze sinds 1972 vele malen is aangerand en verkracht. Dat feit is bij justitie bekend. Hij kan haar niet tijdens een aanranding of verkrachting beschermen, ze kan dat zelf ook niet omdat ze geen therapie kan krijgen zonder kennis van haar verborgen gehouden ernstige ziekte 'disassociatieve amnesie'. Feitelijk een gemakkelijk oproepbare extra emotionele persoonlijkheid!
2. Zijn aangifte en melding van marteling op 26 april 2004 Politie Drachten werd genegeerd en tegen de vereisten in de Convention Against Torture CAT is geen onderzoek ingesteld!
3. Dus is hij gedwongen om de vijanden die deze situatie in stand wensen te houden 'pre emtive' aan te pakken. Zijn enige geweldloze wapen is publicatie van alle misstanden in de hoop op hulp, of juridische gevechten die wellicht tot een oplossing kunnen leiden.
4. Het is proportioneel want geweldloos, en er stonden geen andere mogelijkheden meer open, waardoor aan beide eisen van proportionaliteit en subsidiariteit voldaan is.
5. Er is sprake van zeer ernstige secundaire victimisatie door de weigering van vervolging daders en door het als dader(discriminatie) neerzetten van Hans in een strafproces!
6. Recht hoeft nooit voor onrecht te wijken!

Dus is Hans Smedema niet strafbaar!

Ontbreken materiële wederrechtelijkheid (ongeschreven)

Deze grond houdt in dat wanneer iemand een strafbaar feit pleegt, maar door het feit te plegen een onderliggende rechtsgoed van een strafpaling wordt bereikt, iemand niet strafbaar kan worden gesteld. Enkel wanneer een redelijk middel is gehanteerd tot het dienen van een redelijk doel, waarbij het doel een evident voordeel voor de rechtsorde betekent en waarbij het middel onmisbaar en niet vervangbaar is door een ander middel, zou hiertoe kunnen worden gekomen.

Door het publiceren van het ernstige onrecht Hans Smedema en vooral zijn vrouw aangedaan, zocht Hans een hoger doel namelijk het voorkomen van geweld, aanranding en verkrachting van zijn vrouw, naast het openbreken van een doofpot affaire waar het Nederlandse volk recht op heeft om van op de hoogte gesteld te worden, van groot maatschappelijk belang is (kwaadaardige Koningin!), en daarbij zijn eigen en van zijn vrouw voortdurende marteling (Violation CAT) zou kunnen stoppen. Omdat advocaten en andere organisaties hulp aan Hans werd verboden, en Hans katkaatsk iedere informatie werd onthouden, bleef hem geen andere mogelijkheid open.

Dus vrijpraak van een strafbaar feit!

Niet strafbaar of Schulduitsluitingsgrond: Overmacht, of psychische overmacht

De schulduitsluitingvariant van overmacht is psychische overmacht, zoals vastgelegd in artikel 40 WvSr: "Niet strafbaar is hij die een feit begaat waartoe hij door overmacht is gedrongen." Van psychische overmacht is sprake bij een van buiten komende drang waaraan de verdachte redelijkerwijs geen weerstand kan en ook niet behoeft te bieden.

Er is sprake van een van buiten komen drang, namelijk:

1. dreiging met gedwongen opname in een psychiatrische inrichting door psychiater Koopman GGZ Drachten,
2. door de omgeving valselyk en opzettelyk als 'geestelyk gestoord' neergezet worden,
3. vervalsen, manipuleren, verbergen en manipuleren van bewyzen die hem gezond zouden hebben verklaard,
4. Hans had de maatschappelyke plicht om zyn vrouw te beschermen en medisch te laten genezen, dus overmacht.
5. De marteling (violation CAT) van Hans Smedema en zyn vrouw (Dauerangriff sinds 1972) moest direct stopgezet worden.

Dus zowel niet strafbaar, als niet schuldig.

Afwezigheid Van Alle Schuld (AVAS)

AVAS heeft sindsdien een ontwikkeling doorgemaakt en valt thans uiteen in drie varianten:

1. De feitelijke dwaling. De persoon dwaalde omdat hij afging op misleidende informatie van anderen waar hij redelijkerwijs op mocht vertrouwen. Iemand kan ook verontschuldighaar dwalen ten aanzien van zyn inschatting omtrent de noodweer- of noodtoestandsituatie, de zogeheten 'putatieve strafuitsluitingsgronden'.
2. De rechtsdwaling. Verschoonbaar dwalen ten aanzien van het recht. Iemand vertrouwde met zyn handelswijze op het deskundige advies van een gezaghebbende instantie of persoon, doch hij was onjuist voorgelicht en overtrad de wet of een wettelyke voorschrift.
3. Verontschuldighbare onmacht. Een persoon is in een verontschuldighbare onmachtige toestand geraakt en in die hoedanigheid een delict gepleegd.

Er is sprake van verontschuldighaar dwalen ten aanzien van inschatting noodweer omtrent de noodweer- of noodtoestandsituatie, de zogeheten 'putatieve strafuitsluitingsgronden'.

Er waren immers geen andere mogelijkheden meer over. Hans was volkomen vast gezet, werd samen met zyn vrouw gemarteld sinds 1972 (Dauerangriff), en iedere hulp en elk juridisch advies werd hem opzettelyk onthouden.

Feitelijke ook een verontschuldighbare onmacht situatie, omdat zelfs advocaten hem niet mochten bijstaan!

Dus afwezigheid van alle schuld.

Art. 261 lid 3 Zelfverdediging & Algemeen belang

1. Er is sprake van zelfverdediging tijdens een Dauerangriff sinds 1972 in combinatie met staatsterreur, en algemeen belang (kwaadaardige Koningin!) vereist publicatie met hoger doel zoals boven al aangegeven.

Dus niet strafbaar.

Uitlokking

1. Hans werd sinds maart 2000 onschuldigh als 'geestelyk gestoord' neergezet, terwijl men wist dat het niet het geval was.
2. Hans werd iedere juridische en andere hulp opzettelyk onthouden tijdens een Dauerangriff, dus overmacht.
3. Hans werden alle juridische en justitionele, voor normale burgers wel aanwezige mogelijkheden, zoals onderzoek en vervolgen verkrachters en medeplichtigen, op heimelyke verborgen gehouden gronden in opdracht Kroon, dus Koningin en Ministerraad, ontzegd.
4. Alle bewyzen werden zichtbaar voor Hans Smedema vervalst, verborgen of gemanipuleerd.
5. Zyn vrouw werd bedrogen, haar ziekte voor haar verborgen gehouden en tegen haar echtgenoot Hans opgezet.
6. Klagers logen en/of verborgen de waarheid.
7. Er waren geen andere mogelijkheden meer.

Dus niet strafbaar.

Cruciale cassatie-punten voor opstellen Appelschriftuur

1. Nu al moet rekening gehouden worden met Cassatie tegen een negatief vonnis, of Europees Hof Rechten Mens. Dus bovenstaande punten moeten zeer zuiver neergezet worden en voorhanden bewyzen duidelyk omschreven of als niet bestreden! Veel wordt namelijk helemaal niet bestreden! Bijvoorbeeld ontkent mr. Johan Smedema mijn beschuldigingen niet! Ook Prof.dr. Onno van der Hart ontkent mijn beschuldigingen niet, want hij doet geen aangifte voor smaad en laster tegen mijn beschuldigingen op mijn Blog hanssmedema.eu.
2. Alle documenten van belang moeten opgenomen zyn, volgens Audrey Wolffs destijds. Ivm weigeren dan wel verbod onderzoek van meerdere aangiftes!
3. Het document van 6 februari 2009 van 63 pagina's wordt alleen even licht genoemd in PV zitting, maar is nooit behandeld. Zaak zou eerst terug naar rechtbank moeten. Bij

winst heeft dat wellicht niet)

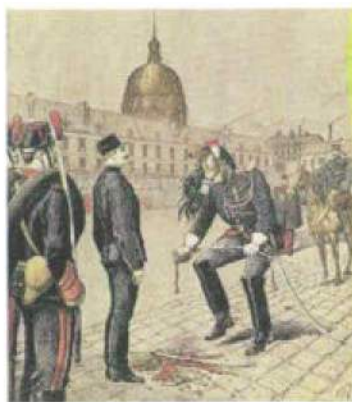
4. Het opentrekken van de doofpot is het cruciale doel, niet enkel onschuldig worden verklaard. Dat kan andere strategie dan normaal vergen.
5. Normaal bestaan strenge criteria met eerst voldoende aannemelijk maken voor horen getuigen, maar dat is in normale simpele zaken. Hier is sprake van de meest complexe zaak ooit in Nederland en ver daarbuiten, waarbij Staat en Kroon met beroep op de staatsveiligheid juist alle bewijzen verbergen, verontzigen, vervuilen of manipuleren! Zelfs WOB en CAT is slow buiten werking gezet. Dus gelden heel andere criteria! Dat zal hoogstwaarschijnlijk in cassatie moeten worden bepaald.
6. Gezien de overweldigende hoeveelheid controlevrije gegevens die Hans in productie 3 – Misdrijven chronologisch en Zware politieke aanschrijving neemt, naast een schriftelijke verklaring in zijn autobiografie van meer dan 1000 pagina's, samen met de ruim 200 pagina's productie die zijn vele pogingen tot aangifte en onderzoek gedetailleerd uitlegt, de vele eerste klas getuigen, waaronder drie rechters uit procedure 337/87 Leeuwarden (Hols, van der Meer, van der Vinne), een hoofd officier van justitie Leeuwarden mr. W.R. (Ruud) Rensing, en werkgever justitie Elise R. uit Uden belast met de doofpot, zullen de rechters een simpel onderzoek door de AG vooral naar bestaan doofpot moeten toestaan. Weigert men dat dan is opnieuw sprake van fraude tijdens een rechtszitting in Nederland, dus cassatie middel.
7. Cruciaal is het feit dat in procedure 337/87 rechters op de hoogte waren van de doofpot en achter de rug van Hans Smedema met zijn advocaat(unibetenarenrecht) gesproken hebben, ook tijdens zitting politierechter zijn daar duidelijke aanwijzingen voor. Maar enkel te bewijzen door letterlijk transcript, wat niet wordt verstrekt. Moszkowicz weigert tot op heden dit op te vragen. Dus zullen ook tijdens Hoger Beroep zitting Gerechtshof Arnhem (regiezitting 12-12-2011) de rechters belandijk op de bouge zijel Maar voor Hans Smedema en het gehele Nederlandse volk, worden de cruciale gegevens daarover verborgen gehouden. Dat is ook een cassatie middel.
8. Deze hele zaak is een Violation Convention Against Torture CAT omdat een onderzoek naar de marteling van Hans Smedema en zijn vrouw in opdrucht Kroon werd verhouden! Dat moet een zwaar cassatie middel worden.
9. Hans Smedema hoeft niet te bewijzen wat al bij Ministerie van Justitie bekend is, maar in opdrucht Kroon verborgen gehouden wordt.

Tot zo ver wat gedachten over het te voeren verweer.

Hans Smedema zal op 12-12-2011 bij de regiezitting 15.30 gerechtshof Arnhem aanwezig zijn. Hij vliegt op 7 december naar Nederland en is in Drachten.

Hans Smedema, vluchting voor vervolging door Nederlandse staat, Xulo/Melon, Spain

Politie Drachten weigert Hans Smedema het doen van aangifte tegen verkrachters & meeneed!



Degradation Alfred Dreyfus

Politie Drachten weigert Hans Smedema het doen van aangifte tegen verkrachters & meeneed!

... zoals in o.a. de Post [Onrechtmatig gevangen gezet door Politie Drachten en OM](#) al uitvoerig werd bewezen probeer ik sinds april 2000 aangifte te doen tegen diverse verkrachters van mijn weerloze vrouw met ernstige dissociatie en de vele moedplichtigen, maar wordt dat in opdracht Min. Justitie zelf en zelfs Kroon(Koning en ministerraad) tegengehouden om de naam van het Koninkrijk huis te beschermen tegen de negatieve publiciteit als deze gruwelijke doofpot affaire boven tafel zou komen! Ook de tijdens verhoor door AG en de zittingen gedane valse verklaringen van de klagers worden NIET onderzocht en ze worden NIET vervolgd! Hans mag wel onschuldig 10 maanden de gevangenis in.

Tijdens gevangen zitten bij Politie Drachten 6 keer geëist dat ik het recht heb als iedere Nederlandse burger om aangifte te doen en om een onderzoek te vragen, maar weer door o.a. rechercheur Bart van S. geweigerd! Politie Drachten weigert dus om een onderzoek te doen! Waar zijn ze eigenlijk bang voor? In opdracht Justitie? Dan is het laf en crimineel!

Huiveringwekkend als je ziet naar alle ernstige zaken die Politie Drachten sinds 1978 toen we hier aan de Sydwende kwamen wonen, hebben laten liggen! Hier een paar van de ernstigste gevallen en alleen waar ik van op de hoogte ben! Ze komen wel in actie bij een verkrachter zoals Jaap D. die zich nota bene beledigd voelt als hem de waarheid wordt verteld, maar niet bij al deze misdrijven die samen minimaal het duizendvoudige betreffen! In de Post [Misdrijven chronologisch](#) is de hele zaak sinds 1972 uitvoerig aangegeven! Maar liefst 51 politie dossiers blijken verdwenen in opdracht Justitiemaffia!

Post [Rechtbank Leeuwarden weigert kopie vonnis aan Hans Smedema!](#)

1. 1978 – Bouwvakker tijdens bouw in 1978 probeert aangifte te doen van het feit dat mijn vrouw meervoudig werd verkracht door de bouwvakkers die graag aan dit huis werkten, maar dan andere bedoelingen hadden. Hen werd onnozel meegedeeld dat mijn vrouw dan zelf aangifte moet komen doen, wat natuurlijk nooit kan met dissociatie(DIS)! Ze weet achteraf van niets en heeft tijdverlies omdat ze van de ene persoonlijkheid terug gaat naar haar normale persoonlijkheid en van niets weet dan! De bouwvakker verteld dit aan politie Drachten, maar wordt weggestuurd! Ze weigeren hem het doen van aangifte! Vele verkrachtingen tijdens bouw en zelfs erna nog! Ik wist van niets door de doofpot affaire om Koninkrijk huis (door familie gevraagd om NIET te vervolgen) buiten beeld te houden.
2. 1978 – 2003 – Buurman Jaap D. komt achter de weerloosheid en wil natuurlijk ook graag mijn mooie charmante weerloze vrouw misbruiken/verkrachten! Hij geeft later aan dat zo ongeveer iedere twee weken te hebben gedaan! Politie Drachten vindt het allemaal prima blijkaar en deed onwetend NIETS!
3. 1978/79 – Riëks P. doet installatiewerk aan de woning en wil ook wel graag mijn weerloze vrouw verkrachten. Hij doet dat ruim een jaar en verwekt daarbij een kind omdat wij een kind wilden en mijn vrouw in haar normale persoonlijkheid natuurlijk niets weet van de vele verkrachtingen! Dat ik onvruchtbaar was gemaakt in 1972 werd ook voor mij verborgen gehouden door arts, familie en justitie! Wij nemen dus aan dat de drie kinderen gewoon van mij waren! Politie Zwolle en Justitie waren wel op de hoogte! Politie doet ondanks waarschuwingen en pogingen tot aangifte bouwvakker, NIETS!
4. 1978 – 2004 Velen maken graag gebruik van de onkunde en onwil van Politie Drachten om in te grijpen in het misdrijf van de eeuw! Volgens asielrechter Rex J. Ford Miami in 2009 waren er maar liefst 5 gronden voor asiël! Zeldzaam zo niet uniek volgens hem! These are the possibilities: Nationality(signature Queen), Political, Social, Humanitarian, Disability, Persecution of my wife! Twee maal asiël aangevraagd, maar Politie Drachten weet nog steeds van niets! Huh...? Asiël...?
5. 1979 – Overval op ons in onze woning aan de Sydwende in Drachten, waarbij burens politie waarschuwen. Twee agenten worden gedrogeerd volgens vader Jan van Beek met middel(ketamine) dat geheugenverlies tot stand brengt en blijven rustig buiten wachten tot de video's gemaakt zijn. Hun werd verteld dat het met onze toestemming was, maar dat werd niet gecontroleerd! Maar was illegaal na onder dwang drogeren opnamen maken van verkrachtingen. Politie Drachten doet niets! Ook later geen vragen! En weigeren nu laf ieder onderzoek.
6. 1980 – Moordaanslag op mij op weg Elburg – Dronten, waarbij buurman Coes van 't Hoog uit 't Harde wordt vermoord omdat hij onderzoek liet doen door krant Zwolle. Politie Drachten weet nog van niets. Justitie bleek achter de moordaanslag te zitten volgens vader Jan van Beek uit Utrecht! Huiveringwekkend is dat Politie Drachten helemaal NIET geïnteresseerd is hierin!
7. Buurman Jaap D. geniet sinds 1978 van zijn nieuwe weerloze aanwinst die alles doet wat hij maar wil! Veel anderen zijn inmiddels op de hoogte en maken daar graag gebruik van. Politie Drachten weet van niets ondanks waarschuwingen bouwvakker!
8. 1991 – mr. Ruud Rosingh(Rotary vriend Leeuwarden Zuid) waarnemend Hoofd Officier Justitie Leeuwarden wordt door Justitie Den Haag gedwongen om een al gestart onderzoek(zedenrechercheur Voshol politie Leeuwarden) naar de verkrachting van mijn vrouw in Oranje Hotel Leeuwarden op 12 januari 1991 met getuigen, direct te stoppen en wordt na weigering direct overgeplaatst naar Zwolle! Hij is nu raadsheer in Arnhem en de beste getuige die er bestaat(samen met Voshol), maar wordt NIET gehoord na mijn poging tot aangifte en verzoek om diepgaand onderzoek! Files die er wel hadden moeten zijn, blijken later in 2000 gewist en ontbreken volgens zedenrechercheur Voshol! Politie Drachten weet zogenaamd van niets? Na ons de zondvloed of zo?
9. 2000 – Als ik in 2000 politie Leeuwarden en april 2004 bij politie Drachten aangifte probeer te doen via zedenrechercheur Haye Bruinsma, wordt het gelukkig wel geaccepteerd(hulde!) en doorgezonden naar OM OvJ mevr. Duinhoven maar na 5 maanden wachten op toestemming Justitie ieder onderzoek en officieel [Proces Verhaal](#) geweigerd! Laf en corrupt! 'Befehl ist Befehl' mentaliteit Politie Drachten! Vergelijkbaar met tweede wereld oorlog waar politie en ambtenaren ook allen gewoon mee moesten werken met de bezetter! Staking zou ethisch verantwoord zijn geweest!
10. 2000 – tot heden. Als direct gevolg van de weigering van Politie Leeuwarden om onderzoek te doen, mogen niet van Min. Justitie(!), wordt ik als een gek gezien die alles

verzint! Gruwelijk als succesvol zakenman!

11. 2004 – Op 14 januari wordt ik volledig arbeidsongeschikt door de onzekerheid over wat er precies gaande is. Ik weet dat er een doofpot en samenzwering gaande is, maar iedereen ontkend glashard. Dus verlies ik volkomen onnodig mijn toppositie als headhunter in Noord Nederland! Inkomensverlies een 140.000 euro, wel gecompenseerd met een uitkering van 50.000 euro stijgend met 4%/jaar. **Politie Drachten weet van niets?** In april 2000 vroeg ik al om hulp aan politie Leeuwarden! Maar de zogenaamde belediging van Jaap D. wordt meerdere keren WEL direct in een proces verbaal opgenomen en onderzocht later!
12. 2008 – weigeren ook tijdens aangifte wegens smaad en belediging door Rieks P. uit Roden en Jaap D. uit Drachten in 2008! **Tijdens verhoor maart 2008 om onderzoek gevraagd en doodsimpel DNA testje, maar werd door rechercheur Bolier Politie Drachten glashard en ijskoud geweigerd. Dus was ik kansloos en feitelijk al veroordeeld zonder recht op verdediging!** Maar dat had ik in mijn onschuld nog niet door! Zie Post [Verhoor als verdachte!](#)
13. 2009 – Politierechter Jeroen van Bruggen en OM OvJ mevr. Hoekstra tijdens zitting rechtbank Leeuwarden op 9-2-2009, samen met Politie Drachten weigeren iedere verdediging zoals doodsimpel DNA-testje of horen perfecte getuigen! Zoals waarnemend hoofd officier justitie Leeuwarden mr. Ruud Rosingh, zedenrechercheur Voshol politie Leeuwarden en zeden rechercheur Haye Bruinsma Politie Drachten, die immers allemaal moesten stoppen plotseling! **Politie Drachten(en anderen) vindt het allemaal wel prima! Kijken wel even de andere kant uit! Maar niet bij de daders die wel direct geholpen worden! Ernstige discriminatie Politie Drachten!**
14. 2011 – Hof Arnhem weigert tijdens regiezitting iedere verdediging! **Politie Drachten schuldig want weigerde immers ieder onderzoek en PV.**
15. 2012 – 3 december zitting NIET gepubliceerd(doofpot), net als van politierechter op 9 februari 2009) weer iedere verdediging geweigerd door meewerken rechters en blijkbaar advocaat Moszkowicz aan de doofpot. **Weer ligt de schuld o.a. bij Politie Drachten die ieder onderzoek weigerde!** Hoewel ter hun verdediging kan worden gesteld dat ze dat niet mogen in opdracht Justitie Den Haag/Kroon.
16. 2013 – Hans wordt plotseling gehoord op 17 september door Bart van Someren Politie Drachten die laf probeert te voorkomen dat Hans naar Amerika vliegt om Politiek Asiel te vragen. Hans wordt diezelfde avond nog aangehouden(haast kan nu plotseling wel, maar niet als Hans zelf om hulp en bescherming vraagt) om 20.15, enkele uren voor vlucht naar Mexico voor asiel in Texas! Totale kosten om Amerika te bereiken 10.000 US\$. Vancouver en totaal twee maal Mexico. Tijdens voorarrest politie Drachten eist hij tijdens meerdere verhoren vergeefs opnieuw om het simpele recht om aangifte te mogen doen net als de verkrachters van zijn vrouw! Pure discriminatie! **Dat wordt nota bene in 4 dagen 6 keer geweigerd! Bart van Someren weigert corrupt iedere verdediging blijkbaar conform de eis OM Hoekman en Justitie Den Haag! Een hond heeft meer rechten dan Hans Smedema die er 4 boeken over schreef totaal 1000 pagina's en vertaald in het Engels ook nog. En een Blog met een 300 artikelen over deze zaak. Wat is dan wel nodig voor een doodsimpel dna-testje?**
17. 2014 – Hans zend weer(erder in 2004 en later) brief met verzoek om het recht op doen aangifte aan Chef politie Noord Nederland Oscar Dros en Burgemeester Drachten Wenting.
18. CJTB vraagt met 2e aanmaning weer om betaling van 6400 euro aan verkrachters van mijn vrouw! Wij kunnen dat niet meer betalen en zullen met weken of maanden failliet worden verklaard als niemand ons helpt en een onderzoek wordt afgedwongen! **Schuld bij Politie Drachten die wel de splinter van Jaap D. direct onderzoekt, maar niet het minimaal duizendvoudige groteske misdrijf tegen Hans Smedema en zijn weerloze argeloze vrouw die therapie daardoor wordt onthouden!**
19. Tijdens gevangen zitten in Texas voor Politiek Asiel tegen de vervolging(o.a. weigering Politie Drachten) door Nederland, belt Bart van Someren mijn vrouw dat er blijkbaar een zitting van de rechtbank was geweest op woensdag 4 december 2013, en dat er niemand bleek voor de verdediging! Hans Smedema niet en geen advocaat ook! Logisch, want ik wist van niets en zat vast. Opzettelijk stuurt het parket en OM Leeuwarden altijd alles naar een oud adres van 5 jaar geleden in Dolores, Spanje! Dan kan ik mij niet verdedigen en dat is precies wat de corrupte justitiemaffia schoften daar willen! **Ik verzoek mevr. Heida parket Leeuwarden per brief op 21 januari 2014 om alle gegevens daarover, maar krijg die tot op heden niet!** Obstructie van recht en verdediging!
20. Want inmiddels heeft Strato A.G. op 3 januari, dus toen ik nog vast zat in Amerika, van mij geëist dat ik binnen 24 uur de naam van Bart van Someren onmiddellijk verwijderd en ook de drie Posts over Politie Drachten en Bart! Op grond van een gerechtelijk vonnis zo stelt men zonder mij een kopie daarvan te geven. Dat is pure censuur, want zonder Blog kan ik mij niet meer verdedigen en ik heb zelfs de plicht om recht om het Nederlandse volk te waarschuwen voor het misdrijf van de oorw. Ik heb die Posts niet verwijderd, maar eerst wel de achternaam in de initiaal S. gewijzigd, en verzocht Strato om een kopie van de klacht omdat mij er geen gerechtelijk vonnis bekend was waaruit dat zou blijken! Strato abuse weigert om dat te geven!



21. In the name of the people ©Steve Geshwister

Mijn zaak lijkt op de beroemde gerechtelijke dwaling in Duitsland van Gast! Mollath! Hier de Post [Vergelijking met Gast! Mollath!](#) Klik vooral even op het plaatje en kijk naar de prachtige andere plaatjes! Ze kunnen één op één naar mijn huiveringwekkende zaak overgezet worden! Prachtig gemaakt door ©Steve Geshwister.

22. Ook blijkt Justitie Nederland heimelijk bij Google te hebben geklaagd over bepaalde Posts op mijn Blog die men verwijderd wil zien. Dat heeft Google gedaan maar ook de site [ChillingEffects](#) gewaarschuwd over het oneerlijke gedrag van Nederlandse Justitie die zonder mij daar in te kennen dat nota bene eist! Er is mij geen vonnis bekend immers en ik kon mij niet verdedigen. De namen zijn immers al anoniem gemaakt conform vonnis 3-12-2012, dus waarom dan nog hele pagina's verwijderen? Mond snoeren? Pure censuur en discriminatie!
23. Youtube verbod intussen op verzoek Justitie het filmpje dat bewijst dat Jaap D. loog tegen Politie Drachten tijdens zijn aangifte in 2008. Hij stelde niet op de boot van mijn broer te zijn geweest met ons en dus niet mijn vrouw kon verkrachten in die boot! Maar ik vond nog een oud filmpje en plaatste dat op Youtube. Het is nu niet meer in Nederland te zien, maar wel in de rest van de wereld omdat Justitie Nederland en rechters daar geen jurisdictie hebben! **Politie Drachten is NIET geïnteresseerd in het filmpje en dus bewijs!**
24. Duidelijk is dat Justitie in paniek raakt en er alles aan doet om te voorkomen dat deze zaak uit komt en in de openbaarheid komt! Het Nederlandse volk mag van niets weten! Met zekerheid zal men mij dus ook maanden de gevangenis in sturen. Ik kan dat voorkomen door weer asiel aan te vragen ergens, maar mijn vrouw komt dan zonder inkomen te zitten! Dilemma!

25. Ook zend ik weer een brief aan Human Rights Watch om hulp, maar die reageren nooit. Zie Post [Human Rights Watch – Case Hans Smedema](#)
26. Ons leven is totaal verwoest door de obstructie van recht door familie samen met justitie en met name politie Drachten en vele andere medeplichtigen die laf de andere kant opkijken! Het is ernstiger dan het eenzame gevecht van Fred Spijkers tegen het Ministerie van Defensie die al een miljoen euro als voorschot kreeg, of Willem Oltmans die 4 miljoen euro kreeg.

Chilling Effects

A joint project of the Electronic Frontier Foundation and Harvard, Stanford, Berkeley, University of San Francisco, University of Maine, George Washington School of Law, and Santa Clara University School of Law clinics. [Link naar Chilling Effects!](#)

Justitie Nederland krijgt door mijn aanhoudende Posts en berichten op mijn Blog en door de acties van de verkrachters die zich beledigd voelen en dus rechtszaken beginnen, steeds meer tegenwerking wereldwijd. Amerika heeft nu twee keer naar mijn zaak gekeken en dat zal daar effect hebben. En nu Google en hun onderdeel Youtube die Chilling Effects hebben ingeschakeld is alweer een zware tegenstander voor Justitie!

Conclusie over Politie Noord Nederland in de Hans Smedema Affaire

En dan te bedenken dat een doodsimpel DNA-testje mijn hele verhaal bewijst! Namelijk dat ik NIET de vader ben van onze drie kinderen en specifiek onze jongste zoon die als twee druppels op zijn biologische vader Rieks P. uit Roden lijkt! Daarom verzoekt ik Manager Politie Noord mr. Oscar Dros en Burgemeester Drachten Tjeerd van Bakkum om daarin te voorzien! Ben benieuwd, maar het zal laf en corrupt nooit worden toegestaan. Terwijl iedere Nederlander voor elk wisselwase wel aangifte mag en kan doen! Pure gruwelijke discriminatie en corrupt niet houden aan de wetten!

Hier toch een redelijk net antwoord van mr. Oscar Dros! Hij blijkt nog steeds niet te weten dat het hier gaat om het misdrijf van de eeuw wereldwijd! En ik moet eerst bewijzen leveren voordat ik aangifte mag doen in de zaak van de eeuw blijkaar? Slachtoffer moet het zelf bewijzen? Waar is dan politie nog voor?

Doofpot ligt al op de loer! Ze zullen aangifte NIET toestaan!

M weet ook van niets na briefje om inlichtingen en onderzoek. Hoofd OM Groningen weet niets van een zitting in deze zaak op 4 december 2013! Terwijl Bart van Someren mijn vrouw daarover belt nota bene en Scrato de naam Bart van Someren weg wil hebben en de Posts over Politie Drachten! Fraude dus. Corrupt OM! Doofpot al weer ingezet. **Wij hebben es nicht gewusst?**

Later meer...

ing Hans Smedema, tijdelijk als vluchteling in Drachten.



2.10 Smaad, Laster & Belediging?

Verdediging tegen de ten laste gelegde punten strafzaak Politierechter.

Samenvatting:

1. Laster, hiervan is geen sprake omdat het verhaal op waarheid berust.
2. Smaad of smaadschrift en/of laster, en/of belediging, hiervan is geen sprake omdat Hans Smedema valt onder art. 261 lid 3. Het is nodig voor zelfverdediging, is waar en van groot maatschappelijk belang.
3. Van smaad of smaadschrift, en/of laster en/of belediging is geen sprake omdat publicatie zeer beperkt en in voldoende besloten kring plaatsvond.
4. Van smaad of smaadschrift, en/of laster is geen sprake omdat de context waarin het plaatsvond extreem was en is,
5. en/of dat juist door aanklagers veroorzaakt is, en/of
6. door Staat of een Staatsorgaan heimelijk en achterbaks zelf opzettelijk veroorzaakt is.
7. Verbod internetsite en/of Blog "Vechten tegen het onbekende".

1 Laster?

1. Van laster is nooit sprake als de feiten op waarheid berusten. Dat bepaalde cruciale feiten waar zijn, is al bekend bij Justitie en/of staat der Nederlanden en/of een geheime dienst, en/of bij Elise B. en/of broer van Hans Smedema, mr. Johan Smedema wonende te Gennep.
2. Het bewijs of aannemelijk maken kan ook volgen uit getuigenverhoor, waarbij door juist Justitie en een geheime dienst bewijzen zijn weggewerkt of vervalst, en er juist alles aan zal doen om er voor te zorgen dat Hans Smedema het niet kan lukken om dit te bewijzen.
3. Hans Smedema maakt bezwaar tegen deze gang van zaken, daar hij in een benadeelde positie is geplaatst door de doofpot, zonder daarvan officieel schriftelijk in kennis te worden gesteld. Verweer is dan onmogelijk.
4. Volgens Hans Smedema kan uitsluitend een onafhankelijk onderzoek met rechten hoger dan Justitie, wellicht zelfs Staat en/of politici, en/of ons Koninklijk huis met besluiten of opgelegde regels die hem volledig onbekend zijn, leiden tot een eerlijke procesgang.
5. Hij verzoekt de rechters dan ook om deze strafzaak niet te willen voeren en de zaak naar het Europees Hof of anderszins (terug) te verwijzen. Hans Smedema kan dat als leek niet voldoende omschrijven.
6. Volgens het Europees Hof en recht, kan iemand uitsluitend veroordeeld worden nadat een eerlijke rechtsgang heeft plaatsgevonden, niet enkel formeel, maar daadwerkelijk met voldoende voorbereidingstijd en met ondersteuning door een advocaat met voldoende kennis van zaken. Dat is nu zeker niet het geval.
7. Voor alle zekerheid zijn wel getuigen opgeroepen die zouden kunnen getuigen dat sprake is van een samenzwering/doofpot van de Staat en/of Justitie zelf, indien ze daartoe een vrijwaring ontvangen van hun geheimhoudingsverplichtingen op welke wijze dan ook.
8. Wij verzoeken de rechters om die vrijwaring te geven ruimschoots voor aanvang van het desbetreffende verhoor. Minimaal een week, zodat getuigen, velen ambtenaren of gelijkwaardig, met hun advocaten kunnen overleggen over wat ze nu wel en niet mogen zeggen tijdens het verhoor onder ode.

2 Van smaad of smaadschrift, en/of belediging en/of laster is geen sprake omdat art. 261 lid 3 van toepassing is.

1. Uit dit lid 3 blijkt dat indien er sprake is van noodzakelijke verdediging, er dus geen sprake is van smaad of smaadschrift.
2. Uit het totale complexe verhaal blijkt dat er hier juist sprake is van noodzakelijke verdediging. Immers Hans Smedema heeft voldoende aangetoond op zijn website, Blog en boek, dat zijn verhaal op waarheid berust of moet berusten.
3. In ieder geval gaat hij daarvan uit en moest dus wel zelf het gevecht aangaan met de daders, aangezien immers Justitie/OM/Politie hem niet geloofwaardig vonden en zelfs het doen van aangifte weigerden al in april 2000 en 2004. Terwijl dat het recht van iedere burger is.
4. Hij was al ernstig in zijn eer en goede naam aangetast door de valse beschuldigingen dat hij paranoïde zou zijn, schizofreen, juist weer niet paranoïde, niet schizofreen, maar lijdende aan *Delusional Disorder* als het verhaal niet(!) waar zou zijn. Het verhaal kon later overigens ook waar zijn volgens psychiaters.
5. In ieder geval was zijn normale leven onmogelijk gemaakt door alle ontkenningen van feiten door familie en zijn vrouw, en werd hij daardoor zelfs volledig arbeidsongeschikt half januari 2004. Dat maakt zelfverdediging ook financieel noodzakelijk.
6. Ook was verdediging noodzakelijk omdat zijn vrouw immers naar believen misbruikt kon worden, juridische gezien verkracht want tegen haar wil, en haar leven daardoor op het spel stond gezien de ernstige ziektes als HIV. Van Hans Smedema mocht niet verwacht worden, dat hij zijn vrouw liet verkrachten, zonder haar te verdedigen.
7. Tegen J.J. (Jaap) D. uit Drachten, H.(Rieks) P. uit Roden en schoonzus Klazien J. uit Steenwijk werd door Hans aangifte gedaan, wat werd geweigerd. Dat deze nu juist weer hem aanklagen, nu Politie en OM zijn aangiftes weigerden is onrechtmatig. Immers in artikel 265 Sr is bepaald, dat een procedure wegens smaad geschorst dient te worden indien er een strafrechtprocedure aanhangig is tegen beledigden. Hans Smedema is dus nooit in staat gesteld om aangiftes te doen, zodat daarmee nimmer een strafrechtvervolgung aanhangig gemaakt kon(!) worden. Dat brengt mee, dat artikel 265 Sr wellicht onterecht buiten spel wordt gezet.
8. Nu dus normale verdediging door OM/Justitie/politie van zijn vrouw onmogelijk bleek, moest hij dus wel tot publicatie op internet overgaan. Ook ter verdediging van zijn eigen belangen. Hij eiste terecht volledige rehabilitatie van de valse beschuldigingen.
9. Uit zijn website en Blog blijkt dat Hans gewoon feitelijk verslag doet van wat hem is overkomen. Een feitelijk verslag is nooit geen smaad.

Op grond van bovenstaande punten verzoekt Hans Smedema de rechter om hem vrij te spreken van strafbare feiten.

en verdere grond voor vrijspraak is gelegen in de cumulatieve redenen; Hans Smedema heeft te goeder trouw kunnen aannemen dat zijn stellingen op waarheid berusten, en het algemeen belang het eiste.

1. Hans heeft op zijn site en Blog al voldoende aangetoond, maar zal hierna nog belangrijke punten noemen, en middels DNA testen en ook middels getuigen laten verklaren, dat hij gelijk heeft en deze bizarre geschiedenis geen waan is, maar gruwelijke werkelijkheid.
2. Overigens is het merkwaardige, dat zelfs al zou het niet waar zijn, dan zou Hans Smedema dus 'gek' moeten zijn, en kon hij dus ook uitgaan van het feit dat het op waarheid beruste. Ook dan moet vrijspraak volgen. Het is het één of het ander.

Ten aanzien van de cumulatieve noodzaak van algemeen belang vereiste, het volgende:

1. Ten eerste waren zijn eigen belang en dat van zijn vrouw sterke motivatie om naar een oplossing van het probleem te zoeken. Of zijn vrouw voldoende algemeen belang is kan hij niet beoordelen zonder voldoende juridische kennis.
2. Maar wel is hier sprake van een samenzwering op ongekende schaal en van een gruwelijkheid, die het Nederlandse volk nooit zou toestaan en waarvan het beslist op de hoogte wil zijn, en worden gesteld. En dat is nog enkel de samenzwering en/of doofpot door de overheid en/of in samenwerking met medici. Dat deze door Hans Smedema Groep Menige genoemde criminele overheidsorganisatie alles stiekem en achterbaks doet, bewijzen verdoezelt, getuigen manipuleert en/of intimideert, maakt het onrechtmatige al zeker. Immers anders had men rustig de waarheid kunnen vertellen, wat men nu niet durft om eigen naam en eer te bewaken.
3. Maar er is een nog haast groter algemeen belang, namelijk dat deze zaak hervonden herinneringen onder bepaalde omstandigheden bewijst en uitstekend gedocumenteerd is. Zowel door Hans Smedema in zijn boeken deel 1, 2 en 3, als door de geheime files die door de Staat en/of Justitie echter worden achtergehouden. Dat maakt nieuwe slachtoffers weerloos en niet gewaarschuwd mogelijke slachtoffers door vergelijkbare daders, met wel die kennis. Dat mag en mocht nooit gebeuren en is onrechtmatig jegens het Nederlandse volk als geheel. Dus algemeen belang vereist openbaarmaking ook hier zeker.

Daarmee moet volgens Hans Smedema hij ook in het cumulatieve tweede deel van lid 3, worden vrijgesproken van vervolging en verzoekt ook op die grond aan rechters om vrijspraak.

3 Van smaad of smaadschrift, en/of laster en/of belediging is geen sprake omdat publicatie zeer beperkt en in voldoende besloten kring plaatsvond.

1. Toen Hans zijn website en Blog begon heeft hij er steeds voor gezorgd, dat zodra iemand de site opende, deze middels een tekst erop werd gewezen, dat dit een besloten website was met uitsluitend tot doel het oplossen van ernstige misdrijven. Hieronder de tekst die direct op de hoofdpagina en niet te missen aanwezig is:
2. *Deze besloten site, feitelijk een open dagboek, is uitsluitend toegankelijk voor diegenen die mee willen werken aan de oplossing van de hier genoemde nog lopende misdrijven in het belang van de schrijver en/of zijn vrouw en vooral het grote maatschappelijke belang. Namen hieruit mogen niet gepubliceerd worden of elders vermeld. Door andere posts en pages te openen(!) verklaart u akkoord te gaan met deze voorwaarde voor kennismaken van de inhoud. Een ieder die mij aanklaagt of op andere wijze probeert om dit bizarre misdrijf te laten voortbestaan, zal hier op de site met naam en alle correspondentie genoemd worden. U kunt hier dus vooraf rekening mee houden.*
3. Er zijn geen andere vormen van publicaties geweest, buiten deze eenvoudige Blog, waar melding wordt gemaakt van de aanklagers. Slechts een enkele andere site maakte melding van deze Blog.
4. In ieder geval is zodra er bezwaren begonnen te ontstaan, door Hans Smedema alles geanonimiseerd door van de achternaam slechts de eerste letter te noemen. Dat is op 7 mei 2008 al gebeurd, en volledige namen werden pas vanaf december 2007 genoemd. We praten dus over een relatief korte periode.
5. Dat van een voldoende besloten site en Blog sprake was, blijkt ook uit het onderzoek dat in opdracht van Hans Smedema werd uitgevoerd door PD Recherche, en waar Paalman aanklager H. P. er nota bene op moest wijzen, dat zijn naam genoemd werd en deze dat nog niet wist. Vrijwel onmiddellijk daarna is al overgegaan tot het slechts noemen van de eerste letter van de achternaam.
6. In de normale media is deze zaak nooit behandeld, dus van echt nadeel kan nauwelijks sprake zijn.
7. Enkel insiders weten van deze site, anderen komen op de hoofdpagina en begrijpen er niets van en gaan weer door. Alleen echte onderzoekers zullen gaan lezen.
8. En juist voor de insiders, dus ook zeker onderzoeksjournalisten, is deze site bedoeld.
9. Dat daders en medeplichtigen zelf er ook op kijken, is logisch maar geen direct nadeel. Lange tenen zijn nog steeds geen smaad en bovendien hun eigen schuld.

4 Van smaad of smaadschrift, en/of laster is geen sprake omdat de context waarin het plaatsvond extreem was en is.

Volgens EVRM en ook volgens gewoon gezond verstand en moreel besef, moeten natuurlijk de redenen die tot de tenlasteleggingen hebben geleid, mee spelen bij de beoordeling van al of niet strafbare feiten.

1. Hans werd al in april 2000 voor gek verklaard en door zijn omgeving op grond daarvan niet meer voor vol aanzien.
2. Hij werd zelfs volledig arbeidsongeschikt half januari 2004, daarvoor vaak weken, met groot nadeel voor zijn positie als headhunter in het Noorden van het land.
3. Hij moest de vernedering ondergaan om door psychiaters voor paramolde, schizofreen, Dilusional Disorder en meer versleten te worden, terwijl hij langzaam begon te begrijpen, dat dit een samenzwering was van familie, justitie, medici en vrienden.
4. Honderden advocaten wezen hem hooghartig de deur en gaven zelfs geen gesprek omdat men uitging van het de aanname, dat Hans Smedema gek zou zijn. Zijn bloedeigen vrouw werd zelfs voorgelogen, dat Hans gek zou zijn. Een marteling en bizar drama.
5. Zijn vrouw hoeft zelfs advocaten gebeld, zodat als Hans bijvoorbeeld in Amsterdam verscheen, hij binnen twintig minuten weer op straat stond en machteloos tegen stompzinigheid en vooroordelen, weer twee uur terug kon rijden.
6. Nu nog probeert zijn vrouw om hem op alle mogelijke manieren tegen te werken, voorgelogen en bedrogen, dat hij gek zou zijn. Dramatisch en een ramp voor hun eerst prima huwelijk. Ze dreigt zelfs met echtscheiding, zuiver op grond van bedrog en liegen door familie, medici, Staat, en meer.
7. Hans stond voor een bizar dilemma, of hij accepteerde dat iedereen hem als gek neerzette, dus weg teren op een achteraf plaatsje en de criminelen als Jaap D. daarbij dus ook nog vrijuit laten gaan, of hij vocht terug en ging proberen hulp te krijgen van andere Nederlanders. Dat laatste is nog steeds niet gelukt. Zelfs advocaten waar Hans op andere gebieden nog wel mee mag werken, weigeren hem in deze hoofdzaak en oorzaak van alles, juridisch te helpen. Daarbij diende hij dus ook nog het belang van zijn vrouw, die beter moest worden om veilig te zijn, en het immense algemeen belang omdat dit door stompzinige lieden nog voor onmogelijk gehouden wordt.
8. Dat Hans nog steeds redelijk kan functioneren en zoals nu blijkt uit de aanklachten, de daders al behoorlijk bang kan maken, is hem aan te prijzen en toont zijn hoge moraal en karakter.
9. Al deze extreme oorzaken moeten meegewogen worden bij de vaststelling of dit Hans Smedema wel is aan te rekenen, of juist de daders zelf, of OM en Justitie die eerdere aangiften categorisch en wederrechtelijk weigerden.
10. Bedacht moet worden, dat als iedere dader onmiddellijk alles had bekend, of erkend, Hans Smedema al lang gelijk zou hebben gekregen en de dader vrijuit door verjaring of wat dan ook. Het zou dan nooit deze belangstelling krijgen die nu gevreesd mag worden door de daders. Niet door Hans Smedema. Het is in het belang van Hans Smedema, zodat hij volledig gerehabiliteerd wordt.
11. Het enige werkelijke en echte slachtoffer is Hans Smedema zelf en vooral zijn onwetende weerloze vrouw, die nog steeds wordt voorgehouden dat haar eigen echtgenoot gek is. Bizar en grotesk. Om dat te pareren, is voor hem alles toegestaan en mag niemand hem verbieden om het Nederlandse volk of andere volkeren, van de afschuwelijke behandeling die hij in Nederland heeft moeten doorstaan, in te lichten.

5 En/of dat juist door aanklagers veroorzaakt is.

We hebben hier te maken met oorzaak en gevolg.

1. Oorzaak van alles is de ingestelde doofpot door familie, samen met medici en Staat. Als die er niet was geweest, zou Hans gewoon eigen kinderen hebben gehad. Zijn onvruchtbaar maken was te repareren geweest blijkbaar.
2. Maar ook later had bijvoorbeeld familie de zaak eenvoudig op elk moment kunnen oplossen door Hans te betrekken bij alles en niet alles te verbergen, maar juist op te leggen en daarmee een oplossing te forceren. Al in 1973 had een simpele therapie van weken bij Hans zijn geheugen terug gebracht. En dat had in al de jaren daarop tot 2000 ook gekund.
3. In 2000 had openheid en simpel vertellen van de waarheid nooit tot zijn arbeidsongeschiktheid geleid. Ook had hij dan alsnog voor therapie bij zijn vrouw kunnen zorgen, wat nu verboden is blijkbaar. Dan was openbaar maken via zijn Blog niet nodig geweest.
4. Zouden alle aanklagers in deze strafzaak ieder voor zich de waarheid onmiddellijk aan Hans hebben meegedeeld, dan was het noemen van hun naam niet meer nodig geweest, of juist in positieve zin als degene die een oplossing creëerde.
5. Dan zou hij immers niet voor gek zijn uitgemaakt en zijn huwelijk nog prima zijn.
6. Jaap D had op elk moment kunnen kiezen om openheid van zaken te geven. Hij heeft dat nagelaten en wie kaatst kan de bal verwachten. Hans moet zich nu wel verdedigen.
7. H.(Rieks) P. idem, hij kende Hans wel degelijk en had net als vroeger door zijn vrouw gedwongen alles weer kunnen opbiechten. Dat had de angel eruit genomen en Hans had niet spitaaroeven hoeven lopen om een advocaat te krijgen.
8. Klazien J. idem. Ze had al in 1972 veel meer kunnen zeggen en zeker al die jaren daarna. Als je de man van je zuster niet eens wilt vertellen, dat ze wordt verkracht, en zich niet kan verdedigen, dan is dat gruwelijk en meedogenloos. Zo iemand verdient onze diepe minachting. Een beroep op smaad is dan ziekelijk en de zaak op zijn kop zetten. Zelfs nu kan ze deze zaak in positieve zin oplossen, maar kiest ervoor om haar eigen zuster meedogenloos voor te blijven liegen, zodat die gaat scheiden en alles nooit kan uitkomen. Dit is een groot monster, waar zelfs Mengele nog van kon leren.
9. Elise B. is een speciaal geval. Ze wil wel alles vertellen, maar mag niet op grond van stompzinige wetten en regeltjes. Dus zal eerst deze zaak buiten Nederland moeten worden onderzocht, voordat ze haar mond mag opendoen. Fraude door de Staat dus en achterhouden van cruciale informatie aan het hele Nederlandse volk. Als vrijwaring van eerdere geheimhouding van strafbare feiten mogelijk is, kan ze alles zo oplossen.
10. Mijn arme onwetende en bedrogen vrouw kan niets verweten worden, al zeker geen meened. Ze wordt door haar totale omgeving bedrogen, en haar ziekte dubbele persoonlijkheid maakt dat ze op natuurlijke wijze wel alles moet ontkennen, zelfs als ze het voorheen nog prima wist. Dat kan bewezen worden. Met therapie kan ze alles wat ik stel bevestigen.

6 Door Staat of een Staatsorgaan heimelijk en achterbaks zelf opzettelijk veroorzaakt is.

1. Hans wordt nu door de Staat voor de strafrechter gesleept, nadat die zelfde staat hem het recht om de klagers juist aan te klagen eerder al ontnam.
2. Hans wordt ook aangeklaagd, terwijl dezelfde Staat hem op alle mogelijke manieren tegenwerkt en bewijzen vervalst of wegwerkt.
3. Dat staat een eerlijke rechtsgang in de weg en moet leiden tot vrijspraak en doorverwijzing naar het EVRM.

7 Verbod internetsite en/of Blog 'Vechten tegen het onbekende'.

1. Door Hans Smedema is nu horen getuigen en middels dit pleidooi voldoende bewezen, dan wel aannemelijk gemaakt, dat zijn beweringen juist zijn of deels kunnen zijn.
2. Deze site en Blog zijn het enige verdedigingsmiddel dat Hans Smedema overblijft, nu Politie/OM en Justitie ieder onderzoek weigeren en dus Hans Smedema en zijn vrouw weerloos achter, en in de steek laten. Volledig tegen de Rechten van de Mens. Volgens lid 3 is geen sprake van smaad als het noodzakelijk is ter verdediging.
3. De Blog en site zijn een feitelijk verslag van wat Hans Smedema is overkomen. Dat is altijd toegestaan.
4. De site en Blog zijn voor Hans Smedema de waarheid en dienen een groot algemeen belang, namelijk dat hervonden herinneringen wel degelijk waar kunnen zijn. En hierover is nog veel onduidelijkheid en daardoor worden veel slachtoffers onschuldig in de steek gelaten of veroordeeld tot foutieve psychiatrische behandelingen.
5. Het Nederlandse volk heeft recht op informatie mbt deze groteske casus. En dat wordt hun juist door een samenzwering en doofpot onthouden. Een samenzwering van deze omvang, waar ambtenaren en politici bij betrokken zijn, waar het gewone volk blijkbaar niets van mag weten. Wat slachtoffers niet helpt maar juist nog verder de vernieling in helpt, wat hun arbeidsongeschikt maakt, wat tot persoonlijkheidsveranderingen heeft geleid, moet ter informatie gepubliceerd worden en mag niet verwijderd worden.

Later meer

Hans Smedema, Drachten

Copyright 2009 Hans Smedema Drachten