

Aan: Bestuur van de Raad voor de Rechtsbijstand (RvR) Postbus 70503 1007 KM Amsterdam

Datum: 21 juni 2026 **Betreft:** Formeel verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule ex Artikel 37 Wrb juncto Artikel 32 lid 5 Bvr 2000 – Inzake Ing. Hans Smedema **Vertrouwelijk & Dringend**

Geacht bestuur,

Namens onze cliënt, Ing. Hans Smedema, geboren te [Geboortedatum], thans verblijvend in gedwongen ballingschap te Alfaz del Pi (Alicante, Spanje), richt ondergetekende (OTIS Legal Group) zich tot uw Bestuur met een formeel verzoek tot toepassing van de wettelijke **hardheidsclausule**.

Dit verzoek strekt tot de toekenning van een gespecialiseerd, niet-standaard budget voor rechtsbijstand op basis van commerciële uurtarieven voor de centrale rechtsbijstand in een grensoverschrijdende staatsaansprakelijkheidsprocedure. Gelet op de uitzonderlijke aard van deze casus, zou een strikte toepassing van de reguliere draagkracht- en forfaitaire grenzen leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard en een directe schending van het recht op effectieve toegang tot de rechter.

1. Juridische Grondslag

Dit verzoek is gebaseerd op de volgende wettelijke en supranationale instrumenten:

- **Artikel 37 Wet op de rechtsbijstand (Wrb):** De discretionaire bevoegdheid van het Bestuur om af te wijken van standaardvoorwaarden bij flagrante onbillijkheid.
- **Artikel 32, lid 5 Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 (Bvr 2000):** De specifieke grondslag voor het autoriseren van specialistische, uurbasis-gebaseerde vergoedingen bij complexe, omvangrijke procedures.
- **Artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht (Awb):** De inherente afwijkingsbevoegdheid van een bestuursorgaan wanneer strikte naleving van beleidsregels onevenredige gevolgen heeft.
- **Artikel 6 EVRM & Artikel 47 EU-Handvest:** De waarborging van het beginsel van *Equality of Arms* (wapengelijkheid) en effectieve toegang tot de rechter.

2. Zwaarwegende Belangen en Gronden voor Hardheid

In de jurisprudentie van de Raad van State is verankerd dat de hardheidsclausule moet worden toegepast wanneer sprake is van een *onbillijkheid van overwegende aard*. In de zaak van cliënt is voldaan aan de drie cumulatieve publieke en persoonlijke belangen:

A. Systemisch falen van het poortwachtersmodel (Overmacht)

Cliënt is gedurende meer dan twee decennia onderworpen aan een de facto *cordon sanitaire* binnen de Nederlandse advocatuur. Honderden advocaten hebben geweigerd zijn belangen te behartigen wegens administratieve intimidatie en signalering door overheidsinstanties, hetgeen is geculmineerd in een formele weigering door de Dekan van de Orde van Advocaten om een advocaat aan te wijzen. Hierdoor is het voor cliënt objectief onmogelijk (*overmacht*) om de reguliere aanvraagprocedure via een individuele toegevoegde advocaat te doorlopen.

B. Extreme financiële noodzaak en ballingschap

Als direct gevolg van decennialange overheidsinmenging in de persoonlijke levenssfeer, carrière, verzekeringspolissen en eigendomsrechten van cliënt, verkeert hij in extreme financiële nood. Hij leeft in gedwongen ballingschap in Spanje en heeft te kampen met ingrijpende fiscale beslagen (tax embargos), waardoor hij de noodzakelijke commerciële tarieven van een grensoverschrijdend advocatenkantoor onmogelijk zelfstandig kan dragen.

C. Humanitaire en supranationale imperatieven

De procedures betreffen het verkrijgen van herstel en schadevergoeding voor ernstige, langdurige mensenrechtenschendingen (waaronder het clandestien toedienen van psychofarmaca en psychologische conditionering). Er lopen thans twee actieve procedures bij het VN-Comité tegen Foltering (**UNCAT**): Zaak WUR/25656 (tegen Nederland) en Zaak WUR/33438 (tegen Spanje). Adequate binnenlandse rechtsbijstand is onontbeerlijk om deze procedures te effectueren en te conformeren aan Artikel 14 UNCAT.

3. Het Beginsel van Wapengelijkheid: Het 'Demmink-Precedent'

Om een eerlijk proces ex Artikel 6 EVRM te garanderen, dient de RvR rekening te houden met de materiële middelen die de Staat inzet. In dit kader beroept cliënt zich expliciet op het

Demmink-precedent:

Tussen 2013 en 2014 heeft het Ministerie van Veiligheid en Justitie op basis van Artikel 69 ARAR een bedrag van circa **€172.000,-** aan publieke middelen vrijgemaakt voor de private rechtsbijstand van voormalig Secretaris-Generaal Joris Demmink in het kader van tegen hem lopende procedures.

Wanneer de Staat honderden duizenden euro's aan private advocaatkosten vergoedt voor (voormalige) topambtenaren die worden beschuldigd van of betrokken zijn bij ernstige misdrijven, vereist het grondwettelijke beginsel van *Equality of Arms* dat aan het slachtoffer een gelijkwaardig budget ter beschikking wordt gesteld om effectief te kunnen procederen. Het weigeren van een adequaat budget creëert een onoverbrugbare procesrechtelijke achterstand.

4. Strategisch Doel en Omvang van de Bijstand

Het gevraagde budget zal door OTIS Legal Group worden aangewend voor de volgende noodzakelijke processtappen:

1. **Vertegenwoordiging Rechtbank Den Haag:** Het voeren van de lopende beroepsprocedure (Zaaknummer SGR 26/3092 BESLU) tegen het Schadefonds Geweldsmisdrijven (CSG), waarbij sprake is van gekwalificeerde bewijsnood en omkering van de bewijslast.
2. **Oprichting Stichting & Claims-overdracht:** Het notarieel oprichten van *Stichting Smedema Redress* (ex Art. 2:285 BW) en het verlijden van de akte van cessie (ex Art. 3:94 BW) om de claims (getaxeerd op €50M - €100M) te operationaliseren en de litigation te beschermen tegen ad-hominem aanvallen van de Staat.
3. **Grensoverschrijdende Bewijsmobilisatie:** Het inzetten van de Spaanse strafrechtelijke capaciteiten om via Europese Onderzoeksbevelen (EOB) de door het OM onderdrukte

historische politiedossiers te vorderen.

5. Petitum / Verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoekt OTIS Legal Group, namens Ing. Hans Smedema, het Bestuur van de Raad voor de Rechtsbijstand formeel om:

1. **Toepassing te geven aan de hardheidsclausule** ex Artikel 37 Wrb en Artikel 32 lid 5 Bvr 2000;
2. Af te wijken van de reguliere inkomens- en vermogenstoetsen alsmede de forfaitaire puntenstelsels, aangezien de situatie kwalificeert als een overmachtssituatie veroorzaakt door overheidsoptreden;
3. Een speciaal, direct opeisbaar rechtsbijstandsbudget toe te kennen van ten minste **€172.000,- tot €250.000,-** (gebaseerd op het Demmink-kwantitatieve benchmark) , over te boeken naar de kwaliteitsrekening van ons kantoor dan wel een onafhankelijke litigation escrow-rekening , ten behoeve van gespecialiseerde uurbasis-bijstand.

Bijgaand treft u het volledige strategische dossier en de formele aanbiedingsbrief ter onderbouwing van de feiten. Wij verzoeken u dit verzoek met de hoogste spoed te behandelen. Met vriendelijke groet,

OTIS Legal Group (*Namens deze, Managing Partner / Vennoot*)