

proces-verbaal

RECHTBANK LEEUWARDEN

Sector straf

parketnummer 17/754567-08

proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van de politierechter in bovengenoemde rechtbank op 9 februari 2009

Tegenwoordig:

mr. J. van Bruggen, politierechter,
mr. P.F. Hoekstra, officier van justitie en
L. Palstra, griffier.

De politierechter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de politierechter te zijn genaamd:

Hans Smedema,
geboren op 27 maart 1948 te Leeuwarden,
thans wonende te [REDACTED]

Ter terechtzitting zijn tevens verschenen de benadeelde partijen drs. J.J. Duijs, bijgestaan door mr. B. Korvemaker, advocaat te Leeuwarden, E.J.M. Boers, W. Jansma en mr. S. Rissik, advocaat te Roden, namens H. Perdok.

De politierechter vermaant verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De officier van justitie draagt de zaak voor.

De politierechter deelt mondeling mede de korte inhoud van:

een proces-verbaal van politie nr. 2008025121, d.d. 21 mei 2008:

- | | |
|---------------------------------------|-----------------|
| - aangifte E.J.M. Boers, met bijlagen | : pagina 11-14; |
| - verklaring getuige P.Th. Jansen | : pagina 30-32; |
| - verklaring getuige J.H. Paalman | : pagina 33; |
| - verklaring verdachte | : pagina 34-35; |
|
 | |
| - aangifte H. Perdok, met bijlagen | : pagina 37-41; |
| - verklaring verdachte | : pagina 57-58; |
|
 | |
| - aangifte W. Jansma | : pagina 60-63; |
| - klachtformulier W. Jansma | : pagina 64-65; |
| - verklaring verdachte | : pagina 66-67; |

- aangifte J.J. Duijs, met bijlagen : pagina 69-76;
- klachtformulier J.J. Duijs, met bijlage : pagina 77-79;
- verklaring verdachte : pagina 80-81;

- aangifte K. Jansma, met bijlagen : pagina 83-102;
- een rapport van K-2 Recherchebureau te Hasselt : Bijlage A;
- het door verdachte uitgegeven boek, getiteld "Vechten tegen het Onbekende, deel 1: Gruwelijk bedrogen" : Bijlage B;
- een uittreksel uit het algemeen documentatieregister d.d. 12 december 2008.

Verdachte, ter terechtzitting ondervraagd, geeft -zakelijk weergegeven- onder meer op: Ik heb in de periode 1 januari 2007 tot en met 10 september 2008 zowel in het door mij uitgegeven boek "Vechten tegen het onbekende, deel 1: Gruwelijk bedrogen" als op mijn website www.vechtentegenhetonbekende.nl opzettelijk berichten geplaatst over de mij bekende personen E.J.M. Boers, H. Perdok, W. Jansma, J.J. Duijs en K. Jansma. Ik deed dit met het doel om hieraan ruchtbaarheid te geven. Ik heb zowel in mijn boek als op mijn website vermeld dat Boers een kroongetuige is en een geheimhoudingsverklaring bij Justitie heeft getekend en tegen de recherche heeft gelogen. Ik heb ook in mijn boek en op mijn website geschreven dat Perdok mijn vrouw meerdere malen heeft verkracht en misbruikt en daarbij een kind bij mijn vrouw heeft verwekt. Over W. Jansma, mijn vrouw, heb ik in mijn boek en op mijn website geschreven dat zij meerdere malen is verkracht, dat daarbij kinderen zijn verwekt en dat zij een dubbele persoonlijkheid heeft. Over Duijs heb ik in mijn boek en op mijn website geschreven dat hij mijn vrouw heeft gedrogeerd, waarna hij haar verkracht en misbruikt heeft. Ik heb ook een foto van Duijs geplaatst. Over K. Jansma heb ik in mijn boek en op mijn website geschreven dat hij de ongeboren vrucht bij mijn vrouw heeft laten afdrijven met een chemisch middel, dat hij met vrienden en familie de samenzwering "Groep Mengele" heeft opgericht en dat hij mijn vrouw heeft laten verkrachten.

Ik kon niet anders dan dit te doen. In 2000 werden mij dingen bekend nadat ik een hele tijd aan geheugenverlies had geleden. Ik heb toen een gesprek gehad bij de politie. Ik sprak daar met Peter Slot en ik wilde aangifte doen. Uit het gesprek dat ik met Slot had, bleek mij dat er een aantal dingen niet klopten. Files die er hadden moeten zijn, ontbraken. Dat duidt op een doofpot-affaire. In 2004 heb ik nogmaals geprobeerd om aangifte te doen. Dat werd mij geweigerd door de zedenrechercheur Bruinsma. Op dat moment was ik uitgepoept. Ik heb nog wel de procedure, zoals genoemd in artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, opgestart, maar daar is niks uitgekomen. Ik ben ervan overtuigd dat er sinds een groot aantal jaren strafbare feiten tegen mij en tegen mensen uit mijn omgeving zijn gepleegd die nog niet zijn opgepikt door politie en justitie. Die strafbare feiten zijn gepleegd door mensen die ik in mijn boek en op mijn website heb genoemd. Een deel van die mensen heeft in deze zaak aangifte tegen mij gedaan. U houdt mij voor dat die mensen een ander beeld van de zaak hebben dan ik. Ik zeg u dat je dan op de inhoudelijke zaak komt en die is zeer omvangrijk. Het is bijkans onmogelijk om de inhoud daarvan in een half uurtje met u te bepraten. Mijn pleidooi alleen al telt zestig pagina's. U zou ook de behandeling van deze zaak kunnen aanhouden totdat ik de beschikking heb over een advocaat. Er zijn zoveel bewijzen dat ik gelijk heb in deze zaak. Daar heeft de officier van justitie helemaal niks mee gedaan. Ik heb die bewijzen overigens in 2004 ook al aan de politieman Haaije Bruinsma van Drachten verstrekt. Ik heb diezelfde stukken overigens ook aan rechercheur Boyer gegeven. Ik heb ook een verzoek gedaan om getuigen te laten horen en om onderzoek te laten doen door de rechter-commissaris.

Ik heb recht op een advocaat en zonder advocaat kan ik niks doen. Ik ben er te emotioneel bij betrokken. Ik ben half december 2008 in Nederland gekomen, nadat ik gedurende een tijd in Spanje heb verbleven. Als ik eerder was gedagvaard, dan had ik ruimschoots de tijd om een advocaat te vinden. Ik heb veel dingen geschreven op mijn website. De mensen die aangifte tegen mij hebben gedaan, stellen dat ik waanzinnig ben, maar dat blijkt nergens uit. Hetgeen ik op mijn website heb geschreven, is consistent. Het is te gek voor woorden dat ik dingen moet bewijzen die bij justitie bekend zijn. Ik heb voorafgaand aan deze zitting een stukken ingediend. De inhoud van deze stukken heb ik ook gepubliceerd op mijn website. Ik stel voor dat de behandeling van deze zaak wordt aangehouden, zodat de door mij voorgestelde getuigen kunnen worden gehoord en er een onderzoek kan plaatsvinden door de rechter-commissaris. Men denkt dat ik gek ben en er is een doofpot-affaire aan de gang. Er was een officier van justitie indirect getuige van de verkrachting van mijn vrouw. Er zijn ook mensen die kunnen verklaren dat mijn vrouw een geheugenprobleem heeft. Zo zou Onno van der Hart bijvoorbeeld kunnen verklaren dat mijn vrouw een dubbele persoonlijkheid heeft. Er zijn ook mensen die iets zouden kunnen verklaren over Perdok, Duijs en Boers. Zo kan een oude vriend van mij, die bij GTI-Holding in Bunnik werkt, verklaren dat Perdok liegt. Ik beschuldig de mensen die aangifte tegen mij hebben gedaan, van meened. Zij hebben valse aangifte gedaan.

De politierechter merkt op dat reeds bij het bespreken van het bezwaarschrift tegen de dagvaarding het verzoek om bijstand door een advocaat aan de orde is geweest. De politierechter wijst er nogmaals op dat verdachte voldoende gelegenheid heeft gehad om zich van rechtsbijstand te verzekeren.

De officier van justitie deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede. Ik verzet mij tegen het verzoek van verdachte om de behandeling van de zaak aan te houden, teneinde de rechter-commissaris getuigen te laten horen. Het is mij allesbehalve duidelijk geworden dat de door verdachte opgegeven getuigen ook daadwerkelijk zullen verklaren zoals verdachte denkt dat ze gaan verklaren.

Verdachte deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Ik overhandig u mijn pleidooi. Dit bestaat uit een schriftelijk stuk en een aantal producties. Deze stukken maken onderdeel uit van de procedure. Ik vind het volledige onzin wat de officier van justitie zojuist heeft gesteld over mijn verzoek. Ik wil Jan de Vries horen als getuige. Jan vindt mijn zoon Jorrit sprekend lijken op Perdok. Er zijn overigens meer getuigen die kunnen bevestigen dat Jorrit de zoon is van Perdok. Er zijn ook getuigen die kunnen bevestigen dat mijn vrouw ziek is en ook dat aangevers liegen. Het zijn allemaal goede getuigen. Ook wil ik dat de rechter-commissaris bepaalt dat er een DNA-onderzoek komt, waarbij ondermeer het DNA van mijn kinderen onderzocht wordt. Hieruit blijkt dat mijn kinderen niet mijn kinderen zijn.

De politierechter deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Ik heb kennisgenomen van al de stukken in deze zaak. Ook heb ik kennisgenomen van de inhoud van de website www.vechtentegenhetonbekende.nl en het door u geschreven boek. Ik heb geconstateerd dat u stelt dat er veel dingen in uw leven zijn gebeurd, waarvoor u een aantal mensen en ook de Staat der Nederlanden verantwoordelijk houdt. Ik stel vast dat u heel vergaande beschuldigingen uit, maar dat er behalve uw eigen ideeën hierover, geen enkel bewijs is voor de juistheid van de beschuldigingen. Concrete zaken die de bewuste beschuldigingen zouden kunnen ondersteunen, heb ik niet aangetroffen.

Er is nog niet eens een begin van bewijs van uw stellingen en beschuldigingen. U gelooft heilig in uw eigen gelijk. Als ik kijk naar de lijst met de getuigen die u wilt horen, dan kan ik niet zeggen dat die mensen in redelijkheid een bijdrage kunnen leveren aan uw zaak. Ik wijs uw verzoek om aanhouding en uw verzoek om getuigen te horen en een onderzoek te laten doen door de rechter-commissaris dan ook af.

Verdachte deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede:

Ik eis dat u de door mij genoemde getuigen laat horen en u weigert dit. Ik wraak u omdat u partijdig bent. U stelt dat er geen getuigen zijn die kunnen bewijzen dat ik gelijk heb. U weigert om mij uitstel te verlenen om een advocaat te krijgen omdat ik emotioneel betrokken ben. Ik heb een stuk ingediend waarin ik heb aangegeven welke personen ik als getuige wil laten horen. Ik vind dat u deze zaak niet eens kunt behandelen omdat deze veel te complex is. Ik wil dat de meervoudige kamer van deze rechtbank deze zaak beoordeelt. U gaat ervan uit dat ik waanzinnig ben. U weigert mijn standpunt als mogelijk te zien en dan bent u partijdig. Er kan dan nooit sprake zijn van een eerlijke rechtsgang. U wilt geen getuigen horen. Eerdere pogingen van mij om aangifte te doen, zijn geweigerd, ook door de hier aanwezige officier van justitie Petra Hoekstra. Ik kan wegens tijdgebrek niet over een advocaat beschikken. Ik heb onvoldoende tijd gehad om mijn zaak juridisch te laten beoordelen door een advocaat. Ik mis de juridische factor in dit geheel en u ontnemt mij dat recht. U ontnemt mij ook het recht om een onderzoek te laten doen door de rechter-commissaris en dat maakt u partijdig. Ik heb al meer dan voldoende aangetoond dat mijn stellingen juist zijn middels publicatie in mijn boek en op mijn website. Het gelijkheidsbeginsel is door u met voeten getreden. Dit zijn de gronden waarop ik u wil wraken.

De politierechter deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede:

Ik berust niet. Ik ben van oordeel dat u geen gronden heeft om mij te wraken. Er zal een wrakingskamer worden samengesteld en deze zal onderzoeken of uw gronden gerechtvaardigd zijn. Daarna zal worden bekeken hoe deze zaak zal worden voortgezet.

Verdachte formuleert de gronden voor de wraking, waarna de griffier het proces-verbaal van wraking opmaakt. Dit proces-verbaal wordt hierna aan de verdachte ter hand gesteld. Verdachte leest dit proces-verbaal door, parafeert het eerste blad van het proces-verbaal en ondertekent het tweede en laatste blad van het proces-verbaal voor akkoord. Ten slotte ondertekenen zowel de politierechter als de griffier het proces-verbaal. Een gewaarmerkt fotokopie van het proces-verbaal van wraking is aan dit proces-verbaal gehecht.

De politierechter onderbreekt het onderzoek ter terechtzitting teneinde de wrakingskamer in de gelegenheid te stellen het verzoek tot wraking in behandeling te kunnen nemen en daarop te beslissen.

Nadat de wrakingskamer uitspraak heeft gedaan, hervat de politierechter het onderzoek ter terechtzitting. De politierechter constateert dat de officier van justitie, verdachte, drs. Duijs, mr. Korvemaker, mr. Rissik, W. Jansma, E.J.M. Boers en de griffier wederom in de zaal zijn verschenen.

De politierechter vermaant verdachte opletend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De politierechter deelt mede dat Duijs, Jansma, Perdok en Boers zich hebben gevoegd als benadeelde partij en dat zij ieder een voegingsformulier hebben ingediend.

De benadeelde partij W. Jansma deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Ik heb mij wel gevoegd als benadeelde partij, maar ik wil geen schade vorderen. Ik heb enkel willen aangeven wat de emotionele gevolgen voor mij zijn.

Mr. Korvemaker deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Internet is een machtig medium. Iedereen mag zijn mening uiten, maar dit moet wel geschieden binnen bepaalde grenzen. Duijs is voorzitter van een sociale vereniging. Hij is ook lid van de websites www.schoolbank.nl en www.hyves.nl en veel mensen zoeken hem op op internet. Als men dan de naam van Duijs intypt op de zoekmachine www.google.nl, dan zijn de eerste hits afkomstig van de website van verdachte. Dit alles heeft een enorme impact op het leven van Duijs en dat van zijn gezinsleden. Mensen lopen met een boog om hem heen. Hij moet zich verweren tegen iets dat niet juist is, als hij daarvoor al de kans krijgt. Dit alles moet stoppen. Duijs vordert een bedrag aan immateriële schadevergoeding van € 5.000,00. Mocht u echter oordelen dat er een lager bedrag moet worden vergoed, dan refereer ik me aan uw oordeel.

Verdachte deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Ik wil niet reageren op de vorderingen van de benadeelde partijen. Ik woon nu tijdelijk in Drachten, maar het is de bedoeling dat ik terug ga naar Spanje. Ik heb geen werk in Spanje. Ik heb een arbeidsongeschiktheidsuitkering en dan kan ik beter in Spanje wonen dan hier. Ik heb veel schulden. Ik moet nog € 37.500,00 betalen aan een pensioenverzekeraar en een bedrag aan € 60.000,00 aan de belastingdienst. Verder moet ik nog € 30.000,00 betalen aan de bank en aan schulden op mijn credit-cards. Het wachten is op de verkoop van mijn woning. Deze hele zaak is het gevolg van het feit dat het mij onmogelijk is gemaakt om een aangifte te doen en om mij te verdedigen. Voor het jaar 2000 verdiende ik ruim € 140.000,00 per jaar op mijn sloffen.

De officier van justitie voert het woord en vordert veroordeling van verdachte ter zake het telastegelegde tot een werkstraf van 50 uren, subsidiair 25 dagen vervangende hechtenis en een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van vier weken met een proeftijd van twee jaren, met als bijzondere voorwaarde dat verdachte alle aantijgingen, zoals verwoord in de telastelegging, van zijn website verwijdt. De officier van justitie vordert tenslotte de toewijzing van de vordering van de benadeelde partij E.J.M. Boers tot een bedrag van € 1.500,00, met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f Wetboek van Strafrecht, alsmede de toewijzing van de vordering van de benadeelde partij H. Perdok tot een bedrag van € 3.320,45, met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f Wetboek van Strafrecht en toewijzing van de vordering van de benadeelde partij drs. J.J. Duijs bij wijze van voorschot tot een bedrag van € 5.000,00, eveneens met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f Wetboek van Strafrecht. De officier van justitie legt deze vordering -na voorlezing- aan de politierechter over.

Aan verdachte wordt het recht gelaten het laatst te spreken. Verdachte deelt -zakelijk weergegeven- het volgende mede: Ik wil graag een advocaat, maar dat weigert u. U weigert mij getuigen te horen. DNA-testen te laten doen en onderzoek te laten doen door de rechter-commissaris. U kunt doen en laten wat u wilt. Ik denk niet dat iets wat ik ook nog maar zeg, er toe kan bijdragen. U vindt blijkbaar dat Hans Smedema gek is. Al die aantijgingen zijn fout. Ik ben het er totaal niet

mee eens. Mijn stellingen zijn relatief eenvoudig te bewijzen voor een rechter-commissaris, maar als u dat niet wilt, dan zal dit in hoger beroep allemaal opnieuw moeten worden uitgelegd. Ik wil de zaak laten behandelen door de meervoudige kamer van deze rechtbank en met begeleiding van een advocaat. Ik heb recht op het laten horen van getuigen. Er is geen eerlijke rechtgang gepleegd. Het recht op verdediging is mij ontnomen. Als u dat allemaal niet wilt, dan resteert mij niets anders dan in hoger beroep te gaan. Ik zit nog steeds te wachten op een inhoudelijke bespreking. Deze zaak is een onderdeel van een veel grotere zaak. Dat is heel eenvoudig met DNA-testen te achterhalen. Als daaruit blijkt dat Perdok de vader is van onze jongste zoon, dan blijkt dat ik totaal onschuldig ben en dat ik steeds heb geprobeerd om recht te zoeken. Mijn vrouw heeft een dubbele persoonlijkheid. Als nu straks blijkt dat zij kinderen heeft van anderen, dan haalt dat de hele grond onder deze zaak weg en dan blijkt ook dat mijn vrouw en ik de slachtoffers zijn. Iedere rechter hoort voor de verdediging van de verdachte op te komen. U heeft niets gedaan in het voordeel van de verdachte in deze zaak. U heeft mij geen enkele ruimte gegeven. Nul. Ik daag u uit om te zeggen wat u allemaal voor mij hebt gedaan. Ik hoor u zeggen dat u mij hebt laten uitspreken, maar dat heeft u niet.

De politierechter ontnemt vervolgens verdachte het woord. Hij verklaart het onderzoek gesloten en zegt terstond mondeling vonnis te zullen geven. De politierechter spreekt het vonnis uit ter openbare terechtzitting.

De politierechter verklaart bewezen dat verdachte het telastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

hij in de periode van 1 januari 2007 tot en met 10 september 2008, op diverse data en tijdstippen, te Drachten, in de gemeente Smallingerland, meermalen opzettelijk, door middel van telkens het openlijk tentoonstellen en aanslaan van geschriften, telkens de eer en de goede naam van E.J.M. Boers en H. Perdok en W. Jansma, te weten destijds de echtgenote van hem, verdachte, en J.J. Duijs en K. Jansma heeft aangerand door telastlegging van een of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft hij, verdachte een aantal berichten/teksten op het internet, te weten de site www.vechtentegenhetonbekende.nl en zijn, verdachtes, weblog, te weten blog.vechtentegenhetonbekende.nl en in zijn, verdachtes, uitgegeven boek, te weten *Vechten tegen het Onbekende Deel 1 Gruwelijk Bedrogen*, geplaatst waarin is vermeld - zakelijk weergegeven -:


- dat voornoemde Boers een kroongetuige is en een geheimhoudingsverklaring bij Justitie heeft getekend en tegen de recherche heeft gelogen en
- dat voornoemde Perdok de vrouw van verdachte meerdere malen heeft verkracht en misbruikt en hierbij een kind bij de vrouw van verdachte heeft verwekt en
- dat voornoemde W. Jansma meerdere malen is verkracht en dat hierbij kinderen zijn verwekt en een dubbele persoonlijkheid heeft en
- dat voornoemde Duijs de vrouw van verdachte heeft gedrogeerd en vervolgens verkracht en misbruikt en heeft verdachte hierbij een foto van die Duijs geplaatst en
- dat voornoemde K. Jansma de ongeborn vrucht bij zijn, verdachtes, vrouw heeft laten afdrijven met een chemisch middel en met vrienden en familie de samenzwering "Groep Mengele" heeft opgericht en zijn, verdachtes, vrouw heeft laten verkrachten.

De politierechter overweegt hierbij in het bijzonder het volgende:
Het is duidelijk dat u ervan overtuigd bent dat de aantijgingen die u heeft gedaan, waar zijn.
Er is echter niets, maar dan ook helemaal niets, dat ook maar het begin van bewijs vormt van die aantijgingen. U heeft de mensen die u heeft beschuldigd hiermee ontzettend gekwetst en veel nadeel bezorgd. U bekijkt de werkelijkheid door een andere bril dan de andere mensen in deze rechtszaal. Het zou verstandig zijn om bij uzelf te rade te gaan en te bezien of dit de weg is waarop u verder wilt gaan.

De politierechter geeft aan verdachte kennis dat hij binnen 14 dagen hoger beroep kan instellen tegen dit vonnis en maakt hem opmerkzaam op zijn recht om ter zitting afstand te doen van dat rechtsmiddel.

De aantekening mondeling vonnis is aan dit proces-verbaal gehecht en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

Waarvan proces-verbaal, vastgesteld en ondertekend door de politierechter en de griffier.



VOOR HENNINGELOO DEBOUTRIEF
de griffier
van de rechtbank te Leeuwarden

