

Ing. H. (Hans) Smedema

Korenmolen 43 (tijdelijk adres, Spaans resident)
9203VB Drachten, Holland
Tel.: 0512 –355545 mobielspaans!: 0034618851429
E-mail: hans@smedema.com

Arrondissementsparket Leeuwarden
T.a.v Griffie van de Rechtbank
Postbus 21035
8900 JA Leeuwarden

Drachten, 6 februari 2009

Betreft: Sector 4W, parketnr. 17/754567 volgnr. 0008

Concept(!) Pas nadat een advocaat hier naar heeft gekeken, en het heeft aangepast, is het mijn officiële stuk. Nu dus onder protest en in afwachting van een aanhouding als voorlopig stuk. Beter iets dan niets en een advocaat moet ook een concept hebben.

Verweer/Pleidooi opgesteld door Hans Smedema, uitgesproken en/of afgegeven op 9 februari 2009 voor enkelvoudige politierechter.

Geen advocaat?

Hans Smedema staat hier zonder advocaat omdat het OM hem veel te laat dagvaardde. Hij werd pas op eigen verzoek gedagvaard, nadat hij het had gehoord en per brief om de gegevens verzocht.

Advocate Petra van der Vliet was bereid om hem inde strafzaak bij te staan, maar niet in de hoofdzaak. En dat is al onmogelijk en tegen de Rechten van de Mens, die in artikel 6 EVRM dat toch duidelijk stellen. De hoofdzaak kan niet los van deze zaak gezien worden.

Petra van der Vliet ontdekte pas na indienen van het bezwaar, waar we maar enkele uren voor hadden, dat de vrouw van Hans Smedema ook aangever was en dat ze dus hem niet mocht bijstaan omdat die ook cliënt was bij het kantoor.

Ze vond mr. Canoy bereid om hem bij te staan, maar ondanks een voorschot van 750 euro, wou deze opnieuw 750 euro vlak voor belangrijke zaken en kon niet een week wachten. Hij weigerde toen nog een stap te doen en was dus voor Hans onbetrouwbaar geworden en besloten is om niet verder te gaan. Hij was overigens ook te licht voor een complexe zaak als deze. Anker & Anker overwegen deze zaak maar hadden niemand vrij op 9 februari 2009. Ik mag een nieuw verzoek indienen na een aanhouding. Aanhouding is dus een eis van Hans Smedema met beroep op artikel 6 EVRM waarin duidelijk is aangegeven, dat een verdachte recht heeft op een advocaat naar keuze en voldoende tijd voor een goede verdediging.

Inhoud

Concept(!) Pas nadat een advocaat hier naar heeft gekeken, en het heeft aangepast, is het mijn officiële stuk. Nu dus onder protest en in afwachting van een aanhouding als voorlopig stuk. Beter iets dan niets en een advocaat moet ook een concept hebben.....	1
Verweer/Pleidooi opgesteld door Hans Smedema, uitgesproken en/of afgegeven op 9 februari 2009 voor enkelvoudige politierechter.....	1
Geen advocaat?.....	1
Samenvatting	4
Inleiding	6
Tot zover de inleiding, de hoofdzaak is nu de strafzaak, maar wel in bovenstaande context!	10
Ontstaan van de spraakverwarring. Hoe is deze spraakverwarring eigenlijk ontstaan?	10
Deskundigen over fouten bij politie, OM, Rechters en psychiaters.	11
Over psychiaters stelt prof. Wagenaar:	12
Strafzaak.....	14
Mogelijke hypothesen die beoordeeld moeten worden.....	14
Ad 1. Hans is gek.....	14
Ad 2. Zijn vrouw heeft een dubbele of emotionele persoonlijkheid	14
De aanklagers.	16
De tenlastelegging blijkt uit de dagvaarding:.....	16
Kloppen de aanklachten?	16
Aanklager Elise B.	16
Aanklager H. (Rieks) P.	19
Aanklager J.J. (Jaap) D.	20
Aanklager Klazien J.	22
Aanklager W. J., de vrouw van Hans Smedema	23
Het dagboek en autobiografie van Hans Smedema ‘Vechten tegen het onbekende’ deel 1 – Gruwelijk bedrogen.	24
Eerst een paar belangrijke punten over de genoemde wetsartikelen die zouden zijn geschonden:.....	26
Verdediging tegen de tenlastegelegde punten.	28
Samenvatting:	28
1 Laster?	28
2 Van smaad of smaadschrift, en/of belediging en/of laster is geen sprake omdat art. 261 lid 3 van toepassing is.	29
3 Van smaad of smaadschrift, en/of laster en/of belediging is geen sprake omdat publicatie zeer beperkt en in voldoende besloten kring plaatsvond.	30
4 Van smaad of smaadschrift, en/of laster is geen sprake omdat de context waarin het plaatsvond extreem was en is.....	31
5 En/of dat juist door aanklagers veroorzaakt is.....	32
6 Door Staat of een Staatsorgaan heimelijk en achterbaks zelf opzettelijk veroorzaakt is.	33
7 Verbod internetsite en/of Blog ‘Vechten tegen het onbekende’	33
Bewezen feiten.....	34
Producties	35
Productie 1 – Rapport uroloog Smorenburg.....	35
Productie 2 – Rapport Chirurg Van Looyen	36

Productie 3 – De Groot huidarts	37
Productie 4 – MRI Scan DiaSana Mill.....	38
Productie 5 – Artsenkaart Hogen Esch	39
Productie 6 - Elise B.	40
Productie 7 - PD Recherche.	42
Productie 8 - Misdrijven chronologisch.	49
Productie 9 - Jaap D.	53
Productie 10 - Helden.....	56
Productie 11 – Wilsverklaring W.J.....	60
Productie 12 – Brief Hamming.....	61
Productie 13 – passage boek Elise B.	63
Productie 14 – Passage boek – Jaap D.....	63
Productie -15 – Passages boek Rieks P.....	63
Productie 16 – Passage boek Klazien J.	63

Samenvatting

1. In de eerste plaats maakt Hans Smedema bezwaar tegen de gang van zaken. Hij mag zelf geen aangifte doen tegen aanklagers, terwijl die dat wel mogen doen en daarbij al zijn eerdere grieven tegen deze lieden opzettelijk zijn weggelaten. Van een eerlijke rechtsgang kan dan geen sprake zijn. Van recht op gelijke behandeling is dus helemaal geen sprake.
2. Ook maakt Hans Smedema bezwaar tegen het feit dat de Staat zelf en met name Justitie zelf, een doofpot affaire heeft ingesteld, waarbij men er alles aan doet om bewijzen van het gelijk van Hans Smedema te vernietigen en te manipuleren. Van een eerlijke rechtsgang kan dan nooit sprake zijn.
3. Verder maakt Hans Smedema bezwaar tegen het feit dat hij door tijdsgebrek geen goede advocaat heeft kunnen krijgen en zich nu niet voldoende kan verdedigen. Advocaten zitten vol en kunnen niet in twee weken een zo complexe zaak oppakken en bestuderen. Van een eerlijke rechtsgang kan nu nooit sprake zijn, wat art. 6 EVRM wel vereist:

3. Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten:

- a. onverwijld, in een taal die hij verstaat en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging;
- b. te beschikken over de tijd en faciliteiten die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging;
- c. zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien de belangen van een behoorlijke rechtspleging dit eisen;
- d. de getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen en het oproepen en ondervraging van getuigen à décharge te doen geschieden onder dezelfde voorwaarden als het geval is met de getuigen à charge;

4. En last but not least maakt hij bezwaar, omdat deze zaak in Nederland door de wetten die buiten werking zijn gezet, of door speciale hem onbekende regels, nooit een eerlijke rechtsgang kan krijgen. Een procedure moet buiten Nederland plaatsvinden.
5. Zou de Officier van Justitie Rietveld een poging doen om Hans te laten beoordelen door de Districts Psychiater, dan zal Hans dat weigeren op gronden die genoemd zijn in punt 'Over psychiaters stelt prof. Wagenaar.' Belangrijkste daarvan is, dat psychiaters niet wetenschappelijk kunnen oordelen. Eerst moeten de feiten worden vastgesteld.

6. In het nu volgende zal worden uitgelegd waar het werkelijk omgaat en de cruciale samenhang met de ondergeschikte strafzaak. Het gaat namelijk om veel meer dan hier door OM opzettelijk foutief wordt voorgesteld. Het OM wil de rechter blijkbaar opzettelijk op het verkeerde been zetten, dus misleiden, door een foutief beeld te scheppen. Dat zal in het verdere verweer en pleidooi ook terdege worden aangetoond. Het OM wil rechter blijkbaar doen geloven, dat Hans Smedema 'waaninnig' is en dus onzin uitkraamt en dus geen recht op onderzoek naar zijn stellingen heeft.
7. Belangrijk hierbij is dat het woord 'verkrachting' in alle stukken van Hans Smedema, zoals ook degelijk op zijn site en Blog is uitgelegd, hier juridisch moet worden gezien. Een seksslavin zoals zijn vrouw pas na 2000 bleek te zijn, doet na enige dwang gewoon wat haar wordt opgedragen, vanuit een dubbele of emotionele persoonlijkheid. Buren waarschuwen voor ruzie aan de deur en dat de man dan plotseling wel werd binnengelaten en na een uurtje weer weg ging. Dus geen wilde taferelen of in stukken gescheurde kleding, laat staan schrammen of iets dergelijks. Het OM laat ook dit belangrijke feit opzettelijk weg en kan niet anders als corrupt gezien worden.
8. Hans mankeert maar weinig en is zeker niet geestelijk gestoord, uit niets blijkt dat feit ook. Wel veel horen zeggen en andere niet wetenschappelijke onzin, maar geen enkel juridisch houdbaar bewijs. Integendeel er is veel voor het standpunt van Hans Smedema te zeggen.
9. Aangetoond zal worden, dat de aanklagers valse aangiften hebben ingediend, behalve de vrouw van Hans Smedema, die na gruwelijk bedrog en wegens haar ziekte, dubbele of emotionele persoonlijkheid, denkt de waarheid te stellen in haar aangifte. Maar niets is minder waar.
10. Het werkelijke beeld van wat hier plaatsvindt, is dat de aangevers Hans Smedema en zijn vrouw gruwelijk hebben bedrogen. Riex P. en Jaap D. wisten van haar seksslavin zijn af, en hebben van die wetenschap gewetenloos misbruik gemaakt. Dat Hans Smedema zelf nog niets wist van de weerloosheid van zijn vrouw, wisten beiden wel degelijk. In de valse aangiftes proberen ze sluw hun straatje schoon te vegen naar het incompetente kinderlijke OM en nu de rechter.
11. Aangetoond zal worden, dat Jaap D. opzettelijk zaken verdraaid en manipuleert, idem bij Riex P. Ook zal worden aangetoond dat de vrouw van Hans Smedema niet de werkelijkheid kan weergeven en dus ziek is. Verder dat Elise niet geheel de waarheid verteld, en dat Klazien J. geen aangifte heeft gedaan van een cruciaal feit, omdat het waar is en ze zo weinig mogelijk wil liegen blijkbaar. OM doet dat wel in de dagvaarding, wat wijst op opzettelijk manipuleren van de rechter.
12. Haar gewetenloze zuster Klazien, die vanaf 1972 al weet dat haar bloedeigen zuster werd misbruikt en verkracht door haar huisbaas Jan van Beek en daarvan foto's heeft gezien, liegt hier dus ook. Ze is nota bene een belangrijk figuur in de samenzwering 'Groep Mengele', zo genoemd omdat ook hier een psychopaat als arts de leiding heeft of had. Ze liegt en bewijsbaar is, onder ede en na buitenwerking stellen van de doofpot van overheidswege, dat Hans Smedema gelijk heeft.
13. Elise B. is slechts ook een slachtoffer van de gewetenloze broer van Hans Smedema, mr. Johan Smedema uit Gennep. Die heeft of had rond 1998 nog de leiding naar Justitie en

geheime dienst binnen 'Groep Mengele'. Waarom ze zo ver gaat en valse aangifte doet is nog onbekend, maar zal met een zware boete of gevangenisstraf te maken hebben.

14. Uit de tenlastelegging in de dagvaarding blijkt, dat laster niet is genoemd. In de verdere stukken wordt het wel genoemd. Kan dus zijn, dat men wel weet, dat Hans gelijk heeft en het op waarheid berust, maar het maar met smaad probeert, samen met weglaten cruciale informatie.
15. Samenvattend, Hans is het slachtoffer van een samenzwering die zonder overdrijving 'De Nederlandse Watergate' genoemd kan worden. Ook wel 'Het misdrijf van de eeuw'.
16. Verder zal worden verdedigd, dat hier sprake is van een noodsituatie die nota bene is opgeroepen door de aanklagers zelf. Art, 262, lid 3 is hier duidelijk van toepassing en aangetoond zal worden dat Hans Smedema op grond van alle bekende gegevens alleen maar kan of mag worden vrijgesproken. Hij handelt namelijk uit pure zelfverdediging ook namens zijn vrouw, en kan bovendien uitgaan van het feit dat het op waarheid berust en in combinatie met handelen voor het grote maatschappelijke belang van deze Nederlandse Watergate. Ten overvloede is een feitelijk verslag nooit geen smaad in deze zaak van zelfverdediging.
17. Verder zal een beroep worden gedaan op het 'recht op informatie' van het Nederlandse volk in deze samenzwering van de eeuw tegen slachtoffers. Hans is de enige die daar voor kan zorgen tot op heden. Media weigeren publicatie.

Inleiding

Voor de duidelijkheid geef ik hier een overzicht van de cruciale context waarin(!) deze moet worden gezien.

1. Hans Smedema krijgt tot zijn stomme verbazing in maart 2000 langzaam zijn geheugen terug over ernstig misbruik van zijn vriendin in de periode vanaf 1972 en werd door stompzinnige psychiaters, met name als gevolg van een ingestelde doofpot natuurlijk, bij gebrek aan harde bewijzen voor 'gek' verklaard.
2. In april 2000 en april 2004 probeert Hans Smedema vergeefs om proces-verbaal PV op te laten maken van zijn aangifte van een reeks misdrijven en een doofpot staat die aanvingen in december 1971 en qua misbruik nog doorgingen in ieder geval in de zomer van 2003.
3. Doofpot en/of samenzwering is sedert 1973 tot heden! Die doofpot is nog steeds in volle omvang bezig. Het betreft de Staat der Nederlanden zelf die met name via het Ministerie van Justitie, maar ook via andere Ministeries er alles aan doet om ieder onderzoek naar deze zaak, tegen te werken en daarbij vervalsen van bewijzen rechtmatig vindt.
4. Er zijn veel aanwijzingen, dat het op medische gronden gebeurde, politiek goedgekeurd is, en zelfs bij Koninklijk speciaal besluit om de normale rechtsgang buiten spel te zetten. Hans Smedema en zijn vrouw hebben daar geen bewuste kennis van en ook nooit bewust gehad. Men hield het voor hen verborgen met dramatische gevolgen. Nu achteraf heeft Hans wel kennis van het feit dat de huidige prof.dr. Onno van der Hart hem in 1975 drogeerde, (waar een getuige van is) en tot het tekenen van een document dwong. Het gaf de gewetenloze en criminele Onno blijkbaar het recht om over en voor Hans en zijn vrouw te beslissen! Zonder hun te hoeven raadplegen. Homo sacer dus. Hans weet nog dat zijn gewetenloze broer mr. Johan Smedema uit Gennep, hem begin 1973 een blanco papier liet tekenen, wat hij nodig had voor iets wat ik later

veel voordeel uit zou halen. Hij weigerde aan te geven wat, en ontkent het bestaan sindsdien. Hoogstwaarschijnlijk dus een document wat hij later zelf heeft ingevuld en dat hem het recht gaf om voor en over Hans te beslissen, zonder hem daarvan in kennis te hoeven stellen.

5. Ook is cruciaal dat Hans door zijn broers Johan en Marinus in 1976 naar een Ministerie werd gelokt en daar ook al weer gedrogeerd, zodat hij niet goed meer kon denken. Nel Veder-Smit heeft toen vooraf gewaarschuwd door de schoonouders voor de hele commissie(!) geopenbaard, dat Hans Smedema was gedrogeerd(!) en dat hij daar voor totaal andere zaken dacht te zijn. Ze werd weggestemd, maar weet precies hoe het zit, als ze niet voortijdig plotseling overlijdt. Er moet besloten zijn om Hans Smedema buiten rechte te plaatsen, wellicht een vorm van heimelijke tbs. Homo sacer dus.
6. De psychiaters spreken elkaar overigens tegen en bevestigen ook het verhaal van Hans Smedema. Psychiater Oostveen denkt bij gebrek aan bewijzen(!) aan paranoia, psychiater Bruggemans UMCG stelt na uitvoerige testen, dat het niet paranoia is, niet schizofrenie, dat het waar kan zijn, en als het niet(!) waar is, dat het dan vermoedelijk 'Delusional Disorder' DSM IV zou kunnen zijn. Ook dat in 2003 Hans ruim bovengemiddeld intelligent is. De rest van de psychiaters is aan onderzoeken niet eens toegekomen. Hans mocht nooit met specialisten op gebied dubbele persoonlijkheid spreken! Contact op verzoek van Hans Smedema zelf om te mogen spreken met deskundige Ellert Nijenhuis GGZ Assen, werd nota bene geweigerd! Duidelijk bewijs van de doofpot.
7. Dat laatste plaatste Hans Smedema dus in een onmogelijk positie. Immers men ontkende alles, maar geheugen kun je niet stoppen, dus ging het reconstructie proces, als vanzelf door en werd het hele verhaal steeds beter te bewijzen ook. Alles klopte met de aanwezige foto's en zelfs eerst onmogelijke dingen, bleken later te kloppen. Namelijk o.a. met verdringing alleen kun je dit niet verklaren, maar met dubbele of beter emotionele persoonlijkheid van mijn vrouw, later weer wel.
8. Hans wordt door de opzettelijke ontkenningen uiteindelijk volledig arbeidsongeschikt op 14 januari 2004. Immers er ontstonden twee werkelijkheden. De werkelijkheid die hij uit foto's en normale herinneringen kon samenstellen en die ook zijn verhaal bewijzen, en de werkelijkheid, dat op een enkeling na, iedereen het glashard bleef ontkennen en hij dus rekening moest houden met een ernstige ziekte. De situatie met zijn vrouw werd moeizamer en moeizamer. Een marteling voor beiden, wat groep Mengele, zoals hij inmiddels de geheime criminele overheidsorganisatie had genoemd, zwaar is aan te rekenen. Soms hilde ze de hele nacht. Gruwelijk en meedogenloos. Zijn goede omzet als zelfstandige headhunter van een 140.000 euro per jaar, gaven een mooi pensioen en inkomen. Dat viel nu weg, en hij werd als een melaatse behandeld gezien zijn bizarre verhaal. Van een topheadhunter viel hij terug naar een zonderling, waar iedereen plotseling graag ver van bleef. Overigens pas nadat hij over 'het verhaal' zelf begint. Daarbuiten merkt niemand iets aan Hans, zoals ook weer in Spanje bleek. Als Hans het verhaal niet verteld is er niets aan de hand.
9. Dus iemand als Hans met een hoogstaande moraal en onbesproken achtergrond viel erg diep. Hans had twee HTS diploma's, veel cursussen, trainingen, het Advanced Management Program van de Nijenrode universiteit wat alleen na ballotage kan, veel buitenland ervaring en veel meer. Hij was ook jarenlang directeur van Ingenieursbureau het Noorden geweest in Leeuwarden toen aan de Julianalaan, later overgenomen door De Grontmij. De laatste tien jaar functioneerde Hans prima als headhunter in het hoge segment in Noord Nederland, waarbij hij veel werkzaam was voor de NOM. Daar plaatste hij o.a. de Vice President van de NOM, Ed van de Beek. Hij plaatste meerdere directeuren, financieel directeuren of managers, commercieel managers of directeuren, en veel meer. Vrijwel zonder uitzondering managementteam leden.
10. Zelf wou hij ook niet meer aan prietpraat meedoen, maar werken aan de oplossing van zijn bizarre probleem. Zijn vrouw bleef onwetend van haar ziekte, natuurlijk gewoon haar

misbruikers waaronder Jaap D., juridisch dus verkrachters want tegen haar wil, bezoeken en aardig vinden. Na misbruik en bevrediging door de daders, verdrong ze alles onmiddellijk en begroette dezelfde mannen weer vriendelijk als altijd. Ze heeft nog steeds niet door, dat haar gewetenloze zuster Klazien, ook al aanklager, haar bedriegt en alle huidige ellende veroorzaakt. Voor Hans een onmogelijke marteling en vorm van stalking! Vernedering, pesten, beledigen, smaad en laster, waar hij machteloos tegen was en is.

11. Hans ging dus niet meer op bezoek bij de daders, maar zijn vrouw zag dat als zijn schizofrenie, en ging dus juist toch naar de verjaardag van bijvoorbeeld misbruiker Jaap D. Hans zat dan dus machteloos thuis en de buurt vierde 50 meter verder gewoon feest als altijd. Daarbij werd veel over de zogenaamd zieke Hans gesproken (terwijl Jaap D. wist dat Hans niets mankeerde), maar natuurlijk nooit met Hans. Dat is standaard gedrag in Nederland-Hufterland, zoals Hans inmiddels Nederland ook wel noemt. Er is niet zoveel voorstellingsvermogen voor nodig om in te zien, dat zoiets niet bevorderlijk is voor een goed huwelijk. Hans en zijn vrouw houden nog steeds van elkaar, hoewel het moeizamer en moeizamer wordt, maar zouden normaal gesproken nog steeds samen oud willen worden.
12. Pogingen om een advocaat bereid te vinden om hem te helpen bij het verdedigen van zijn en daarmee ook haar belangen, lukte niet. Men dacht blijkbaar dat hij gek was en nam dat maar voetstoots aan. Honderden advocaten, hele kantoren hadden jarenlang geen tijd plotseling. Ze liegen dus en vertellen niet de waarheid laat staan er even over praten, zodat duidelijk wordt dat dit geen onzin is. Dus schuldig bevonden zonder recht op verdediging! Een grove fout bij de totale advocatuur. Het wijst op onethisch denken en een moraal die veel te laag is. Benen peil dus. De advocatuur als geheel, horen slachtoffers ook de kans te geven om zich te verdedigen. Nu is dat niet het geval. Dit geval van Hans is slechts een topje van de ijsberg. Daders krijgen vanzelfsprekend alle hulp want dat is goed betaald, maar slachtoffers worden stelselmatig in de steek gelaten. Een diepgaand onafhankelijk onderzoek is dringend noodzakelijk.
13. Een enorm verzwarende omstandigheid is het feit, dat bij de ziekte van de vrouw van Hans dubbele of beter emotionele persoonlijkheid, als symptoom hoort, dat ze alles wat met haar misbruik te maken heeft niet alleen verdringt, maar ook uit de weg zal gaan. Dus als iemand er over begint, zal ze het ontkennen, want ze weet het echt niet. Komt een verhaal in de buurt zal ze gaan liegen om confrontatie (emoties) in haar brein te voorkomen. Ze werkt dus ook Hans tegen bij zijn pogingen om zich te rehabiliteren, schadevergoeding kan eisen en haar beter te maken zodat ze zich tegen volgend misbruik kan verdedigen. We komen daar nog op terug, maar zou u uw vrouw rustig laten misbruiken en kinderen van verkrachters krijgen zonder in te grijpen? Wel haar bloedeigen zusters lieten haar rustig steeds opnieuw verkrachten en daarvan kinderen krijgen. Geen enkele waarschuwing van plaats camera's, of betere sloten, of bewaking. Niets, zelfs niet, let op tijdverlies bij haar! Want na weer misbruik moest ze toch weer minimaal een uurtje missen, soms miste ze hele middagen met groepsverkrachtingen.
14. Dat zijn vrouw dus hier meedoet met de daders en aangifte heeft gedaan tegen Hans is een sluw opzetje van Jaap D. en/of Klazien J. die als haar 'meester(s)' haar kunnen opdragen wat hij of zij willen. Uit de brieven in het dossier blijkt ook duidelijk de innige band tussen Jaap en mijn onwetende argeloze vrouw die als zijn slavin functioneert. Maar bedenk dat de vrouw van Hans ook uit zichzelf zaken zal vervalsen zonder het zelf door te hebben. Haar brein zorgt daar gewoon 'even' voor. Een mooi voorbeeld is het rubberbootje waar Jaap D, mij en zijn vrouw Wimke tegen onze wil even mee wegstuurde in 1980, zodat hij de handen (lees penis) onbespied vrij had om mijn vrouw even onder in de boot te pakken. Daar kom ik later nog op terug.
15. Al het genoemde maakte Hans uiteindelijk zeer boos en aangezien hij geen voet aan de grond kreeg bij de normale organisaties die zoiets horen op te lossen, moest hij wel hulp zoeken door zijn verhaal te gaan publiceren door een website en later Blog. Hij begon alles wat hem overkwam direct, dus als een open dagboek op internet te publiceren. Hij wist uit zijn managers

ervaringen op behoorlijk hoog niveau, dat openheid een krachtig wapen is en volgens hem het enige wapen is om een doofpot waar de staat met grote meedogenloze overmacht tegen hem bezig is en met miljoenen aan belasting gelden, te ontmaskeren. Zolang je alles maar mag en kunt noemen, komt het ooit uit, omdat men na verloop van tijd de openheid wel als authentiek herkent, en begrijpt dat iemand hier het gevecht van zijn leven moet voeren.

16. Maar misdadigers en de doofpotters, hebben juist geen enkel belang bij openheid, want verkrachten doe je stiekem en achterbaks na het geven van slaappillen aan bijvoorbeeld je eigen vrouw Wimke en de man van het slachtoffer na een opdracht aan zijn vrouw en dan hupsakee, daar gaat Jaap D. bijvoorbeeld weer even lekker. Tot in 2003 in ieder geval nog, misschien wel kortgeleden nog, wie zal het zeggen. Niets houdt hem tegen en hoe meer trauma's hij bij haar veroorzaakt hoe meer kans dat haar geheugen wegblijft. Daar maakt ook de gewetenloze Klazien misbruik van.
17. Er is een kroongetuige, dat is de vrouw van Hans zelf, maar die zal eerst therapie moeten krijgen, voordat ze het kan vertellen. En de staatsdoofpot is nu juist opgezet om dat te voorkomen. En haar gewetenloze zuster en Jaap D. zullen echt niet bij haar op therapie aandringen, dat kunt u wel vergeten. Hun motief daarvoor is heel sterk, namelijk voorkomen dat hun criminele acties uitkomen.
18. In ieder geval is door de jarenlange marteling van Hans en zijn vrouw een situatie ontstaan, die zelfs tot persoonlijkheidsveranderingen heeft geleid. Hans raakt meer en meer verbitterd, achterdochtig ook, want wie kun je nog vertrouwen, en geïsoleerd. Steeds maar weer je moeten verdedigen, dat je helemaal niet gek bent, maar slachtoffer van een staatsdoofpot, is gruwelijk, onmenselijk en vernederend. Homo sacer noemde men dat al in de Romeinse tijd. Mensen die buiten de wet werden geplaatst en waar ieder contact mee verboden was, of werd aangemoedigd. Pas alleen in Spanje werd hij weer als normaal mens behandeld en zelfs nog gewoon na vertellen over deze zaak. Want de enorme stoorzender die zijn zieke vrouw is, met altijd onmiddellijk 'Hans is gek hoor', was daar niet aanwezig.
19. Een doofpot van deze omvang ontmaskeren, kan enkel door alle namen ook daadwerkelijk te noemen. Een paar initialen is even mogelijk, maar elke anonimiseren maakt de oplossing minder kansrijk. Immers mensen moeten worden aangemoedigd om met nieuwe gegevens te komen. De staat zorgt overigens vervolgens weer voor het verwijderen van dat soort gegevens. Pas als de media hierover gaan schrijven, kan er een doorbraak komen. Maar de media mogen hier blijkbaar niet over schrijven met beroep op de staatsveiligheid.
20. Cruciaal is de doelstelling en middelen die de samenzwering 'Groep Mengele' heeft bij het verbergen van alle bewijzen in deze zaak:
 1. Verbergen van hun blunders en zelfs crimineel gedrag.
 2. Het Hans onmogelijk maken dit ooit te bewijzen.
 3. Hans daartoe opzettelijk als 'gek' neerzetten.
 4. Hans mentaal kapot proberen te maken zodat zijn kansen op verweer afnemen.
 5. Ambtenaren behoeden voor strafzaken, terwijl ze enkel bevelen van hogerop uitvoerden.
 6. Het Koninklijk huis behoeden voor openlijke blunders in opdracht van Ministers.
 7. Geen onderzoeken toestaan, omdat anders onschuldigen strafbaar zouden worden.

Tot zover de inleiding, de hoofdzaak is nu de strafzaak, maar wel in bovenstaande context!

Ontstaan van de spraakverwarring. Hoe is deze spraakverwarring eigenlijk ontstaan?

1. Al in eind 1972 was bij familie met foto's als bewijs bekend, dat mijn arme vrouw door haar huisbaas Jan van Beek ernstig was misbruikt zonder het achteraf te beseffen. Maar door een doofpot in te stellen, samen met Justitie, werd dat niet aan Hans, die ook al amnesie en verdringing had, bekend gemaakt. Hans kreeg dus opzettelijk geen therapie aangeboden.
2. Dat maakte dus beide slachtoffers weerloos tegen iedere nieuwe verkrachting, want die werd onmiddellijk verdrongen. Vogelvrij verklaart, zonder het zelf te weten dan! Een grof schandaal.
3. Daar maakten natuurlijk de daders en die er van hoorden gretig gebruik en misbruik van.
4. Toen het geheugen van Hans Smedema in maart 2000 terug kwam, raakten de leden van groep Mengele in paniek en besloten conform de eerdere afspraken om niets te zeggen en lieten dus Hans in de waan, dat hij wanen had gehad.
5. Psychiaters werden verzocht om mee te werken, en deden ook net alsof Hans Smedema gek was, wat hij daar vervolgens ook bijna van werd natuurlijk. Maar houd wel oorzaak en gevolg in de gaten.
6. De psychiaters spraken elkaar natuurlijk tegen, want Hans was juist beter aan het worden en helemaal niet gek. Dat had psychiater Bruggenman UMCG nog het beste door.
7. De vrouw van Hans Smedema werd daarmee op het verkeerde been gezet, want ging nu uit van de veronderstelling, dat Hans ernstig ziek was geworden en werd zelfs lid van een schizofrenie vereniging en las dus artikelen die helemaal fout waren. Ze had bij eerlijke en integere lieden om haar heen, dus Klazien haar zus, maar ook Jaap D., immers juist moeten worden aangespoord, om zelf therapie te krijgen en langzaam in een warme liefdevolle omgeving beter te worden en alles te verwerken. Dat gebeurde nu dus niet.
8. De zaak escaleerde nu, met deze aanklachten in deze strafzaak juist tegen de arme onschuldige Hans Smedema, snif snif, die berusten op opzettelijke valse aangiften als gevolg. Gedwongen door de omstandigheden die Hans met zijn Blog opzettelijk zelf heeft geschapen.
9. Hans wil immers uit pure zelfverdediging en in het algemeen belang een doofpot van ongekende omvang 'De Nederlandse Watergate' openbreken, en dat kan uitsluitend door de betrokken daders en medeplichtigen tot actie te dwingen. Hans zelf mag nooit aangifte doen.
10. Hans Smedema was dan ook erg content met deze strafzaak en wil die graag volledig uitnuttten om zijn bewijs te krijgen. Dan zou immers de zaak rond zijn en kunnen Hans en zijn vrouw eindelijk alles normaal verwerken en nog proberen een paar gelukkige jaren samen door te brengen.

Deskundigen over fouten bij politie, OM, Rechters en psychiaters.

In het prachtige en hier relevante boek 'De slapende rechter' doet o.a. W.A. Wagenaar emeritus hoogleraar psychologische functieleer en rechtspsychologie aan de Universiteit Leiden en Utrecht, de volgende uitspraken:

1. Pag. 208. Over een foutieve uitspraak van prof. Tineke Cleiren, hoogleraar strafprocesrecht te Leiden, lid van de CEAS, en raadsheer in het Hof Amsterdam, die volgens een interview met NRC Handelsblad op 28 juni 2008 haar studenten het volgende voorhoudt:
2. *De opdracht van de rechter is beperkt: kan worden bewezen wat de officier ten laste heeft gelegd. Hij gaat in tegenstelling tot de politie of de officier niet zoeken naar wat echt gebeurd zou zijn. Is er gebeurd wat in de tenlastelegging staat? Om die vraag draait het voor de rechter. Hij stelt geen diagnose als een arts. Stel dat iemand wordt vervolgd wegens mishandeling. Als de verdachte dan ter zitting zegt 'ik wou 'm vermoorden en dat heb ik ook gedaan' mag de rechter niet zeggen 'goed dan gaan we verder met moord'. Het Openbaar Ministerie bepaalt autonoom waar het op de zitting over zal gaan. Het blijft dan mishandeling.*
3. Wagenaar stelt: Het probleem in deze passage is natuurlijk dat het geschil in de rechtszaal wel degelijk gaat over wat er echt gebeurd is: volgens de verdediging is dat vaak wat anders dan wat het OM beweert. In dat geval moet de rechter zich niet beperken tot het bewijs van de tenlastelegging, want dat zijn doorgaans alleen maar verificaties. De rechter moet ook kijken naar bewijs voor het scenario van de verdediging, dat mogelijk een falsificatie van de tenlastelegging bevat. En dit moet de rechter niet alleen doen als de verdediging ermee aan komt dragen: de rechter moet dat altijd doen; het moet zijn fundamentele habitus zijn; hij moet veel meer geïnteresseerd zijn in de falsificatiepogingen die de officier achterwege heeft gelaten dan in de verificaties die zo gewillig worden aangedragen.
4. Misschien bedoelde prof. Cleiren het anders. Maar het is pijnlijk om te zien dat haar visie precies overeenkomt met wat wij steeds zien misgaan: geen falsificaties zoeken waar ze toch echt voor de hand liggen, en de enkele falsificatie die zich onverhoopt voordoet gewoon wegstrepen, zodat de bewezenverklaring uiteindelijk een wat uitgekleden versie van de tenlastelegging is waar de officier best tevreden mee kan zijn.
5. De rechter stelt zich zodoende op als de knecht van het OM, en dat is toch echt de bedoeling niet. De eerste verantwoordelijkheid van de rechter is het beschermen van de belangen van de verdachte; daarvan komt niets terecht als je niet actief op zoek gaat naar falsificaties.
6. Bij waarheidsvinding gaat het om het vinden van de best mogelijke hypothese over de waarheid en niets minder. Waar het vaak aan schort is het bewustzijn bij de Nederlandse strafrechter dat hij zelf verantwoordelijk is voor het onderzoek op grond waarvan de hypothesen worden getoetst.
7. Als het OM en de verdediging niet voldoende informatie aandragen moet de rechter er zelf voor zorgen dat die informatie ter tafel komt; door het onderzoek ter zitting, of door een tussenvonnis waarin verder onderzoek wordt opgedragen aan de rechter-commissaris RC.
8. Het nadeel van de eerste mogelijkheid is natuurlijk dat sommige problemen zich niet ter zitting laten oplossen. Het bezwaar van de tweede mogelijkheid is dat de RC uit precies

hetzelfde hout gesneden is als de rechter zelf. In het algemeen denkt ook de RC niet dat onderzoek een actieve zoektocht naar falsificaties vergt.

9. Veelal doet hij niet veel meer dan wat de rechter hem heeft opgedragen: getuigen horen of een deskundige benoemen. Wie wel eens aanwezig is geweest bij verhoren van de RC weet dat dit een tenenkrommende ervaring kan zijn, omdat hij of zij vaak niet bij benadering weet waar het om gaat en wat er nu precies onderzocht moet worden.
10. In de praktijk komt het er dan op neer dat de officier of de raadsman vragen stellen, maar daarmee is de rechter het initiatief dus weer helemaal kwijt. In de vele strafdossiers die wij als deskundigen onder ogen krijgen, blijkt steeds weer dat belangrijke, en met name falsificerende vragen ook door RC's niet worden gesteld. Soms vroeg de RC om het deskundigen rapport wat aan te passen 'omdat anders de verdediging ermee aan de haal zou gaan'!

Dit is een prachtig stukje proza, wat hier voor Hans ook al geldig is tussen politie en Officier van Justitie. Want ook die hebben de plicht om naast de beschuldigingen ook te kijken naar de belangen van de beschuldigde. Daar gaat het al mis in het geval van deze strafzaak. Namelijk helemaal niets in het belang van Hans Smedema.

En het zou Hans niet verbazen, dat gezien de druk van 'Groep Mengele' om geen onderzoeken voor de verdediging van Hans Smedema toe te laten, de rechter dezelfde fouten gaat maken. Maar laten we niet vooruit lopen en dat eerst even afwachten.

Prof. W.A. Wagenaar pleit in zijn boek voor een echt onafhankelijke organisatie die de herzieningen moet beoordelen, en dus niet meer de Hoge Raad zelf of een advocaat generaal.

Hans Smedema pleit zelf al enige tijd voor het oprichten van een compleet nieuwe organisatie die naast de huidige politie/OM en Justitie organisatie gaat functioneren en dus eindelijk het monopolie daarop gaat doorbreken! Alleen dan kunnen slachtoffers kiezen en zal de maatschappij eindelijk een vuist kunnen maken tegen criminelen en de vastgeroeste mentaliteit binnen de huidige stazi-organisaties die alleen hun eigen straatje schoon houden.

Over psychiaters stelt prof. Wagenaar:

1. Eigenlijk kun je een onderzoeksopdracht pas aan deskundigen geven nadat(!) de rechter eerst heeft vastgesteld wat de werkelijke feiten zijn.
2. Pag. 181. De aanwezigheid van de Dissociatieve Identiteit Stoornis DIS heeft een nogal uitvoerige voorgeschiedenis. In DSM III heette DIS nog Multiple Persoonlijkheid Stoornis MPS. De gedachte dat er in één lichaam meerdere persoonlijkheden huizen kwam echter in een kwade reuk te staan toen bleek dat dit verschijnsel in slechts weinig andere landen dan de VS voorkwam, en dat het bovendien sterk afhankelijk was van de theoretische oriëntatie van de therapeut.
3. Pag. 184. Bovendien zijn er vele andere aandoeningen waarbij amnesie wordt beschreven, zoals Post Traumatische Stress Disorder PTSD. De gedachte dat amnesie specifiek diagnostisch zou zijn voor een dissociatieve stoornis is dus onjuist.
4. Pag. 185. De betrouwbaarheid van een diagnose verwijst naar de mate waarin verschillende psychiaters het met elkaar eens zijn. Als twee psychiaters het oneens zijn, kunnen zij niet beide gelijk hebben; een gebrek aan betrouwbaarheid impliceert dus een gebrek aan validiteit.

5. De betrouwbaarheid van psychiatrische diagnoses is doorgaans niet hoger dan 70%; de validiteit moet dus nog lager liggen.
6. Zo houdt de definitie van dissociatieve amnesie in dat men zich belangrijke persoonlijke gegevens die traumatisch of stressvol zijn niet kan herinneren, in een ernstiger mate dan te verklaren zou zijn als normale vergeetachtigheid.
7. Voor de rechter geldt het principe dat hij bij twijfel niet veroordeelt; de deskundige moet de rechter dus precies informeren over de mate van twijfel die met de deskundigenverklaring is verbonden. De psychiatrische diagnose kan veel te onzeker zijn om aan de rechter voor te leggen zonder eerst de feiten te laten onderzoeken.
8. Pag. 189. Het Supreme Court bevestigde dat de rechter in Arizona daar goede gronden voor had en citeerde met instemming: 'Ongeacht hoe de test voor krankzinnigheid onder woorden is gebracht, een psychiater of psycholoog is niet meer gekwalificeerd dan enig andere persoon om een mening te geven over de vraag of de geestelijke conditie van een bepaalde verdachte voldoet aan het wettelijke criterium voor krankzinnigheid.'
9. In de meeste situaties is de klinische diagnose van een mentale stoornis volgens DSM IV onvoldoende om het bestaan van een mentale ziekte of mentaal defect voor juridische doeleinden aan te tonen. Ook Nederlandse psychiaters zouden zich daarvan wat moeten aantrekken, vooral wanneer zij zich juist op DSM IV beroepen.
10. Pag. 168. De stoornis bestaat immers alleen als de beschuldiging waar is, en niet als de beschuldiging onwaar is. De diagnose berust dus niet op psychiatrisch onderzoek, maar op het onderzoek van de politie. De psychiater dient er alleen voor om van gewoon reberchewerk wetenschap te maken. Schijnwetenschap natuurlijk, want zonder een degelijke gevalideerde methode kan er geen sprake zijn van echte wetenschap. De cirkelredenering die leidt van beschuldiging naar diagnose naar bevestiging van de beschuldiging is een soort dodelijke omarming waaruit geen ontsnappen mogelijk is, zoals we zullen zien.
11. Die vicieuze cirkel is op ten minste twee manieren te doorbreken: wanneer de psycholoog/psychiater zijn diagnose stelt zonder kennis te hebben van de tenlastelegging, of wanneer de rechter de bewijsbeslissing neemt zonder de psychiatrische rapportage te kennen. Maar geen der partijen wil aan zo'n oplossing meewerken; men koestert zich liever in een eeuwig gelijk, ondanks de gruwelijke consequenties voor verdachten en veroordeelden.
12. De psychiater zal zich moeten realiseren dat ontkenningen van patiënten soms terecht zijn.
13. In de publicatie Dubieuze zaken hebben wij dit beschreven als de psychiater die zich de vertegenwoordiging van God op aarde waant.
14. In het geval van Theo Tamboer is deze middeleeuwse griezeligheid alleen formeel te doorbreken als de Hoge Raad de veroordeling zou herzien.

Uit bovenstaande blijkt wel, dat de onderzoeken die Hans Smedema onderging toen hij nog te weinig had gereconstrueerd en dus te weinig weerwoord had tegen de beschuldigingen, van nul en generlei waarde zijn bij een strafzitting.

Eerst moeten de feiten vaststaan en daarbij dient rekening te worden gehouden met de samenzwering door de staat zelf. Dus legale vervalsing van de bewijzen zoals DNA testen en onvruchtbaar maken.

Ook wordt duidelijk, dat er twee stromingen zijn die elkaar op leven en dood bevechten. Namelijk degenen die wel in dubbele persoonlijkheid geloven en niet.

Dat laatste maakt deze perfect gedocumenteerde zaak van cruciaal maatschappelijk belang. Immers nu nog worden vele meisjes/vrouwen voor paranoïde, schizofreen of erger verklaard, terwijl ze enkel de waarheid vertellen. De stakkers kunnen zelfs levenslang zijn opgesloten in een inrichting in extreme gevallen.

Strafzaak

Mogelijke hypothesen die beoordeeld moeten worden

1. Hans is gek.
2. Zijn vrouw heeft dubbele of emotionele persoonlijkheid en kent de waarheid nog niet.

Ad 1. Hans is gek

1. Hiervoor spreekt alles tot nu toe. Zijn vrouw zelf, familie, medici, justitie, politie, OM, College Procureurs Generaal, Jaap D., Riex P., Elise B., Klazien J., zijn gewetenloze drie broers en nog veel meer. Te veel om op te noemen.
2. Essentie daarbij is dat zogenaamd niemand ook maar iets weet van de vermeende verkrachtingen of het misbruik als seks-slavin.
3. Dat een litteken, wat volgens Hans Smedema bewijs is van het onvruchtbaar maken van hem in 1972, helemaal geen litteken is, maar een normale huidplooi. De zogenaamde embryonale soms vaag zichtbare streep die ontstond toen het lichaam geen vagina maakte, maar (terecht liever) een penis.
4. Psychiaters verklaren zonder uitzondering Hans voor gek, door hem achtereenvolgens paranoïde, schizofreen, niet paranoïde, niet schizofreen, kan waar zijn maar anders(!) Delusional Disorder DSM IV (iets vaags, voor als niemand het kan plaatsen).
5. Eigen niet gewaarborgde DNA test bewijst zogenaamd dat de kinderen van hem zijn.
6. MRI scan van DiaSana Mill beweert, dat er niets van onvruchtbaar maken te zien is en ook niet van litteken, wat wel zichtbaar had moeten zijn.
7. Er zijn geen overheidsfiles die bewijzen wat Hans Smedema beweert.
8. De overheid doet nooit aan samenzweringen en doofpotten.

Ad 2. Zijn vrouw heeft een dubbele of emotionele persoonlijkheid

1. Als Hans Smedema vanuit zijn reconstructie(!) erachter komt, dat hij onvruchtbaar gemaakt moet zijn en een uroloog om een onderzoek vraagt, stelt deze daadwerkelijk klinisch vast, dat bij Hans beide zaadleiters een 'gap' of 'onderbreking' vertonen. **Zie Productie 1.** Dat wijst volgens uroloog Smorenburg op inderdaad een ingrijpen van buitenaf, het kan bij één testikel genetisch veroorzaakt zijn, maar nooit bij twee op precies dezelfde plek. Statistisch gezien komt dat nooit voor! Mondeling stelt hij dat er minimaal gepoogd is om Hans

Smedema onvruchtbaar te maken. Hij stelt invasief onderzoek voor om het definitief vast te stellen. Smorenburg wil pertinent sperma onderzoek doen, wat vreemd genoeg wel wijst op aanwezig zijn van voldoende cellen, maar niet of ze kunnen 'zwemmen'. Falsificatie dus in opdracht Groep Mengele.

2. Merkwaardig genoeg wil hij twee weken later niet meer invasief vaststellen(!) of er daadwerkelijk aan Hans geknoeid is. Hij weigert verder onderzoek en is abnormaal nerveus.
3. Chirurg Hermsen vroeg eerder al Hans Smedema hoe hij aan dat slecht gehechte litteken kwam tussen zijn benen van anus tot scrotum. Het kon niet bij de geboorte ontstaan zijn, wat Hans dacht, omdat die littekens er totaal anders uitzien dan op volwassen leeftijd. Maar Hans had nooit een operatie ondergaan! Niets in de medische files.
4. Chirurg Van Looyen noemt het later een normale huidplooi die iedereen daar heeft, dus de embryonale streep. Eén van beide liegt dus, er kan geen misverstand zijn tussen een embryonale streep of een slecht gehecht litteken op volwassen leeftijd toegebracht.
5. Vreemd genoeg stelt chirurg van Looyen over het toen nog niet verwijderde litteken: ***"Er zou een rare huidplooi zijn."*** Wat een uitermate merkwaardige opmerking is in een officieel verslag. **Zie Productie 2.**
6. Huidarts De Groot, verwijderd door wegbranden het duidelijke littekenen en laat heimelijk een politiefotograaf een foto maken als bewijs van misdrijven. **Productie 3.**
7. MRI scan geeft geen litteken zichtbaar of de gaps, wat wel had gemoeten. Radioloog die het pertinent zelf wou onderzoeken, werd vlak voor Hans Smedema aan de beurt was weggeroepen, net als assistent en vreemde oude vent bewaakte de computerruimte waar normaal alleen jongelui zitten. **Productie 4.**
8. Uit flashbacks komt Hans Smedema erachter dat er een moordaanslag op hem is gepleegd in 1975 na de geboorte van hun eerste kind, en heimelijke(!) vaststelling dat het niet van hem is. Ook dat hij nog naar een ziekenhuis in Harderwijk ging met hartklachten. Als hij dus dan pas de oude artsenkaarten opvraagt bij huisarts Lefering, staat daar daadwerkelijk, dat hij met hartklachten bij ziekenhuis Harderwijk was geweest en uit Zeist kwam zonder zich te herinneren wat er had plaats gevonden. **Productie 5.**
9. Alle vreemde en vroeger onmogelijke gebeurtenissen blijken nu plotseling mogelijk met de hypothese van dubbele persoonlijkheid van zijn vrouw.
10. Volgens psychiater Bruggenman van UMCG kon het verhaal van Hans wel degelijk waar zijn! Vermoedelijk is hij gedwongen door 'Groep Mengele' en gaf een tip. Hij tipte ook dat Hans contact kon opnemen met W.A. Wagenaar Leiden, specialist in geheugen.
11. Uit testen bleek ook dat Hans niet paranoïde was, niet schizofreen en ruim bovengemiddeld intelligent. Het kon zeker waar zijn.
12. Rechercheur Voshol Leeuwarden vertelt Hans dat files die er wel hadden moeten zijn, ontbraken in Utrecht.
13. Mevr. Michels Kessenich van Hogendam van het CTIVD in Den Haag vertelt tijdens horen Hans, dat ze blij is dat Al Rust als enige in deze bizarre zaak nog een schadevergoeding heeft ontvangen, dat het Ministerie zelf beslist of ze haar advies wel of niet opvolgen, dat ze de politiek niet kon dwingen. Allemaal precies in het verlengde van wat Hans inmiddels al heeft ontdekt over de doofpot en samenzwering.
14. Als Hans haar zuster Klazien ondervraagt en liegt dat hem alles net door iemand is verteld, zegt ze overvallen 'wie heeft dat dan verraden, Marinus zeker, of Roland.' Dat kan alleen als

het waar is en dus Hans niet gek is, maar zijn vrouw vermoedelijk een dubbele persoonlijkheid heeft.

15. De volgorde van de dingen zoals Hans die ontdekt, kan onmogelijk vooraf verzonnen zijn. Neem de gap, die precies overeenkomt met onvruchtbaar maken, net als het litteken wat niet bij geboorte, maar op volwassen leeftijd is gemaakt.
16. Statistisch is het onmogelijk, dat al deze zaken gebeuren, als gevolg van wanen. Enkel al de gap in de zaadleiders en het wegbranden, Politiefoto, kan helemaal geen toeval zijn. Iedere rechter die dat bewijs wegstreept, is corrupt.
17. En veel veel meer, er is een heel boek vol mee geschreven en middels DNA testen en zo doodsimpel te bewijzen, als er geen doofpot bestond.

De aanklagers.

De tenlastelegging blijkt uit de dagvaarding:

1. Dat Hans Smedema in of omstreeks de periode van 1 januari 2007 tot en met 10 september 2008, op diverse data en/of tijdstippen, te Drachten, in de gemeente Smallingerland, opzettelijk, door middel van telkens het openlijk tentoonstellen en/of aanslaan van geschriften, de eer en goede naam van Elise B. en/of H. P. en/of zijn vrouw W.J. en/of J.J. D. en/of K. J. heeft aangerand door tenlastelegging van één of meer bepaalde feiten, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, immers heeft verdachte berichten/teksten op internet en/of Blog en/of boek geplaatst waarin is vermeld – zakelijk weergegeven:
2. Dat voornoemde Elise B. een kroongetuige is en/of een geheimhouderverklaring bij Justitie heeft getekend en/of tegen recherche heeft gelogen, en/of
3. Dat voornoemde H. P. de vrouw van verdachte meerdere malen heeft verkracht en/of misbruikt en/of een kind bij de vrouw van verdachte heeft verwekt en/of
4. Dat zijn vrouw W. J. meerdere malen is verkracht en/of dat hierbij kinderen zijn verwekt en/of een dubbele persoonlijkheid heeft en/of
5. Dat voornoemde Jaap D. de vrouw van verdachte heeft gedrogeerd en/of verkracht en/of misbruikt en/of heeft verdachte een foto van die D. geplaatst en/of
6. Dat voornoemde Klazien J. de ongeboren vrucht bij zijn, verdachtes vrouw heeft laten afdrijven met een chemisch middel en/of met vrienden en/of familie de samenzwering 'Groep Mengele' heeft opgericht en/of zijn vrouw heeft laten verkrachten.
7. Genoemd worden artikel 261 lid 2 juncto artikel 57 wetboek van strafrecht.
8. Dat Jaap D. graag een schadevergoeding van 5000 euro wil vorderen voor het gebruik van de vrouw van Hans Smedema gedurende 30 jaar.

Kloppen de aanklachten?

Aanklager Elise B.

1. Kort gezegd. Geheimhouding, ja. Kroongetuige, ja zeker. Gelogen tegen PD recherche, ja. Dus driewerf, ja.
2. In het verkorte Stam proces-verbaal stelt men het wat uitgebreider als volgt:
3. *Kort weergegeven verklaarde B. dat verdachte Smedema zonder toestemming van aangeefster haar naam had gepubliceerd op zijn internetsite alsmede in een door hem geschreven boek 'Vechten tegen het onbekende' deel 1. B. zou betrokken zijn bij justitierapporten en bij de geheime dienst en zou kroongetuige zijn in een zaak. Ook staat in het boek en op de site van Smedema gemeld dat B. een geheimhoudingsverklaring onder dwang zou hebben moeten tekenen. Alles berust volgens aangeefster op pertinente leugens en aangeefster voelt zich in haar eer en goede naam aangerand. Tevens verwacht aangeefster schade te ondervinden van de op onwaarheden gebaseerde publicaties.*
4. Hans Smedema voegt **Productie 6 - Elise B. en Productie 7 - PD Recherche** van zijn Blog toe als bijlagen in dit verband. Elise B. legt hier een valse verklaring af.
5. In het proces-verbaal d.d. 16 januari 2008 team Uden staat o.a. vermeld: *Ik heb Hans Smedema nooit lijfelijk ontmoet. Ik kwam namelijk direct tot een arbeidsovereenkomst met Berend Talsma.*
6. Dit is een verdraaiing van de werkelijkheid en is in het verweer Productie PD Recherche hiervoor al uitgebreid aannemelijk gemaakt, dat ze liegt. Bovendien sprak ze een half jaar later wel af, met Hans Smedema en vertelde hem over zijn boer en de doofpot met Justitie en geheime dienst. Haar ouders hadden er ook terecht op aangedrongen.
7. Kern van zijn verweer is dat Hans Smedema noch in zijn boek, noch op zijn Blog negatief over Elise B. spreekt. Integendeel hij ziet haar juist als een heldin die tegen de druk van de corrupte criminele overheidsorganisatie 'Groep Mengele' in, toch het heeft aangedurfd om als één van de weinigen te waarschuwen voor het gruwelijke wat de Staat en vooral de wederzijdse familie, Hans Smedema en zijn vrouw heeft aangedaan. Hij vergelijkt haar zelfs met de verzetsheldinnen zoals die ook in de tweede wereldoorlog voorkwamen.
8. Op zijn Blog zegt hij haar zelfs een beloning toe die kan oplopen tot 50.000 euro uit de toekomstige opbrengsten van schadevergoeding Staat, boeken en/of film.
9. Tevens heeft Hans Smedema haar genoemd op de Page: Helden, zie Productie Helden.
10. Ook daaruit blijkt dat Hans Smedema haar juist eert en zeer positief over haar is. Waar Elise en haar man toen weghaalden dat het negatief zou zijn, is verdediging onbekend. Pas na haar leugens tegenover Paalman in hun rapport verwoordt, wordt de situatie nieuw! Maar dat is eigen keuze van Elise geweest. Hans moest zich daartegen vervolgens wel verdedigen.
11. Speciaal uit het Rapport PD Recherche van oud justitiemedewerkers Paalman en De Roy van Zuydewijn die als eerste met Elise spraken, en het verweer dat Hans Smedema onmiddellijk op zijn Blog plaatste, blijkt of is minimaal zeer aannemelijk dat Elise B. niet de waarheid kan of mag vertellen. Haar verhaal is zeer onwaarschijnlijk en dat is degelijk aangetoond. Ook worden mogelijke getuigen genoemd.
12. Cruciaal is bijvoorbeeld, dat Elise B. weigerde om een afspraak te maken met Hans Smedema als nota bene haar headhunter, die haar immers met een degelijke onderbouwing na een interview moest voorstellen aan zijn opdrachtgever Berend Talsma. Dat kon hij door haar weigering niet doen en daar was Berend Talsma natuurlijk verontwaardigd over. Achteraf logisch omdat Elise door haar geheimhouding geen enkel contact mocht hebben met Hans Smedema. Dat was haar opgelegd door Groep Mengele, bestaande uit o.a. zijn broer mr. Johan Smedema uit Gennep, tijdelijk haar werkgever, en Justitie zelf.

13. Het woord 'dwang' in de tenlastelegging mbt geheimhouding tekenen, is nooit gesteld. Bij veel posities is het tekenen van een geheimhouding of concurrentiebeding verplicht. Alle ambtenaren vallen onder geheimhouding. Je moet dus soms tekenen of beloven, zonder vooraf te weten, wat het precies inhoudt.
14. Getuige Tjitte de Jong zwager van Hans Smedema noemde de geheimhoudingsverklaring zelf. Getuige Berend Talsma noemde later ook nog dat de mondelinge overeenkomst met Elise B. wellicht niet door kon gaan, want er was een probleem met een geheimhouding. Pas weken later ging het toch nog door wat door zwager Tjitte de Jong speciaal aan Hans werd bevestigd. Elise B. liegt hier dus, vermoedelijk gedwongen door de geheimhouding of later omgekocht door broer Johan Smedema, die daar een truc voor had bedacht. Ook Tjitte de Jong was op speciaal verzoek van broer Johan op onderzoek uitgezonden bij Hans Smedema over hoe het in zijn werk was gegaan bij de sollicitatie. Had Elise wel of niet met Hans Smedema gesproken! Tjitte de Jong maakt deel uit van Groep Mengele.
15. Van enige schade, smaad of smaadschrift, laat staan laster is volgens verdediging dus geen sprake.
16. Bovendien is het volgens lid 3 zelfverdediging, of te goeder trouw waar en in het algemeen belang.
17. Dat rechercheur Bolier en Officier Justitie Rietveld, deze toch cruciale stukken ter verdediging van Hans Smedema opzettelijk weglaten en daarmee proberen voor de rechter alles mbt de onschuld van Hans Smedema achter te houden, is al weer bewijs van hun corruptheid.
18. Zo laten deze ook opzettelijk weg, dat Hans Smedema in mei 2008 al besloot om toch weer tot anonimiseren over te gaan van alle aanklagers. Van de achternaam werd enkel weer de eerste letter genoemd. Overigens is de volle naam pas in december 2007 genoemd, dus niet al jaren zoals Jaap D en Bolier/OM het frauduleus willen doen geloven.
19. En ook laten ze opzettelijk weg, dat de oorspronkelijke website uitsluitend na een disclaimer bereikt kon worden. Daarin stond letterlijk: ***'Bezoek aan de navolgende pagina's is uitsluitend toegestaan met de bedoeling om mee te helpen aan het onderzoek naar en de oplossing van misdrijven. Hans Smedema beroept zich in het nu volgende op zijn recht op zelfverdediging en de Rechten van de Mens die door Nederland zijn ondertekend, maar in dit geval met voeten worden getreden. Ook beroept hij zich op het feit dat bij het bestrijden van misdrijven en onrecht, privacy van alle betrokkenen volledig ondergeschikt is geworden in het grotere algemeen maatschappelijk belang.'***
20. Vervolgens krijgt men een keuze tussen: ***'Ik ga hiermee akkoord'***, of ***'Ik ben niet akkoord'***.
21. Ook op de Blog is een dergelijke tekst op de hoofdpagina aanwezig en niet te missen, namelijk: ***'Deze besloten site, feitelijk een open dagboek, is uitsluitend toegankelijk voor diegenen die mee willen werken aan de oplossing van de hier genoemde nog lopende misdrijven in het belang van de schrijver en/of zijn vrouw en vooral het grote maatschappelijke belang. Namen hieruit mogen niet gepubliceerd worden of elders vermeld. Door andere posts en pages te openen(!) verklaart u akkoord te gaan met deze voorwaarde voor kennisnemen van de inhoud. Een ieder die mij aanklaagt of op andere wijze probeert om dit bizarre misdrijf te laten voortbestaan, zal hier op de site met naam en alle correspondentie genoemd worden. U kunt hier dus vooraf rekening mee houden.'***
22. In het boek wat de schriftelijke verklaring van Hans Smedema is mbt wat heeft plaatsgevonden tot 2000, staat niets wat kan grieven of wat verboden moet worden. Het recht op vrije meningsuiting, en speciaal bij een autobiografie en in dit geval dagboek en ook

nog eens schriftelijke verklaring, staat een verbod niet toe. Het is duidelijk de mening van Hans Smedema. Als auteur moet Hans in de gelegenheid zijn om zijn mening te vertellen, zeker als hij daarbij het algemeen maatschappelijk belang dient. Immers deze speciale onderzoeksversie, zal gelezen moeten worden door journalisten, advocaten, rechters, psychiaters en afstudeerders/onderzoekers. Het dagboek van Anne Frank mag ook niet op bevel van een rechter achteraf worden aangepast. Ook is niet gedetailleerd aangegeven, welke passages dan precies grievend zouden zijn. Het is vaag en niet voldoende gemotiveerd waarom en volgens welke wetten. Elise bevestigt dat Hans Smedema haar geplaast heeft, dus dat is in ieder geval al niet bestreden. Hans moet ook als journalist of gelijkwaardig gezien worden. Het boek is ook art. wat ook al weer meer mogelijk maakt.

Aanklager H. (Rieks) P.

1. Kort gezegd. Vrouw van Hans verkracht, ja. Kind verwekt, ja.
2. Ook hier verwijst Hans Smedema naar de productie: PD Recherche die immers als eerste met H.(Rieks) P. spraken. In het proces-verbaal verteld Rieks P. het al wat genuanceerder, nadat hij door mijn onmiddellijke reactie op de Blog was gewaarschuwd.
3. Kern daarvan is dat Rieks P. liegt en een valse verklaring aflegt.
4. In mijn reactie op het **PD Recherche rapport Productie 7**, geef ik gedetailleerd aan waarom Rieks P. liegt. Ik noem ook de getuigen zoals Jan de Vries, Stella van Arkel, mijn broer Marinus en bedrijfsleider Joop de Boer. Als iedereen blijft liegen ondanks onder ede te staan, moet dat wel te maken hebben met de doofpot van overheidswege.
5. Overigens zat het bloed van Rieks P. onderaan onze trap aan de Sydwende 97(hij werd de trap afgeslagen) en het is merkwaardig(corrupt dus), dat rechercheur Bolier en/of Officier Rietveld niet even onderzoek hebben gedaan daarnaar. Vaak kan nog worden vastgesteld dat het om bloed gaat en soms nog het DNA. Dat zou dan Rieks P. op de plaats van het delict plaatsen, waarvan hij stelt, dat hij er nooit geweest is! En daarmee zijn leugens bewijzen. Weer het opzettelijk achterhouden van bewijzen door politie/OM.
6. DNA test of hij de vader is van onze jongste zoon J., is ook cruciaal. Waarom niet uitgevoerd? Corrupt?
7. Ik heb als headhunter met Rieks P. gesproken en hij heeft mij diverse malen gebeld. Jan de Vries kan daarover getuigen.
8. Hij zegt mij niet zakelijk te kennen, maar ik heb voor hem zijn directeur industrie Wim Klok gezocht in opdracht van zijn eigen holding. Ook toon ik in **Productie 7**, de visitekaartjes van Directeur HR Bijker van GTI Holding en Koeling van GTI Roden met wie ik sprak. Beiden waren stomverbaasd dat Rieks niet met Hans Smedema wilde/durfde spreken over een zware man als de nieuwe directeur industrie Wim Klok die nota bene aan hem moest gaan rapporteren. Of ik ruzie met hem had gehad? Mijn Hoofd Industrie Jan Fontein bij Ingenieursbureau IHN Leeuwarden, waar ik directeur van was, stelde jaren eerder dezelfde vraag al.
9. Met bovenstaande kan een blind kind het bewijzen, maar blijkbaar Bolier en Rietveld niet.
10. Wat in het boek vermeldt staat klopt precies en is in ieder geval geen smaad of smaadschrift. De desbetreffende stukken worden in Productie Boek per aanklager getoond. Cruciaal daarbij is dat deze versie van het boek de onderzoeksversie is, dus feitelijk de schriftelijke verklaring van Hans

Smedema van wat hem is aangedaan. Die kan nooit verboden worden of gewijzigd, hooguit middels disclaimer aan enkel een besloten groep onderzoekers verkocht of verstrekt. Het latere verzamelwerk, dat voor vrije verkoop geschikt gemaakt wordt, is nog niet klaar en moet ook juridisch nog bestudeerd worden. De uitkomsten van deze zaak zullen daarbij betrokken worden.

11. Dat de aanklacht van H. (Rieks) P. een falsificatie is, moet met getuigen en DNA-testen vast staan.

Aanklager J.J. (Jaap) D.

1. Kort gezegd naar aanklacht. Vrouw verkracht, ja. Gedrogeerd, nee. Beschuldigd van feiten in boek, nee. Boek beschrijft leven tot 2000 en feiten kende ik nog niet voor 2000.
2. Jaap D. doet meerdere aangiftes tegen Hans Smedema die hem beschuldigd van het misbruiken, juridisch gezien verkrachten van zijn vrouw gedurende een 30 jaar. Sinds 1980 in ieder geval vermoedelijk al eerder natuurlijk. Waarom zou hij wachten? En laatstelijk nog in de zomer van 2003.
3. Bij misbruik en juridische gezien verkrachting (het is tegen haar wil), gaat het om een seksslavin(feitelijk dubbele persoonlijkheid) die maar weinig dwang nodig heeft, en na enige tijd bijvoorbeeld Jaap D. als haar meester ziet. Dwang is dan niet meer nodig, ze zal zijn opdrachten gewoon uitvoeren, tot liegen of foto's verwijderen, toe. Een simpele geest die zich dus een wilde verkrachting met verscheuren van kleding of woeste dwang voorstelt, heeft er niets van begrepen.
4. Wat opvalt is dat Jaap D. de meeste aangiftes doet en bewijsbaar liegt en probeert om de zaken te manipuleren. Hij doet dat uitermate sluw en de incompetente Politie en OM kan daar niet tegenop blijkt wel. Hoog tijd dat daar wel meer slimme mensen worden aangetrokken, dus met een IQ boven het gemiddelde in plaats van blijkbaar eronder. Ter verdediging moet gezegd worden dat die mensen nooit voor een dergelijk laag salaris zullen willen werken. Dus Nederland heeft het aan haar eigen beleid te danken, dat alles bij Politie/OM en justitie mis gaat. Opheffen en nieuwe organisatie oprichten, met veel hogere salarissen en veel hogere productiviteit ook. Dus goedkoper.
5. Overigens hebben nooit de achternamen van cruciale daders op mijn website gestaan. Steeds stonden daar de initialen. **Zie Productie 8 - 'Misdrijven Chronologisch van de oude website uit 2006.** Pas in december 2007 wordt het me te veel en noem ik man en paard en dus ook de daders opzettelijk bij naam. Maar Jaap doet het voorkomen alsof ik het altijd heb gedaan en de incompetentie politie/OM stinkt er wel in en geeft dus misleidende informatie aan de rechter. Slechts tussen december 2007 en 7 mei 2008 is dus even sprake geweest van volledige namen op een site die duidelijk als besloten bedoeld was en uitsluitend bedoeld om misdrijven op te lossen ter verdediging van Hans en zijn vrouw, maar in het maatschappelijk belang. Politie stelt foutief vanaf 1 januari 2007, maar daar stonden enkel initialen!
Falsificatie dus.
6. In zijn proces-verbaal en brief d.d. 11 februari 2008 daarbij, stelt Jaap D. het volgende: 'pleegdatum al jaren lang tot op de dag van vandaag, maar in werkelijkheid dus december 2007 tot 7 mei 2008 toen er bezwaren ontstonden van degenen die ik beschuldigde! Hij noemt verder in die brief 'de verzonnen boottocht' en stelt 'zijn vrouw zegt ook dat wij nooit op die boot zijn geweest.' **Dat is bewijsbaar een falsificatie** gezien het filmpje en de filmbeelden die ik gepubliceerd heb. Het bewijst ook dat mijn vrouw zegt wat Jaap haar opdraagt! En niet meer de waarheid kan onderscheiden door haar ziekte!

7. Nota bene team 03 kwaliteitsbewaking, getekend door een A. de Haan coördinator wordt een speciaal stuk ingebracht op 16 september 2008. Dit betreft o.a. een stuk opgemaakt op 10 september 2008 door een F. Edema en het betreft een proces-verbaal van weer Jaap D.
8. Hij stelt daarin op pagina 1 registratienummer 2008097210-1, dat: 'Op 1 september 2008 noemt hij mij weer, onder punt 22 in de bijlage die ik u ook overhandig, als verkrachter van zijn vrouw. Hij heeft het weer over geaborteerde vrucht, misbruik tot ca. 2003, het bekende jargon. De wanen van deze zieke man kennen kennelijk geen grenzen.
9. Maar als je kijkt wat oom Jaap D. dan inlevert bij dat stuk op 10 september 2008, is dat zijn **oude kopie van 21 maart 2008, dus mijn OUDE post 'Verhoor als verdachte**. Met de geschreven tekst 'Bijlage bij aangifte 10 september 2008'. Dus helemaal niet nieuw, maar oud. Hij heeft daar een belangrijke reden voor, namelijk omdat ik al op 7 mei 2008 alle achternamen weer terug heb veranderd in de eerste letter. Daarmee dus de namen opnieuw geanonimiseerd! **Zie bewijsstuk Productie 9 - J.J. (Jaap) D. over de revisie van 'Verhoor als verdachte'**. Jaap vergeet hier alweer, dat Wordpress(Blog) alle revisies bijhoudt! Hij probeert opzettelijk om de politie op het verkeerde been te zetten door bewijzen sluw te manipuleren. Hij presenteert ze alsof Hans steeds zijn volle naam noemt en geen initialen. Zou hij integer geweest zijn, zoals Hans Smedema tot op heden wel is geweest, dan had hij de nieuwe post van zelfs begin september moeten meenemen en vermelden dat Hans alles al geanonimiseerd had sinds 7 mei 2008! Politie ziet het niet, hoewel de datum 21 maart 2008 er bij stond. **Falsificatie dus**.
10. Pag. 2 stelt Jaap D.: 'Op 5 september 2008 herhaalt hij dit en voegt op internet een foto toe waarop ik duidelijk herkenbaar ben, zittend in een rubberbootje. (...) Hij gebruikt de foto in een alweer verzonnen verhaal dat ik zijn vrouw die dag in de boot van zijn broer zou hebben verkracht na haar in de dubbele persoonlijkheid te hebben gebracht'. (...) W. Smedema zijn vrouw zegt desgevraagd dat het gaat om proeftochtje op de Smalle Ee bij Drachten met een door hen(!) aangeschafte rubberboot.
11. Ook hier liegt hij al weer sluw en weet perfect gebruik te maken van de afweerreactie van mijn vrouw, door zijn vrouw Wimke bij mijn vrouw langs te sturen en haar de woorden in de mond te leggen. Zijn vrouw zegt...! Natuurlijk moet mijn vrouw dat ontkennen met haar ziekte. Ze is ernstig verzwakt door alles. Wij hebben nooit een grijs eigen rubberbootje gehad. We hadden pas jaren later in 1986 een Zodiac rode rubberboot met 25 pk Mercury motor waar tientallen foto's van zijn en waar je ook achter kunt waterskien. Dat kan nooit achter dat kleine bootje met een veel te licht motortje. Ook verklaart het niet dat op de film duidelijk de omgeving van Eernewoude te zien is en dat de boot van mijn broer op het tweede beeldje staat. Het bewijst dus de poging tot falsificatie van Jaap D. en het bewijst dat mijn arme vrouw ziek is, in ieder geval iets met haar geheugen niet in orde is. En de super8 film laat zien, dat het precies na de geboorte van onze zoon J. is, dus na juni 1980! En vlak daarna had mijn vrouw een abortus, terwijl ik onvruchtbaar was gemaakt en ze precies vruchtbaar was in het dat bewuste weekend met Jaap en Wimke. Jaap is dus de enige die haar bevrucht kan(!) hebben.

12. Foto van onze eigen Zodiac boot in vergelijkbaar formaat volgt hier als bewijs:



13. De abortus werd in Amsterdam uitgevoerd en haar zuster Klazien, zwager Tjitte de Jong en dus 'Groep Mengele' waren op de hoogte. De arts in Amsterdam deelde mijn vrouw ook mee, dat het mijn kind niet was. Bloedgroep was anders. Dat zou inhouden dat Jaap D. een andere bloedgroep heeft dan Hans Smedema. Het is in de geheime files van 'Groep Mengele' dus al voldoende bewezen. Men zal het DNA vastgesteld hebben. De rechter hoeft enkel die files te laten openen. RC is ook gevraagd om het te onderzoeken.
14. De reden dat mijn post 'Bewijzen leugens Jaap en Wimke' op de Blog is geplaatst, betreft het feit dat Jaap D. en zijn vrouw ontkenden dat ze ooit op een rubber bijbootje van de boot van de broer van Hans Smedema, Marinus in Eernewoude waren geweest. Als de rechercheur Bolier niet incompetent en corrupt was geweest, dan zou hij van deze kennis van Hans Smedema tijdens het verhoor van Jaap D. slim gebruik hebben kunnen maken door 'door' te vragen. Hij zou dan ontdekt hebben, dat Jaap D. liegt tijdens zijn aangiftes. Maar deze schoft, Bolier dus, heeft maar één wens en dat is het onschuldig veroordelen van Hans Smedema. De man is blijkbaar paranoïde of schizofreen, want hij ziet dingen die er niet zijn!
15. Duidelijk is dat Jaap D. alles zoveel als mogelijk probeert op te blazen. Hij doet net alsof al jaren Hans Smedema zijn naam op internet heeft staan, ook nog op 10 september, wat een leugen is, dat het boottochtje verzonnen is, enz. Hans Smedema wil hij gedwongen laten opnemen, dan heet dit monster Hans mooi uit de weg laten ruimen, door stompzinnige lieden, en gaat zelf vrijuit. Gewetenloos en hem wordt geen strobreed in de weg gelegd.

Aanklager Klazien J.

1. Zij verklaarde kort weergegeven dat Smedema aan een waanstoornis lijdt en haar van allerlei misdrijven beschuldigt en dit op internet heeft geplaatst, voor een ieder zichtbaar. Tevens zijn deze lasterlijke/beledigende feiten beschreven in het boek 'Vechten tegen het onbekende'. In de dagvaarding noemt het OM glashelder: 'dat voornoemde Klazien J. de ongeboren vrucht bij zijn, verdachtes, vrouw heeft laten afdrijven met een chemisch middel en/of met vrienden en/of familie de samenzwering 'Groep Mengele' heeft opgericht en/of zijn, verdachtes vrouw heeft laten verkrachten.
2. **Ook deze aangifte is een falsificatie.** Hans Smedema lijdt helemaal niet aan een waanstoornis, daar zijn zelfs psychiaters met elkaar over in tegenspraak en is nooit wetenschappelijk bewezen. En de huidige beschikbare bewijzen, zoals rapport uroloog, huidarts, en uroloog Spanje, bewijzen al dat er aan Hans geknoeid is. Dat sluit wanen dus al

uit, want nog nooit heeft een waan een litteken achtergelaten, laat staan geknoei aan testikels.

3. Klazien, de zuster van de vrouw van Hans Smedema liegt dus en probeert op sluwe wijzen om de politie op het verkeerde been te zetten. Manipulatie dus van de rechter.
4. Gewetenloos ook, om je eigen zwager, de liefhebbende echtgenoot van je bloedeigen zuster als waanzinnig neer te zetten en daarbij zelfs een dreigende echtscheiding geen probleem te vinden. Dat Hans mede door haar leugens arbeidsongeschikt is geworden en een prima inkomen verloor, maakt dit gewetenloze monster ook totaal niets uit. Ze zette Hans zelfs aan om zijn rechtsbijstandsverzekering op te zeggen. Je bent echt ziek Hans, zeg die verzekering maar op anders doe je anderen nog dingen aan die helemaal niet nodig zijn. Ik weet het zeker, er is niets gebeurd met W. je vrouw.
5. DNA testen kunnen alles wat Hans stelt bevestigen. Haar ex-man Pieter Hoekstra kan, zo hij dat zou willen, alles wat Hans stelt bevestigen, net als haar eigen zuster Betty en o.a. mijn broer mr. Johan Smedema uit Gennep.
6. Ook Klazien maakt deel uit van Groep Mengele.
7. Het valt overigens op, dat Klazien in haar brief d.d 27 maart 2008 en het proces—verbaal d.d. 16 april 2008 niet(!) stelt, dat Hans Smedema geen gelijk heeft als hij in zijn boek stelt, dat hij heeft gezien dat Klazien een chemisch middel voor zijn vrouw klaarmaakt en dat die vervolgens vrijwel onmiddellijk een miskraam kreeg. Ze noemt het in het geheel niet! Ook in het stam proces-verbaal wordt het niet genoemd. Het is dus eerder een bewijs van de stellingen van Hans Smedema. Ze moet over dit punt onder ede gehoord worden, maar zal zeker van haar familierecht gebruik maken en dan laf zwijgen. Maar waarom stelt het OM in hun dagvaarding en tenlastelegging dan wel dat punt van afdrijven? Terwijl Klazien het zelf nooit noemt omdat het immers fraude en valse aangifte zou zijn? Wel is het vermeld door mij zelf op de bijgevoegde pagina 4.7 'Accuse Klazien J.' met als tekst: *'Toen mijn arme vrouw opnieuw zwanger werd in 1975/6, de vrucht eigenhandig heimelijk met een chemisch middel af te drijven, terwijl ze wist, dat mijn vrouw van niets wist met haar geheugenverlies en verdringing. En dus gewoon in herhaling zou vallen. Ook weer niet aangedrongen op medische hulp of een betere bewaking van ons beide.'*
8. **Dat Klazien niet is gedwongen om zoiets cruciaals te ontkennen, is al weer een opzettelijke falsificatie door het OM en rechercheur Bolier. De dagvaarding klopt niet. Hans Smedema moet hangen!**

Aanklager W. J., de vrouw van Hans Smedema

1. Kort gezegd komt haar aanklacht erop neer, dat alles wat Hans stelt niet waar is.
2. Hans kan bewijzen, zeker als de doofpot wordt gestopt, dat ze geheugen problemen heeft en er niets aan kan doen, dat ze door 'Groep Mengele' is en nog wordt voorgelogen.
3. In de aanklacht van Jaap D. is al aangetoond dat wij nooit een grijze rubberboot gehad hebben, maar toch stelt ze dat de grijze rubberboot die Jaap en Wimke in Eernewoude plaatsen, van ons zelf was en het ergens op de Smalle Ee was. Merkwaardig is dan wel, dat de boot van mijn broer Marinus er wel opstond. Onze eigen boot kwam pas in 1986, waar veel foto's van beschikbaar zijn en video's. Het was een rode(!) Zodiac rubberboot met een veel zwaardere zwart/blauwe 25 PK Mercury buitenboord motor. Daar kon je achter

waterskien. Dit bewijst dat haar geheugen haar in de steek laat als het gaat spannen en we dichterbij het misbruik komen. Ze volgt blindelings de opdrachten van Jaap en nu Wimke op.

4. Uit het handboek van prof.dr. Onno van der Hart 'Trauma, dissociatie en hypnose', wat dubbele persoonlijkheid uitvoerig beschrijft, kan opgemaakt worden, dat juist bij deze mensen heftige afweer- en verloocheningreacties voorkomen. Dus zeg maar rustig liegen zonder het te beseffen!
5. Al haar verklaringen zijn heel eenvoudig tot dit proces terug te brengen en kunnen haar niet aangerekend worden. Had de incompetente rechercheur Bolier, of de desbetreffende incompetente officier van justitie Rietveld, even de moeite genomen om met Hans Smedema dit door te nemen in een rustig gesprek, dan had Hans dat heel eenvoudig kunnen uitleggen, met stukken uit het o.a. boek.
6. En het door Hans genoemde verkrachten, wat meer misbruik is, en enkel door enige dwang uitgevoerd kan worden, is gemakkelijk te bewijzen door gewaarborgde(!) DNA testen. Daarbij moet rekening worden gehouden met de optie dat de staat toestemming heeft om die te laten vervalsen in het zogenaamde grotere maatschappelijke belang.
7. Heel gemakkelijk is ook vast te stellen, dat de vrouw van Hans hysterisch wordt als enkel maar het boek van Hans in huis is! Ze kan het niet zien, wat past bij de heftige afweerreacties.
8. Hetzelfde gebeurt als je een bepaald heftig gebeurtenis probeert uit te diepen met haar. Ze wordt abnormaal hysterisch.
9. Dat alle foto's van die bewuste boottocht in Eernewoude en waarop dochter alleen op dek stond en na minuten varen nog steeds(dus bewijs) nu weg zijn, duidt erop dat ze heeft meegewerkt om die te verwijderen.
10. **In Productie 11 – Wilsverklaring** – geeft de vrouw van Hans Smedema aan geen bezwaar te hebben tegen een onderzoek, wat wel door politie en OM tegen Hans wordt beweerd.
11. Ook minimaal vreemd is, dat ze Hans het recht op een advocaat feitelijk ontzegt. Ze weigerde bijvoorbeeld om een voorschot van 3000 euro aan advocaat Canoy over te maken en belde hysterisch onze advocaat Hamming, waar ik door mijn kennis en ervaring de schadevergoeding van 52.000 euro mee regelde, op om hem dat te verbieden! **Zie Productie 12.**
12. Dat is de hoofdreden dat advocaat Canoy niet verder mij kon of wilde bijstaan. Hij wou eerst betaald worden.
13. Alleen therapie kan haar helpen, maar dat wordt nu juist door de doofpot voorkomen en onmogelijk gemaakt. In plaats daarvan valt men Hans Smedema aan en verklaart hem voor gek.
14. Haar mag pertinent niets verweten worden in haar toestand en gezien het gruwelijke bedrog door 'Groep Mengele', waaronder haar zuster Klazien, het monster uit Meppel.

Het dagboek en autobiografie van Hans Smedema 'Vechten tegen het onbekende' deel 1 – Gruwelijk bedrogen.

1. In het boek wat de schriftelijke verklaring van Hans Smedema is mbt wat heeft plaatsgevonden tot maart 2000, staat niets wat kan grieven of wat verboden moet worden. Het recht op vrije meningsuiting, en speciaal bij een autobiografie en in dit geval dagboek en schriftelijke verklaring, staat een verbod niet toe. Het is duidelijk de mening van Hans

Smedema over alles wat hem en zijn vrouw is aangedaan. Als auteur moet Hans in de gelegenheid zijn om zijn mening te vertellen, zeker als hij daarbij het algemeen maatschappelijk belang dient. Immers deze speciale ongecensureerde onderzoeksversie, zal gelezen moeten worden door journalisten, advocaten, rechters, psychiaters en afstudeerders/onderzoekers.

2. Het dagboek van Anne Frank mag ook niet op bevel van een rechter worden aangepast.
3. Ook is niet gedetailleerd aangegeven, welke passages dan precies grievend zouden zijn. Het is door aanklagers vaag en niet voldoende gemotiveerd waarom en volgens welke wetten. Elise B. bevestigt dat Hans Smedema haar geplaast heeft, dus dat is in ieder geval al niet bestreden.
4. Zijn vrouw bevestigt ook een heleboel van zijn uitspraken in een boek dat door haar van opmerkingen is voorzien. Zodra ze therapie heeft gekregen, zal ze weer weten wat er allemaal in werkelijkheid gebeurd is.
5. Bij en artistiek werk geeft EVRM en met name Hoge Raad(arrest 9-10-2001, NJ2002,76) veel meer mogelijkheden aan de schrijver om te zeggen wat hij wil uit geloofsovertuiging. En dat is hier juist aan de orde. ***‘Indien een – op zichzelf beledigende - uitlating deel uitmaakt van een artistiek werk, dat een uitlating niet op zichzelf gelezen moet worden, maar in samenhang moet worden beschouwd met het geheel.’***
6. Wel zal voor de versie die als verzamelboek zal worden uitgegeven het een en ander geanonimiseerd worden na overleg met juristen hierover. Hetzelfde zal gebeuren met de filmversie die daarna nog komt. Die zal duidelijk gedramatiseerd worden en daarom geanonimiseerd.
7. Verdediging ziet niet in, hoe hier met dergelijke vaagheden over een onderzoeksboek, zinvol een discussie kan worden gevoerd. Het is meer iets voor een civiele procedure en dan gedetailleerd en gemotiveerd aangegeven.
8. Een verbod wordt in de jurisprudentie vaak bekritiseerd omdat het te ver gaat in het beperken van „het recht om naar behoefte geïnformeerd te worden”, zoals Theo Rosier het uitdrukte in zijn proefschrift over uitingsvrijheid en discriminatie uit 1997. En het Nederlandse volk heeft het volste recht om geïnformeerd te worden over wat de Staat nota bene zelf Hans en zijn vrouw heeft aangedaan en vooral wat het heeft nagelaten. Waarheidsvinding is hier noodzakelijk en vereist.
9. Recht op informatie is een principiële punt dat vaak over het hoofd dreigt te worden gezien. De vrijheid om te ontvangen behoort net zo goed tot de informatievrijheid als de vrijheid van meningsuiting. Uitingsdelicten moeten voldoen aan de eis dat zij noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Wat dit betreft is het gewicht van bijvoorbeeld de Koran niet te vergelijken met het boek van Hitler. Dat vormt dus een slecht precedent. De Koran bevat zeker confronterende passages. Maar dat doet de Bijbel ook. Selectief winkelen naar bedenkelijke passages heeft juridisch gezien zijn grenzen; ze moeten volgens de rechter worden gezien in hun ‘context’.
10. Wij verzoeken, nee, eisen van de rechters, het boek ‘Vechten tegen het onbekende’ deel 1 – Gruwelijk bedrogen, niet te verbieden, omdat het nog een onschuldig verhaal is en omdat het Nederlandse volk het recht heeft om geïnformeerd te worden. Het recht van vrije meningsuiting is ook een sterk punt.

11. Lopende deze strafzaak en andere onderzoeken, zal blijken dat Hans Smedema het steeds bij het rechte eind heeft gehad. Wat aannemelijk maakt zo niet bewijst dat klagers liegen. Daarbij is het boek van cruciaal belang.

Eerst een paar belangrijke punten over de genoemde wetsartikelen die zouden zijn geschonden:

1. Volgens het Wetboek van Strafrecht artikel 261 lid 3, is geen sprake van smaad of smaadschrift voor zover de dader heeft gehandeld tot noodzakelijke verdediging, of te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat het te lastgelegde waar was en dat het algemeen belang de telastlegging eiste.
2. Een belangrijke andere overweging is artikel 10 van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens.

De Straatsburgse jurisprudentie kan heel kort worden samengevat als:

1. Ten voordele van de verdachte van belediging wordt de strekking van het geheel waarvan de op zichzelf beledigende uitdrukking deel uitmaakt, bij de juridische beoordeling betrokken.
2. Een nationale veroordeling op grond van strafbare belediging van degene die zich – op zichzelf beschouwt kwetsend, schokkend en/of beledigend – uitlaat, strijdt met artikel 10 Verdrag en de aangesloten Staat schendt daardoor het Verdrag (zie Van Lent, 1999,p.199ev). De idee is dat uitlatingen, indien en voor zover deze aan het ‘publieke debat’ bijdragen, niet verboden moeten worden, ook al offend, shock, or disturb’ deze uitlatingen. Dat zou zo stelt ‘Straatsburg’, het publieke debat – de motor van de democratie- smoren.
3. De Hoge Raad heeft uiteindelijk deze royale jurisprudentie tot de zijne gemaakt.
4. Een op zichzelf beledigende uitlating heeft dat karakter niet, indien uit de context van het geheel waarvan zij deel uitmaakt, volgt dat degene die haar doet, daarmee zijn geloofsovertuiging weergeeft en ‘als zodanig’ voor hem van betekenis is voor het maatschappelijk debat. (HR9-1-2001, NJ2001, 203; zie ook HR 14-1-2003, LJN AE 7632)
5. En nog strenger; indien een – op zichzelf beledigende – uitlating deel uitmaakt van een artistiek werk, dan moet een uitlating niet op zichzelf gelezen worden, maar in samenhang moet worden beschouwd met het geheel. Aard en strekking daarvan zijn relevant. Volgt daaruit dat de kennelijke context of strekking een artistieke is, dan wordt aan die uitlating het beledigende karakter onzegd.
6. Niet anders wordt geoordeeld in het geval iemand wordt beschuldigd van een ernstig feit. Zolang een publiek belang gediend wordt, zal het strafrecht zich terughoudend moeten opstellen. Zeker als het context gebonden is nadat de dader eerst zelf is vernederd of jarenlang onschuldig als gek wordt neergezet bijvoorbeeld.
7. Onderzoeksjournalisten hebben door hun bijzondere positie en verantwoording tot inlichten van het publiek, een wat grotere vrijheid.

Artikel 261 lid 2 Sr luidt:

Indien dit geschiedt door middel van geschriften of afbeeldingen, verspreid, openlijk tentoongespreid of aangeslagen, of door geschriften waarvan de inhoud openlijk ten gehore wordt gebracht, wordt de dader, als schuldig aan smaadschrift, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

In de dagvaarding lijkt geen sprake van laster. Het artikel 262 lid 1 wordt daar niet genoemd, wel in de inhoudsopgave. Of het nu wel of niet nog meedoet is als leek zonder juridische bijstand mij niet bekend.

Artikel 262 lid 1 luidt:

1. Hij die het misdrijf van smaad of smaadschrift pleegt, wetende dat het te last gelegde feit in strijd met waarheid is, wordt, als schuldig aan laster, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste 2 jaren of geldboete van vierde categorie.
2. Ontzetting van in [art. 28, 1e lid, onder 1 en 2](#), vermelde rechten kan worden uitgesproken.

Artikel 28

1

De rechten waarvan de schuldige, in bij de wet bepaalde gevallen, bij rechterlijke uitspraak kan worden ontzet, zijn:

1. het bekleden van ambten of van bepaalde ambten;
2. het dienen bij de gewapende macht;
3. het recht de leden van algemeen vertegenwoordigende organen te verkiezen en tot lid van deze organen te worden verkozen;
4. het zijn van raadsman of gerechtelijk bewindvoerder;
5. de uitoefening van bepaalde beroepen.

2

Ontzetting van leden van rechterlijke macht die, hetzij voor hun leven, hetzij voor een bepaalde tijd, zijn aangesteld, of van andere voor hun leven aangestelde ambtenaren, geschiedt, ten opzichte van ambt waartoe zij aldus zijn aangesteld, alleen in gevallen en op de wijze bij de wet bepaalt.

3

Ontzetting van recht bedoeld in eerste lid, onder 3°, kan alleen worden uitgesproken bij veroordeling tot gevangenisstraf van ten minste een jaar.

Verdediging tegen de tenlastegelegde punten.

Samenvatting:

1. Laster, hiervan is geen sprake omdat het verhaal op waarheid berust.
2. Smaad of smaadschrift en/of laster, en/of belediging, hiervan is geen sprake omdat Hans Smedema valt onder art. 261 lid 3. Het is nodig voor zelfverdediging, is waar en van groot maatschappelijk belang.
3. Van smaad of smaadschrift, en/of laster en/of belediging is geen sprake omdat publicatie zeer beperkt en in voldoende besloten kring plaatsvond.
4. Van smaad of smaadschrift, en/of laster is geen sprake omdat de context waarin het plaatsvond extreem was en is,
5. en/of dat juist door aanklagers veroorzaakt is, en/of
6. door Staat of een Staatsorgaan heimelijk en achterbaks zelf opzettelijk veroorzaakt is.
7. Verbod internetsite en/of Blog 'Vechten tegen het onbekende'.

1 Laster?

1. Van laster is nooit sprake als de feiten op waarheid berusten. Dat bepaalde cruciale feiten waar zijn, is al bekend bij Justitie en/of staat der Nederlanden en/of een geheime dienst, en/of bij Elise B. en/of broer van Hans Smedema, mr. Johan Smedema wonende te Gennep.
2. Het bewijs of aannemelijk maken kan ook volgen uit getuigenverhoor, waarbij door juist Justitie en een geheime dienst bewijzen zijn weggewerkt of vervalst, en er juist alles aan zal doen om er voor te zorgen dat Hans Smedema het niet kan lukken om dit te bewijzen.
3. Hans Smedema maakt bezwaar tegen deze gang van zaken, daar hij in een benadeelde positie is geplaatst door de doofpot, zonder daarvan officieel schriftelijk in kennis te worden gesteld. Verweer is dan onmogelijk.
4. Volgens Hans Smedema kan uitsluitend een onafhankelijk onderzoek met rechten hoger dan Justitie, wellicht zelfs Staat en/of politici, en/of ons Koninklijk huis met besluiten of opgelegde regels die hem volledig onbekend zijn, leiden tot een eerlijke procesgang.
5. Hij verzoekt de rechters dan ook om deze strafzaak niet te willen voeren en de zaak naar het Europees Hof of anderszins (terug) te verwijzen. Hans Smedema kan dat als leek niet voldoende omschrijven.
6. Volgens het Europees Hof en recht, kan iemand uitsluitend veroordeeld worden nadat een eerlijke rechtsgang heeft plaatsgevonden, niet enkel formeel, maar daadwerkelijk met voldoende voorbereidingstijd en met ondersteuning door een advocaat met voldoende kennis van zaken. Dat is nu zeker niet het geval.
7. Voor alle zekerheid zijn wel getuigen opgeroepen die zouden kunnen getuigen dat sprake is van een samenzwering/doofpot van de Staat en/of Justitie zelf, indien ze daartoe een vrijwaring ontvangen van hun geheimhoudingsverplichtingen op welke wijze dan ook.
8. Wij verzoeken de rechters om die vrijwaring te geven ruimschoots voor aanvang van het desbetreffende verhoor. Minimaal een week, zodat getuigen, velen ambtenaren of

gelijkwaardig, met hun advocaten kunnen overleggen over wat ze nu wel en niet mogen zeggen tijdens het verhoor onder ede.

2 Van smaad of smaadschrift, en/of belediging en/of laster is geen sprake omdat art. 261 lid 3 van toepassing is.

1. Uit dit lid 3 blijkt dat indien er sprake is van noodzakelijke verdediging, er dus geen sprake is van smaad of smaadschrift.
2. Uit het totale complexe verhaal blijkt dat er hier juist sprake is van noodzakelijke verdediging. Immers Hans Smedema heeft voldoende aangetoond op zijn website, Blog en boek, dat zijn verhaal op waarheid berust of moet berusten.
3. In ieder geval gaat hij daarvan uit en moest dus wel zelf het gevecht aangaan met de daders, aangezien immers Justitie/OM/Politie hem niet geloofwaardig vonden en zelfs het doen van aangifte weigerden al in april 2000 en 2004. Terwijl dat het recht van iedere burger is.
4. Hij was al ernstig in zijn eer en goede naam aangetast door de valse beschuldigingen dat hij 'paranoïde zou zijn, schizofreen, juist weer niet paranoïde, niet schizofreen, maar lijdende aan 'Delusional Disorder' als het verhaal niet(!) waar zou zijn. Het verhaal kon later overigens ook waar zijn volgens psychiaters.
5. In ieder geval was zijn normale leven onmogelijk gemaakt door alle ontkenningen van feiten door familie en zijn vrouw, en werd hij daardoor zelfs volledig arbeidsongeschikt half januari 2004. Dat maakt zelfverdediging ook financieel noodzakelijk.
6. Ook was verdediging noodzakelijk omdat zijn vrouw immers naar believen misbruikt kon worden, juridische gezien verkracht want tegen haar wil, en haar leven daardoor op het spel stond gezien de ernstige ziektes als HIV. Van Hans Smedema mocht niet verwacht worden, dat hij zijn vrouw liet verkrachten, zonder haar te verdedigen.
7. Tegen de daders J.J. D., H. P. en schoonzus K.J. werd door Hans aangifte gedaan, wat werd geweigerd. Dat deze nu juist weer hem aanklagen, nu Politie en OM zijn aangiftes weigerden is onrechtmatig. Immers in artikel 265 Sr is bepaald, dat een procedure wegens smaad geschorst dient te worden indien er een strafrechtprocedure aanhangig is tegen 'beledigden'. Hans Smedema is dus nooit in staat gesteld om aangiftes te doen, zodat daarmee nimmer een strafrechtvervolging aanhangig gemaakt kon worden. Dat brengt mee, dat artikel 265 Sr wellicht onterecht buiten spel wordt gezet.
8. Nu dus normale verdediging door OM/Justitie/politie van zijn vrouw onmogelijk bleek, moest hij dus wel tot publicatie op internet overgaan. Ook ter verdediging van zijn eigen belangen. Hij eiste terecht volledige rehabilitatie van de valse beschuldigingen.
9. Uit zijn website en Blog blijkt dat Hans gewoon feitelijk verslag doet van wat hem is overkomen. Een feitelijk verslag is nooit geen smaad.

Op grond van bovenstaande punten verzoekt Hans Smedema de rechter om hem vrij te spreken van strafbare feiten.

Een verdere grond voor vrijspraak is gelegen in de cumulatieve redenen; Hans Smedema heeft te goeder trouw kunnen aannemen dat zijn stellingen op waarheid berusten, en het algemeen belang het eiste.

1. Hans heeft op zijn site en Blog al voldoende aangetoond, maar zal hierna nog belangrijke punten noemen, en middels DNA testen en ook middels getuigen laten verklaren, dat hij gelijk heeft en deze bizarre geschiedenis geen waan is, maar gruwelijke werkelijkheid.
2. Overigens is het merkwaardige, dat zelfs al zou het niet waar zijn, dan zou Hans Smedema dus 'gek' moeten zijn, en kon hij dus ook uitgaan van het feit dat het op waarheid beruiste. Ook dan moet vrijspraak volgen. Het is het één of het ander.

Ten aanzien van de cumulatieve noodzaak van algemeen belang vereiste het volgende:

1. Ten eerste waren zijn eigen belang en dat van zijn vrouw sterke motivatie om naar een oplossing van het probleem te zoeken. Of zijn vrouw voldoende algemeen belang is kan hij niet beoordelen zonder voldoende juridische kennis.
2. Maar wel is hier sprake van een samenzwering op ongekenne schaal en van een gruwelijkheid, die het Nederlandse volk nooit zou toestaan en waarvan het beslist op de hoogte wil zijn, en worden gesteld. En dat is nog enkel de samenzwering en/of doofpot door de overheid en/of in samenwerking met medici. Dat deze door Hans Smedema 'Groep Mengele' genoemde criminele overheidsorganisatie alles stiekem en achterbaks doet, bewijzen verdoezelt, getuigen manipuleert en/of intimideert, maakt het onrechtmatige al zeker. Immers anders had men rustig de waarheid kunnen vertellen, wat men nu niet durft om eigen naam en eer te bewaken.
3. Maar er is een nog haast groter algemeen belang, namelijk dat deze zaak hervonden herinneringen onder bepaalde omstandigheden bewijst en uitstekend gedocumenteerd is. Zowel door Hans Smedema in zijn boeken deel 1, 2 en 3, als door de geheime files die door de Staat en/of Justitie echter worden achtergehouden. Dat maakt nieuwe slachtoffers weerloos en niet gewaarschuwde mogelijke slachtoffers door vergelijkbare daders, met wel die kennis. Dat mag en mocht nooit gebeuren en is onrechtmatig jegens het Nederlandse volk als geheel. Dus algemeen belang vereist openbaarmaking ook hier zeker.

Daarmee moet volgens Hans Smedema hij ook in het cumulatieve tweede deel van lid 3, worden vrijgesproken van vervolging en verzoekt ook op die grond aan rechters om vrijspraak.

3 Van smaad of smaadschrift, en/of laster en/of belediging is geen sprake omdat publicatie zeer beperkt en in voldoende besloten kring plaatsvond.

1. Toen Hans zijn website en Blog begon heeft hij er steeds voor gezorgd, dat zodra iemand de site opende, deze middels een tekst erop werd gewezen, dat dit een besloten website was met uitsluitend tot doel het oplossen van ernstige misdrijven. Hieronder de tekst die direct op de hoofdpagina en niet te missen aanwezig is:
2. ***Deze besloten site, feitelijk een open dagboek, is uitsluitend toegankelijk voor diegenen die mee willen werken aan de oplossing van de hier genoemde nog lopende misdrijven in het belang van de schrijver en/of zijn vrouw en vooral het grote maatschappelijke belang. Namen hieruit mogen niet gepubliceerd worden of elders vermeld. Door andere posts en pages te openen(!) verklaart u akkoord te gaan met deze voorwaarde voor kennisnemen van de inhoud. Een ieder die mij aanklaagt of op andere wijze probeert om dit bizarre***

misdrijf te laten voortbestaan, zal hier op de site met naam en alle correspondentie genoemd worden. U kunt hier dus vooraf rekening mee houden.

3. Er zijn geen andere vormen van publicaties geweest, buiten deze eenvoudige Blog, waar melding wordt gemaakt van de aanklagers. Slechts een enkele andere site maakte melding van deze Blog.
4. In ieder geval is zodra er bezwaren begonnen te ontstaan, door Hans Smedema alles geanonimiseerd door van de achternaam slechts de eerste letter te noemen. Dat is op 7 mei 2008 al gebeurd, en volledige namen werden pas vanaf december 2007 genoemd. We praten dus over een relatief korte periode.
5. Dat van een voldoende besloten site en Blog sprake was, blijkt ook uit het onderzoek dat in opdracht van Hans Smedema werd uitgevoerd door PD Recherche, en waar Paalman aanklager H. P. er nota bene op moest wijzen, dat zijn naam genoemd werd en deze dat nog niet wist. Vrijwel onmiddellijk daarna is al overgegaan tot het slechts noemen van de eerste letter van de achternaam.
6. In de normale media is deze zaak nooit behandeld, dus van echt nadeel kan nauwelijks sprake zijn.
7. Enkel insiders weten van deze site, anderen komen op de hoofdpagina en begrijpen er niets van en gaan weer door. Alleen echte onderzoekers zullen gaan lezen.
8. En juist voor de insiders, dus ook zeker onderzoeksjournalisten, is deze site bedoeld.
9. Dat daders en medeplichtigen zelf er ook op kijken, is logisch maar geen direct nadeel. Lange tenen zijn nog steeds geen smaad en bovendien hun eigen schuld.

4 Van smaad of smaadschrift, en/of laster is geen sprake omdat de context waarin het plaatsvond extreem was en is.

Volgens EVRM en ook volgens gewoon gezond verstand en moreel besef, moeten natuurlijk de redenen die tot de tenlasteleggingen hebben geleid, mee spelen bij de beoordeling van al of niet strafbare feiten.

1. Hans werd al in april 2000 voor gek verklaard en door zijn omgeving op grond daarvan niet meer voor vol aangezien.
2. Hij werd zelfs volledig arbeidsongeschikt half januari 2004, daarvoor vaak weken, met groot nadeel voor zijn positie als headhunter in het Noorden van het land.
3. Hij moest de vernedering ondergaan om door psychiaters voor paranoïde, schizofreen, Dilusional Disorder en meer versleten te worden, terwijl hij langzaam begon te begrijpen, dat dit een samenzwering was van familie, justitie, medici en vrienden.
4. Hondderden advocaten wezen hem hooghartig de deur en gaven zelfs geen gesprek omdat men uitging van het de aanname, dat Hans Smedema gek zou zijn. Zijn bloedeigen vrouw werd zelfs voorgelogen, dat Hans 'gek' zou zijn. Een marteling en bizar drama.
5. Zijn vrouw heeft zelfs advocaten gebeld, zodat als Hans bijvoorbeeld in Amsterdam verscheen, hij binnen twintig minuten weer op straat stond en machteloos tegen stompzinnigheid en vooroordelen, weer twee uur terug kon rijden.
6. Nu nog probeert zijn vrouw om hem op alle mogelijke manieren tegen te werken, voorgelogen en bedrogen, dat hij gek zou zijn. Dramatisch en een ramp voor hun eerst prima huwelijk. Ze dreigt zelfs met echtscheiding, zuiver op grond van bedrog en liegen door familie, medici, Staat, en meer.

7. Hans stond voor een bizar dilemma, of hij accepteerde dat iedereen hem als gek neerzette, dus weg teren op een achteraf plaatsje en de criminelen als Jaap D. daarbij dus ook nog vrijuit laten gaan, of hij vocht terug en ging proberen hulp te krijgen van andere Nederlanders. Dat laatste is nog steeds niet gelukt. Zelfs advocaten waar Hans op andere gebieden nog wel mee mag werken, weigeren hem in deze hoofdzaak en oorzaak van alles, juridisch te helpen. Daarbij diende hij dus ook nog het belang van zijn vrouw, die beter moest worden om veilig te zijn, en het immense algemeen belang omdat dit door stompzinnige lieden nog voor onmogelijk gehouden wordt.
8. Dat Hans nog steeds redelijk kan functioneren en zoals nu blijkt uit de aanklachten, de daders al behoorlijk bang kan maken, is hem aan te prijzen en toont zijn hoge moraal en karakter.
9. Al deze extreme oorzaken moeten meegewogen worden bij de vaststelling of dit Hans Smedema wel is aan te rekenen, of juist de daders zelf, of OM en Justitie die eerdere aangiften categorisch en wederechtelijk weigerden.
10. Bedacht moet worden, dat als iedere dader onmiddellijk alles had bekend, of erkend, Hans Smedema al lang gelijk zou hebben gekregen en de dader vrijuit door verjaring of wat dan ook. Het zou dan nooit deze belangstelling krijgen die nu gevreesd mag worden door de daders. Niet door Hans Smedema. Het is in het belang van Hans Smedema, zodat hij volledig gerehabiliteerd wordt.
11. Het enige werkelijke en echte slachtoffer is Hans Smedema zelf en vooral zijn onwetende weerloze vrouw, die nog steeds wordt voorgehouden dat haar eigen echtgenoot gek is. Bizar en grotesk. Om dat te pareren, is voor hem alles toegestaan en mag niemand hem verbieden om het Nederlandse volk of andere volkeren, van de afschuwelijke behandeling die hij in Nederland heeft moeten doorstaan, in te lichten.

5 En/of dat juist door aanklagers veroorzaakt is.

We hebben hier te maken met oorzaak en gevolg.

1. Oorzaak van alles is de ingestelde doofpot door familie, samen met medici en Staat. Als die er niet was geweest, zou Hans gewoon eigen kinderen hebben gehad. Zijn onvruchtbaar maken was te repareren geweest blijikbaar.
2. Maar ook later had bijvoorbeeld familie de zaak eenvoudig op elk moment kunnen oplossen door Hans te betrekken bij alles en niet alles te verbergen, maar juist op te leggen en daarmee een oplossing te forceren. Al in 1973 had een simpele therapie van weken bij Hans zijn geheugen terug gebracht. En dat had in al de jaren daarop tot 2000 ook gekund.
3. In 2000 had openheid en simpel vertellen van de waarheid nooit tot zijn arbeidsongeschiktheid geleid. Ook had hij dan alsnog voor therapie bij zijn vrouw kunnen zorgen, wat nu verboden is blijikbaar. Dan was openbaar maken via zijn Blog niet nodig geweest.
4. Zouden alle aanklagers in deze strafzaak ieder voor zich de waarheid onmiddellijk aan Hans hebben meegedeeld, dan was het noemen van hun naam niet meer nodig geweest, of juist in positieve zin als degene die een oplossing creëerde.
5. Dan zou hij immers niet voor gek zijn uitgemaakt en zijn huwelijk nog prima zijn.

6. Jaap D had op elk moment kunnen kiezen om openheid van zaken te geven. Hij heeft dat nagelaten en wie kaatst kan de bal verwachten. Hans moet zich nu wel verdedigen.
7. H.(Rieks) P. idem, hij kende Hans wel degelijk en had net als vroeger door zijn vrouw gedwongen alles weer kunnen opbiechten. Dat had de angel eruit genomen en Hans had niet spitsroeden hoeven lopen om een advocaat te krijgen.
8. Klazien J. idem. Ze had al in 1972 veel meer kunnen zeggen en zeker al die jaren daarna. Als je de man van je zuster niet eens wilt vertellen, dat ze wordt verkracht, en zich niet kan verdedigen, dan is dat gruwelijk en meedogenloos. Zo iemand verdient onze diepe minachting. Een beroep op smaad is dan ziekelijk en de zaak op zijn kop zetten. Zelfs nu kan ze deze zaak in positieve zin oplossen, maar kiest ervoor om haar eigen zuster meedogenloos voor te blijven liegen, zodat die gaat scheiden en alles nooit kan uitkomen. Dit is een groot monster, waar zelfs Mengele nog van kon leren.
9. Elise B. is een speciaal geval. Ze wil wel alles vertellen, maar mag niet op grond van stompzinige wetten en regeltjes. Dus zal eerst deze zaak buiten Nederland moeten worden onderzocht, voordat ze haar mond mag opendoen. Fraude door de Staat dus en achterhouden van cruciale informatie aan het hele Nederlandse volk. Als vrijwaring van eerdere geheimhouding van strafbare feiten mogelijk is, kan ze alles zo oplossen.
10. Mijn arme onwetende en bedrogen vrouw kan niets verweten worden, al zeker geen meeneed. Ze wordt door haar totale omgeving bedrogen, en haar ziekte dubbele persoonlijkheid maakt dat ze op natuurlijke wijze wel alles moet ontkennen, zelfs als ze het voorheen nog prima wist. Dat kan bewezen worden. Met therapie kan ze alles wat ik stel bevestigen.

6 Door Staat of een Staatsorgaan heimelijk en achterbaks zelf opzettelijk veroorzaakt is.

1. Hans wordt nu door de Staat voor de strafrechter gesleept, nadat die zelfde staat hem het recht om de klagers juist aan te klagen eerder al ontnam.
2. Hans wordt ook aangeklaagd, terwijl dezelfde Staat hem op alle mogelijke manieren tegenwerkt en bewijzen vervalst of wegwerkt.
3. Dat staat een eerlijke rechtsgang in de weg en moet leiden tot vrijspraak en doorverwijzing naar het EVRM.

7 Verbod internetsite en/of Blog 'Vechten tegen het onbekende'.

1. Door Hans Smedema is na horen getuigen en middels dit pleidooi voldoende bewezen, dan wel aannemelijk gemaakt, dat zijn bewering juist zijn of deels kunnen zijn.
2. Deze site en Blog zijn het enige verdedigingsmiddel dat Hans Smedema overblijft, nu Politie/OM en Justitie ieder onderzoek weigeren en dus Hans Smedema en zijn vrouw weerloos achter, en in de steek laten. Volledig tegen de Rechten van de Mens. Volgens lid 3 is geen sprake van smaad als het noodzakelijk is ter verdediging.
3. De Blog en site zijn een feitelijk verslag van wat Hans Smedema is overkomen. Dat is altijd toegestaan.

4. De site en Blog zijn voor Hans Smedema de waarheid en dienen een groot algemeen belang, namelijk dat hervonden herinneringen wel degelijk waar kunnen zijn. En hierover is nog veel onduidelijkheid en daardoor worde veel slachtoffers onschuldig in de steek gelaten of veroordeeld tot foutieve psychiatrische behandelingen.
5. Het Nederlandse volk heeft recht op informatie mbt deze groteske casus. En dat wordt hun juist door een samenzwering en doofpot onthouden. Een samenzwering van deze omvang, waar ambtenaren en politici bij betrokken zijn, waar het gewone volk blijkbaar niets van mag weten. Wat slachtoffers niet helpt maar juist nog verder de vernieling in helpt, wat hun arbeidsongeschikt maakt, wat tot persoonlijkheidsveranderingen heeft geleid, moet ter informatie gepubliceerd worden en mag niet verwijderd worden.
6. In deze Blog moet Hans als Columnist gezien worden. Hij neemt het alleen op tegen de Staat zelf en een corrupt Politie, Justitie en OM. Als zodanig mag en moet hem meer toegestaan worden dan bij een eenvoudige particulier. Hij streeft hier duidelijk een hoger doel na.

Bewezen feiten.

1. Elise B. liegt dat ze geen geheimhouding heeft gehad. Ze durfde niet met Hans Smedema afpreken juist om die geheimhouding. Haar aangifte is dus vals en een falsificatie. Er zijn voldoende getuigen, hoewel niet zeker is of die met een beroep op de staatsveiligheid wel de waarheid gaan vertellen. **Productie 6 en 7.**
2. H. Rieks P. liegt ook al. Hij kende Hans Smedema heel goed, omdat hij bang was om herkent te worden. Immers hij lijkt als twee druppels water op onze jongste zoon J. DNA test kan dat eenvoudig uitwijzen, naast de getuigenis van Jan de Vries, vader van onze oudste zoon A. Dus ook hij heeft een valse aangifte gedaan en dus is dat een falsificatie. **Productie 7.**
3. Jaap D. liegt in ieder geval over het feit dat hij nooit in Eernewoude is geweest. **Productie 9.** Het feit dat alle foto's van dat tochtje verdwenen zijn, maakt opzet heel duidelijk. In de geheime files ligt vast dat Jaap de vader was van het geaborteerde kind in 1980. Ook kan de vrouw van Hans Smedema getuigen dat alles wat Hans Smedema verteld klopt. Daarvoor moet ze wel eerst behandeld worden door een eerlijke psychiater, wat hier in Nederland heel moeilijk zal worden. Jaap D. probeert opzettelijk om alle smaad veel erger te doen voorkomen, dan het in werkelijkheid is geweest.
4. Klazien idem. Ze liegt glashard. De gegevens moeten volgen uit getuigenverhoor en DNA onderzoek. Ze heeft geen aangifte gedaan wegens afdrijven vrucht, OM doet dat frauduleus wel.
5. W. J. de vrouw van Hans Smedema blijkt niet meer te weten dat ze pas in 1986 een rode Zodiac rubberboot hadden met 25PK Mercury aanhangmotor, die totaal niet lijkt op het grijze kleine bootje waarin Jaap D., Hans Smedema en de vrouw van Jaap D., Wimke even een wipuertje uit de weg wilde hebben. Dan kon hij zijn penis vrijelijk de 'ruimte' geven in de vrouw van Hans, terwijl de 5,5 jarige dochter die nog niet kon zwemmen van 'oom Jaap' op het dek moest wachten tot hij voldoende 'klaar' was gekomen. Het bevestigt de stellingen van Hans Smedema dat zijn vrouw ernstig gehandicapt is en selectief ontoerekeningsvatbaar.
6. De vrouw van Hans Smedema had graag een onderzoek gezien naar alles, zodat ze samen verder konden met hun leven en een verwerkingsproces. **Zie Productie 10 – Wilsverklaring W. J.**

Producties.

Productie 1 – Rapport uroloog Smorenburg

3540	H. Smedema geb. : 27.03.1948 man verz. : 3204426700	Sydwende 97 9204 KD Drachten 0512-541992
------	---	--

URO	A58.00	Therapeutisch gesprek/counselen	Ontvangen
-----	--------	---------------------------------	-----------

19.01.2006 Nij smellinghe Drachten, Postbus 20200 Drachten 9200 DA, 0512-588888

1, H, 005458, Lefering J.C., Leppa 131 Drachten 9204 JD, 0512 515003
2, S, 000029, Smorenburg

Aan de weledelgeleerde heer
J.C. Lefering, huisarts
Leppa 131
9204 JD Drachten

Betreft:
H. Smedema (M)
Sydwende 97
9204 KD Drachten
Geboortedatum: 27-03-1948 (57jr)
Patientnummer: 1745230

Datum: 19 januari 2006

Geachte collega,

Op 18.01.06 zag ik bovengenoemde patient(e) op uw verzoek op de polikliniek urologie.

Reden bezoek: bij ons niet bekend. Uw vraagstelling betreft een poging tot sterilisatie als reden van consultatie.

Anamnese: in 1972 zou mogelijk traumatisch misbruik zijn geweest?

Voorgeschiedenis: zoals bekend perianale huidirritatie rafe perineum.

Lichamelijk onderzoek: bij onderzoek is het vas palpabel van de lies tot aan de aanhechting naar de epididymis, alhier is of een gap palpabel dan wel de diameter van het vas niet duidelijk te vervolgen. Er is in elk geval geen hoge vasectomie gepleegd. Ter plaatse van de scrotumhals links vergelijkbaar. Derhalve mogelijk distale ductus doorsnijding, dit is niet op basis van het klinisch onderzoek te diagnosticeren.

Semenanalyse wordt als eerste aangevraagd. Indien dit goed is lijkt patient vruchtbaar en is dit een mogelijk voldoende eerste antwoord. Indien er geen spermacellen zich hierin bevinden kan overwogen worden om middels een chirurgische exploratie meer duidelijkheid te verkrijgen.

Ik vraag me af of niet invasief onderzoek dezelfde betrouwbaarheid kan geven.
T.z.t meer.

Productie 2 – Rapport Chirurg Van Looyen

3540	H. Smedema geb. : 27-03-1948 man verz. : 4100544066	Sydwende 97 9204 KD Drachten 0512-541992
------	--	--

CHI	D04.00	Pijn anus/rectum	Ontvangen
-----	--------	------------------	-----------

08.09.2003	Nij smellinghe CHRISTELIJK ZIEKENHUIS DRACHTEN Maalschap Heelkunde Zuid Friesland Locatie Drachten		
	Betreft H. Smedema Sydwende 97 9204 KD Drachten Geb.datum. 27-03-1948 (55 jr) Patiëntennr.' 1745230		
	Compagnonsplein 1 9202 NN Drachten Postbus 20200 9200 DA Drachten rel 0512-588809 FAX 0512-588205 E-mail chirurgie@nijsmellinghenl		
	Weledelgeleerde heer/ vrouwe J.C. Lefering, arts Leppa 131 9204 JD DRACHTEN		
	Geachte collega,		
	Datum 8 september 2003		
	Op 05.09.03 zag ik bovengenoemde patient(e) op de polikliniek chirurgie. Anamnese. pijn peri-anale huid, wordt soms rood. Vooral bij lopen. In het verleden haemorrhoidectomie. Pijnlijke huid zit meer ventraal Er zou een rare huidplooï zijn.		
	Onderzoek rafe in perineum van anus tot scrotum is wat hypertrofisch Daar lokale irritatie van de huid.		
	Diagnose: huidirritatie rafe perineum		
	Beleid: eerst advies dermatoloog over mogelijke locale maatregelen. Indien geen gewenst resultaat is excisie wel mogelijk		
	Met Collegiale groeten, R. Looijen , chirurg Kopie. d . de Groot, dermatoloog		

Productie 3 – De Groot huidarts

3540	H. Smedema geb. : 27.03.1948 man verz. : 4100544066	Sydwende 97 9204 KD Drachten 0512-541992
------	---	--

DER	Y99.00	Andere ziekte(n) geslachtsorganen/borsten man	Ontvangen
-----	--------	---	-----------

03.11.2003 Nij smellinghe ziekenhuis drachten

DERMATOLOGIE EN FLEBOLOGIE
I Drachten I Heerenveen/ Sneek
R.j Damstra J.H. Bolling LW. Barkema
Lj. de Groot D.J. TazelaarA.J. Velders
Telefoon 0512- 588215 Fax 0512-530433 E-mail dermatologie@njjsmellinghe.nl

Weledelgeleerde heer/ vrouwe,
J.C. Lefering, arts
Leppa 131
9204 jD DRACHTEN

Drachten, 3 november 2003

Betreft:
De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten
Geboortedatum: 27-03-1948
Patiëntnummer: 1745230

Geachte collega,

Bovengenoemde patiënt (zie brief van collega Looijen) zagen wij recent met een rafe in perineum van anus tot scrotum.

Beleid: De laesies zijn verwijderd met een lus electrode.

Verdere oncologische controle over een half.

Met collegiale hoogachting,

L.J. de Groot, dermatoloog.

Kopie aan: R. Looijen, chirurg.

Productie 4 – MRI Scan DiaSana Mill

DiaSana
zicht op gezondheid

Dhr. Ing. H. Smedema
Sydwijde 97
9204 KD Drachten

Radiologen:
P.H. Haarbrink
F.J.M. Kemper
R.O.A. van Os
Dr. R.J. Rongen
D.J. Venderink

Naam patiënt: Dhr. Ing. H. Smedema geb.: 27-03-1948
Sydwijde 97
9204 KD Drachten

Onderzoek: MRI Bekken/Scrotum **Onderzoeksdatum:** 17-05-2006

Klinische gegevens: Misdrijf, litteken scrotum/anus. Beide zaadleiders op ongebruikelijke plaats onderbroken. Heimelijke sterilisatie. Vasectomie. Bewijs van menselijk ingrijpen van buiten.

Verslag: Onderzoek uitgevoerd na legitimatie, rijbewijsnr. 3104912788.

Protocol:
Transv. T1W en T2W
Sag. T2W en T2WSPiR
Cor. T2W

Normale ossale structuren. Normale weke delen structuren in het kleine bekken. Bdz. zichtbare ductus deferens (zaadleiders), bdz. zonder afwijkingen. Normaal aspect van blaas, prostaat, vesiculae seminales. Normaal lieskanaal en scrotuminhoud. Geen aanwijzingen voor litteken of iatrogeen letsel.

Conclusie: Geen afwijkingen aantoonbaar.

Met vriendelijke groet,

F.J.M. Kemper
Radioloog
Diagnostisch Centrum DiaSana

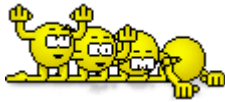
www.diasana.nl • info@diasana.nl

Diagnostisch Centrum DiaSana b.v. T (0485) 476 336 F (0485) 476 337
Hoogveldseweg 1 5451 AA Mill ABN-AMRO 40.23.54.88
Postbus 61 5450 AB Mill HR 17176533

Productie 5 – Artsenkaart Hogen Esch

[illegible]

Productie 6 - Elise B.



Deze casus is een totaal andere dan die van Rieks P. en Jaap & Wimke. Dat zijn daders die ik beschuldig en die weer bezwaar maken tegen die beschuldiging. Bij de arme Elise is sprake van een eerlijke en zeer integere dame, die het heeft aangedurfd om tegen de Staat in, dus als verzetsheldin, tegenover mij te getuigen van mijn gewetenloze broer Johan Smedema en de doofpot samen met Justitie en geheime dienst. Dus van een totaal andere orde en juist in mijn voordeel. Waar ik haar ook nu nog steeds dankbaar voor ben.

Ook hier ken ik de aanklacht nog niet. Alles wat ik mocht weten, is dat ze een aanklacht heeft ingediend op grond van smaad, laster en belediging dacht ik. Dat mag ik pas later horen. Ging om boek en website dacht ik. Hier de passages uit mijn boek: [oktober-1998.pdf](#)

We weten al wat meer van de opstelling van Elise uit het rapport van PD Recherche.

Maar ook hier zal ik ter verdediging het volgende aanvoeren:

1. Indien Elise gewoon de waarheid had verteld, zo dat van de Staat (met een beroep op de staatsveiligheid) had gemogen dan, dan was dit alles niet nodig geweest. Immers dan had Elise mijn stellingen voor een belangrijk deel kunnen bevestigen, was de betrokkenheid van de Staat al lang bekend, was de betrokkenheid van mijn broers en wederzijdse familie al lang bekend, en had ik dus niet als paranoïde figuur door het leven gemoeten. Dan had ik nog gewoon mijn baan kunnen houden en was mijn vrouw allang behandeld voor dissociatie. Doodsimpel, dus onbegrijpelijk wie of wat men moet beschermen, door deze frauduleuze doofpot. De Koningin zelf? Dan moeten alle Ministers haar beschermen? Dat is wellicht het beroep op de Staatsveiligheid? Ik zal haar aanschrijven en in de gelegenheid stellen om alsnog met de waarheid boven tafel te komen, of af te treden. Ook zal ik haar meedelen met haar criminele Koninkrijk niets meer te maken te willen hebben. Mijn opgebouwde rechten zouden wel eerst door een claim veilig gesteld moeten kunnen worden. Maar ik kan zo niet Nederlander blijven, dat is duidelijk. De brief zal ik hier binnenkort publiceren.
2. Ik moet mij wel verdedigen tegen deze criminele overheidsorganisatie 'Groep Mengele' en alles wat zij de daders hebben toegestaan. En om mij te kunnen verdedigen, is publicatie van alles wat ik weet en daaraan kan bijdragen noodzakelijk.
3. Onze persoonlijke belangen zijn erg groot. Paranoïde verklaard, baan kwijt, huis moeten verkopen, echtscheiding is bijna niet meer te voorkomen, mijn vrouw kan naar believen misbruikt worden, totaal geïsoleerd door een cordon sanitair. Advocatuur die weigert om ons bij te staan, etc.
4. De algemene belangen zijn ook erg groot. Het Nederlandse volk moet op de hoogte gebracht worden van wat hun geheime Gestapo of Stasi dienst in opdracht van de regering en politici allemaal onschuldige onwetende burgers uit naam van de Staatsveiligheid mag en wil aandoen! Dit zijn fraude en bedrog op unieke schaal met groot nadeel voor alle betrokken weerloze burgers. Dit moet voorgoed uitgeroeid worden.
5. In mijn verhalen op deze blog en website ben ik juist zeer positief over deze verzet strijder Elise Boers. Dus hoe ze of haar man dan over belediging wil spreken, is mij nog niet duidelijk. Wel is bekend dat ze op grond van een geheimhoudingsverklaring niets mag zeggen over mij of wat haar uit hoofde van haar dienstbetrekking bekend is geworden. Maar bij fraude en bedrog van mij en het Nederlandse volk is dat weer ongeldig volgens mij. Dat moet het zijn in ieder geval.
6. In opdracht van de Staat, met een beroep op de staatsveiligheid, moet ze dus wel liegen, net als de medici, advocaten?, en andere betrokkenen. Dat is standaard gedrag in deze zaak.

Indien toegestaan zal ik de volgende getuigen onder ede verklaringen laten doen, NADAT hun vrijwaring is verleend van elk beroep op de Staatsveiligheid:

1. Elise B. zelf.
2. Mijn vrouw NADAT ze therapie heeft gehad en haar geheugen is terug gekomen.

3. Mijn onmenselijke en gewetenloze broer Johan Smedema uit Gennep die als haar werkgever en mede leider van 'de criminele overheidsorganisatie 'Groep Mengele' een kroongetuige is. Hij moet geen beroep kunnen doen op de Staatsveiligheid of wat dan ook.
4. Berend Talsma als haar werkgever die op de hoogte is van het feit, dat Elise niet met mij wilde praten en na mondelinge overeenkomst toch NIET bij VDM in dienst mocht op grond van een concurrentiebeding of zo.
5. De ouders van Elise B., nu wonende te Beuningen, die op de hoogte waren van het feit dat Elise een geheimhouding clause had en dat er gruwelijke dingen uit naam van de staat naar mij en mijn arme weerloze vrouw werden uitgevoerd. Ze hadden op openbaarmaking aangedrongen en zijn in mijn ogen ook verzetshelden.
6. Ministers van Justitie en van Binnenlandse zaken, die op de hoogte zijn. Wellicht ook de Minister President zelf.
7. Voorzitter en leden van de vaste commissie voor de veiligheids- en inlichtingendiensten die goedkeuring geven aan deze gruwelijke en frauduleuze doofpot affaire die Nederland zeer negatief in het nieuws zal brengen.

Maar het moge duidelijk zijn dat als ik deze mensen mag laten horen onder ede nadat hun vrijwaring is verleend, dan zullen de leden van 'Groep Mengele' nooit en te nimmer dat toestaan en dus deze zaak laten seponeren. Jammer, dan moet het dus toch vanuit het buitenland. Of zien ze kans om dit er even door te jassen, zonder recht op goede verdediging. Dat zou ook nog echt passen bij Nederland-Hufterland.

Later meer hierover...

Hans Smedema Copyright 2008 Hans Smedema Drachten

Productie 7 - PD Recherche.



Nog even overwogen of ik wel of niet dit rapport zou publiceren. Niet omdat het oppervlakkig gezien negatief voor mij lijkt, maar om Elise B. te beschermen. Die wordt door dit rapport in een onmogelijke positie geplaatst. Gewetensnood. Maar na degelijk overleg met mijzelf (toch paranoïde?), heb ik besloten dat ik in oorlog ben met de Staat der Nederlanden, Justitie, Medici en familie, en dus het volste recht heb om deze schoften keihard aan te pakken. Aanval is de beste verdediging! Ik betaalde PD Recherche om deze doofpot op te blazen, maar krijg een (onjuist) rapport, dat feitelijk stelt 'Hans Smedema is gek'!

Niks privacy van gewetenloze lieden, niks geheimhoudingsverklaring van corrupte Justitie, daar heb ik zelf niets mee te maken en het argeloze onwetende Nederlandse volk al helemaal niet. Al zou de Koningin zelf hier bij betrokken zijn, wat niet eens een gek idee is, dan nog moet dit gevecht gevoerd worden. Niemand, zeker de Staat of Koningin niet, heeft het recht om onschuldige en onwetende burgers hun normale rechten heimelijk te ontnemen. Zou de koningin hier van weten, betrokken zijn en dit niet herstellen, dan dient ze onmiddellijk af te treden wegens verraad tegenover haar eigen volk!

De belangrijkste punten uit het rapport, op grond waarvan PD Recherche mij dus gek verklaard, noem ik nog even:

1. Elise B. wist niet dat ik een broer van Johan was en kwam daar pas later achter?
2. Elise B. hoefde mij niet te spreken, omdat ze immers al met mijn opdrachtgever rond was? Daarom sprak ze niet met mij als de headhunter?
3. Elise B. weet helemaal niets van een geheimhoudingsverklaring!
4. Elise had nog nooit van Hans Smedema gehoord!
5. Rieks P. en zijn vrouw kennen geen Hans Smedema, zelfs nooit (!) van gehoord!
6. Rieks P. kon haar helemaal niet weerloos misbruiken, want hij zat immers in dienst!
7. Stella van Arkel kent Hans Smedema wel, is positief over hem, maar noemt hem schizofreen! Nooit een dochter van 5 jaar(!) gebeld over 'een boze meneer (Rieks P.) en mama kleertjes uit'.
8. Herman van Kesteren had Hans Smedema bij de Rotary Leeuwarden-Zuid pas leren kennen. Herman van Kesteren ontkent dat hij ook maar iets weet van de verkrachting van de vrouw van Hans tijdens een feest van de Commerciële Club Leeuwarden op

zaterdag 12 januari 1991 in de garage van het Oranje Hotel te Leeuwarden. Onzin dus



en Hans moet dringend geholpen worden!

Deze uitspraken maken duidelijk, dat ik hier met gewetenloze lieden te maken heb. Tot nu toe heb ik hen juist nog een hand boven het hoofd gehouden, maar nu gaan alle remmen los. Dit is zo gewetenloos tegenover ons.

Merk op, dat blijkbaar dus PD Recherche Advies uit Rijssen, er in hun rapport simpel (naïef?) van uitgaan, dat als ze de genoemde getuigen even (!) vragen, die onmiddellijk de door mij genoemde 35 jaar durende doofspot zouden beëindigen, en direct aan PD de waarheid zouden vertellen. Hoewel ik dus op mijn website en mondeling op 10 januari 2008 hen beiden daarvoor uitdrukkelijk gewaarschuwd heb. Iedereen (!) die ik benader weigert om de waarheid te vertellen en enkel door ze in een val te lokken, of door fouten in hun redentie, kun je merken dat Hans wel degelijk gelijk heeft. Toch is hun hele rapport gebaseerd op de uitspraken van de getuigen na erg simpele vraagstelling, zonder enige verdere controle. Ze gingen er dus van uit dat zij dit in een paar minuten even konden oplossen?

Ad 1 - Elise B. wist toevallig niet dat ik een broer van Johan was en kwam daar pas later achter?

Hoe dom denkt ze dat Nederlanders eigenlijk zijn? Haar vriendin noemde dat ze iemand wist voor de baan bij VDM met wat bouw achtergrond die beslist weg wilde, maar wou geen naam noemen. Wat al vreemd was. Ze zou zelf bellen, maar belde niet terug, dus belde ik haar weer. Nee de geheime persoon in kwestie wilde wel weg, maar durfde niet te bellen. Ze kon en mocht de werkelijke reden niet opgeven. Na veel aandringen van laat haar dan zelf toch even bellen, krijg ik Elise dan eindelijk aan de lijn en stel wat vragen. De eerste was welke achtergrond en ervaring ze had. Ze vertelt dat ze nu bij mr. J. Smedema in Gennep werkt. Dus vertel ik haar dat dat mijn broer is en dat het één van de beste makelaar kantoren in Nederland is. Ze stelt dat ze toch wel heel graag weg wil, omdat mijn broer een onmogelijke man is en ze geen enkele ruimte krijgt om op haar eigen manier haar werk te doen. Ik bevestigde dat hij inderdaad zo dictatoriaal en machinaal was. Dus vanaf het allereerste moment was glashelder dat het om mijn broer ging. Het zou ook erg onlogisch zijn als dat niet snel uit zou komen. Dus het is aannemelijk dat ze hier dus voor de eerste maal liegt! Omerta! Zwijgplicht!

Ad 2 - Elise sprak eerst opdrachtgever en daarom (!) heeft ze nooit met mij de headhunter gesproken?

Wat een onzin en zeer onwaarschijnlijk. Iedere zich zelf respecterende headhunter en zeker ondergetekende, wil eerst een degelijk gesprek met een kandidaat om te zien wat voor 'vlees' hij 'echt' in de kuip heeft. Het is zeer ongeloofwaardig, dat ik haar niet direct na een eerste kennismaking door de telefoon, heb uitgenodigd voor een gesprek. Ik heb haar diverse malen verzocht om te komen en zelfs voorgesteld om dan halverwege in Zwolle af te spreken en ook nog op iedere dag van de week, inclusief zaterdag en zondag. Maar ze kon niet komen. Ik vond dat al zeer merkwaardig. Zeker omdat ik inmiddels opdrachtgever Berend Talsma van VDM had verteld, dat ik vermoedelijk een prima tweede kandidaat voor hem had. Hij heeft

me na ca. twee weken zelfs gevraagd waar ze bleef, maar ik kwam met Elise niet verder dan haar CV via de fax van haar ouders 'Bunneterie' in Nijmegen op 22 maart 1998. Ze wilde ook graag rechtstreeks met VDM en Berend Talsma spreken, wat abnormaal is. Achteraf logisch omdat ze niet met mij MOCHT spreken van Justitie zelf! Maar dat wist ik toen nog niet. Daarom sprak ze uiteindelijk direct met Berend Talsma op de bouwbeurs in Eindhoven. Elise liegt alweer! Omerta!

Ad 3 - Elise weet niets van een geheimhoudingsverklaring?

Ook hier liegt ze alsof het gedrukt staat. Mijn zwager Tjitte de Jong was vrijwel direct door Johan Smedema ingeschakeld om mij te horen. Wat mij verbaasde, wat had in godsnaam Tjitte de Jong met Elise B. van doen? Wat was er zo belangrijk aan Elise dat hij speciaal naar Drachten kwam voor een mondeling gesprek? Hij vroeg of ik haar mondeling gesproken had, of ze mij iets bijzonders (!) verteld had, en vooral hoe dit contact tot stand was gekomen! Tjitte de Jong uit Norg wist dus precies hoe de doofpot en de geheimhoudingsverklaring in elkaar zat en vond het helemaal geen punt om voor de gewetenloze Johan aan het werk te gaan. Dus meewerken aan de doofpot. Dat klopt overigens want nog vlak voor ons huwelijk in 1973 heeft hij mij gesproken en noemde W...sje een kindvrouwtje en vroeg zich af of dat wel geschikt voor mij was. Hij wees er toen ook op dat zij volgens geruchten met mannen omging. Wat ik natuurlijk ontkende, want W1 (normale persoonlijkheid) deed dat niet. We waren dodelijk verliefd op elkaar. Dat er een W2 (dubbele of emotionele persoonlijkheid) was, wat familie en justitie wel wisten, wist ik nog niet. Dat gesprek was hem verzocht door de drie broers. Tjitte de Jong uit Norg is dus nu getuige en ik ben benieuwd of hij dit wil bevestigen? Hij is nota bene inkomend gouverneur Rotary District 1590 Noord Nederland dit jaar! Maar Johan zit ook rustig in de Rotary Gennep, dus sommige wezens maakt integriteit totaal niets uit. Berend Talsma belde mij vervolgens dat Elise niet (!) kwam, omdat ze een groot probleem had met een concurrentie beding. Wat abnormaal is natuurlijk en uitermate onwaarschijnlijk. Ik was stomverbaasd. VDM bouwt systeem huizen en is helemaal geen Makelaardij. Pas weken later kreeg ze toestemming. Vermoedelijk nadat justitie, of eigenlijk groep Mengele erover had beslist? En de basis van een concurrentiebeding is nu juist ALTIJD geheimhouding van zaken die voor derden van belang kunnen zijn! Dus alweer liegt Elise hier en verteld onwaarschijnlijke dingen, maar PD Recherche ziet er toch niets (!) vreemds aan! Afgedwongen? Staatsterreur? Recherche bureau Hamming De Bildt durfde immers ook al niet? Omerta voor de Nederlandse maffia?

Ad 4 - Elise had nog nooit van Hans Smedema gehoord en heeft nooit met hem gesproken?

Dat is alweer uitermate onwaarschijnlijk, omdat immers haar vriendin haar meerdere malen moest pushen om uiteindelijk wel met mij te bellen. Waarom belde ze dan niet direct? Wat was er dan te verbergen? Ook vertelde ze me direct dat ze het niet vertrouwde eerst, omdat ik wellicht probeerde om haar voor Johan uit de tent te lokken. Ik heb haar gerust kunnen stellen dat ik totaal niet op mijn gewetenloze broer Johan leek. Ook heeft ze dus maanden later zelf met mij gesproken, maar mocht ik haar naam niet in mijn agenda zetten. (een patroon, zie Herman van Kesteren en Rieks Perdok) Ze vertelde mij wel degelijk, dat broer Johan mij gruwelijk bedroog en dat die met Justitie en geheime dienst samen werkt bij deze doofpot. Ook dat de drie kinderen niet van mij waren en dat ze erg boos was, dat ze eerst een geheimhoudingsverklaring moest tekenen, voordat ze te horen kreeg waar het over ging. Ze vond het terecht (!) aanzetten tot misdrijven en dat was mede een reden om snel weg te gaan. Omdat ik het nog niet kon geloven (verdrong) wuifde ik alles weg en belde ze de volgende week nog eens, dat ze graag nog een keer met me sprak, maar nu bij haar ouders in Nijmegen.

Ze liegt dus omdat het zeer onwaarschijnlijk is, dat ze niet wist dat een broer haar benaderde voor een betere positie, en de andere drie punten wijzen daar al terdege op.

Hoogstwaarschijnlijk pure staatsterreur en intimidatie naar haar toe en dus haar niet kwalijk te nemen! De 50.000 euro beloning voor je blijft staan Elise! Ministerie van Justitie zit hier achter. Hirsch Balin nu dus (weer). Elise durf de waarheid te stellen. Schrijf een brief aan Pieter van Vollenhove, zie bij page 1.000.000 euro beloningen! Je krijgt dan alle EERLIJKE Nederlanders (uiteindelijk) achter je! Omerta!

Ad 5 - Rieks P. en zijn vrouw kennen geen Hans Smedema, nooit van gehoord zelfs!

Rieks heeft zelf aan mijn huis in aanbouw gewerkt in 1978. Hij heeft mij later in 1979 verteld op bevel van zijn vrouw, dat hij mijn vrouw een jaar lang had misbruikt/verkracht, dat ze van niks wist de arme stakker, dat ze beschermd moest worden, dat hij wist dat ik alles scheen te vergeten, dat Hans van der Heide zijn 'personeel' mee had genomen voor een personeelsuitje naar mijn arme weerloze onwetende vrouw in 't Harde, en dat hij niet meer aan de 'beurt' was gekomen en dus later zijn kans alsnog had genomen tijdens de bouw en later nog veel meer keren. Ook dat hij het zielig vond voor dat kind (5 jaar) dat daar dan wel rondspookte. Onze hysterische dochter dus die zag dat haar lieve moeder plotseling een totaal ander persoon (W2) werd na door die boze meneer, te zijn vastgepakt, en die na een paar keer van mij leerde hoe ze mij bij Euro-Routing moest bellen, en vervolgens door de bezorgde secretaresse Stella van Arkel, broer Marinus er naar toe kreeg. Rieks P. was vervolgens door Marinus en Joop de Boer op heterdaad betrapt terwijl hij op W... lag te wippen, en de trap afgeslagen (zat inderdaad bloed op de muur toen ik thuis kwam, wat wij niet konden verklaren) en hij bloedde zo erg dat zijn vrouw aangifte wilde doen, maar hij natuurlijk juist niet. Toen was het uiteindelijk uitgekomen. Rieks P. zou ook later op de bedrijven contactdagen in Leeuwarden door Jan de Vries directeur GTI Leeuwarden aan mij worden voorgesteld, maar dook vreemd genoeg weg achter een bali. Angst voor herkenning door mij dus. Wat Jan de Vries, die mij wilde voorstellen, zo merkwaardig vond. Jan de Vries heeft hem toen weer later moeten overhalen om wél met mij als headhunter te gaan praten toen hij een andere baan zocht. Hij durfde mij niet eens te bellen de lafaard. Tijdens dat gesprek in Hotel Drachten (mocht weer geen naam in de agenda) heeft hij zelfs zijn CV niet achter durven laten, maar vertelde wel dat hij voor Hans van der Heide had gewerkt in de hoop dat ik zou reageren. Maar ik had nog niets door. Wel zag ik dat hij ontzettend op mijn jongste zoon leek. Maar dat hadden Jan en Jannie de Vries ons ook al verteld. Later op zaterdagavond 15 maart 1997 liet Jannie bij hun thuis speciaal foto's zien van zijn baas Rieks P. en noemde dat hij zo leek op onze jongste zoon. Ook liet ze de foto's aan W...sje zien met de opmerking 'maar als het een kind van hem is, moet jij vreemd gegaan zijn en dat heb je nooit gedaan toch?' Wat mijn vrouw naar waarheid met ja kon beantwoorden. Haar normale persoonlijkheid (W1) weet van niets, nog steeds (!) niet.

En hufter Rieks P. kent mij totaal niet. Hij liegt dat het gedrukt staat, want hij kende mij dus al zeven jaar als directeur IHN Leeuwarden en ik heb wat later in 1997 via Jan de Vries toen commercieel directeur GTI Noord in Roden, waar P. directeur was, met Holding directeur Piet Barnhoorn gesproken en zijn HR Holding manager Bijker, en via hun is een afspraak gemaakt met Rieks P. Ik zou de gegevens van mijn kandidaat Wim Klok meenemen en aan hem voorstellen! Maar met Rieks P. ging niet door, ik mocht niet eens met Rieks P. praten, hoewel Rieks dus moest samenwerken met de nieuwe man Wim klok. Hier heb je dus een directeur die door de holding een nieuwe man krijgt voorgesteld en niet(!) met de headhunter wil (durft) spreken! Toch uitermate onwaarschijnlijk allemaal, tenzij je natuurlijk wat te verbergen hebt! Daarom kreeg ik ook nooit zijn CV, en durfde hij eerst niet met me te spreken. Jan de Vries had hem verteld, dat ik wel op de hoogte was van het feit dat Jan en

Rieks de vaders van onze twee zoons waren. Wat een misverstand was, en mij pas veel later duidelijk werd. Mijn geheugenverlies werd immers pas maart 2000 deels opgeheven. Wel vaker worden daders naar hun slachtoffers terug gezogen.

Hier de drie agendapunten uit die tijd met de data 12 augustus 1997 10.00 uur afspraak met GTI Holding directeur Piet Barnhoorn in Bunnik, 3 september 1997 om 9.30 uur afspraak met Bijker manager HR ook in Bunnik, en vervolgens de afspraak met Rieks P. op 12 september 1997 om 11.00 uur in Roden, waar ik echter werd afgescheept met Erik Koeling die helemaal niet ging over de aanname van de nieuwe directeur Industrie. Veel te laag niveau. Dat viel ook de heer Bijker op en die vond het zeer merkwaardig. Bijker, samen met Koeling vroegen nog of ik problemen had gehad met Rieks P.? Jan de Vries ook later en die heeft er wat van gezegd, maar werd vervolgens zelf weer ontslagen door Rieks P. Televisieserie? Dit punt is hiermee ruim voldoende bewezen en we kunnen ons afvragen, waarom zo liegen? Omdat hij de verkrachter van mijn vrouw is!



Ad 6 - Rieks P. kon haar helemaal niet weerloos misbruiken, want hij zat immers in dienst!

Daarvoor heeft Jan de Vries mij al een keer gewaarschuwd. Rieks had een speciale positie, zodanig dat hij wel degelijk even als 'tussendoortje' mijn weerloze vrouw kon misbruiken. Wel of niet een kind (5 jaar) dat daar een trauma door kreeg. 'Boze meneer en mama kleertjes uit' waarschuwde die stakker mij en Stella nog! Een slimme(!) onderzoeker kan vaststellen dat hij wel degelijk haar kon verkrachten. Hij vertelde nog dat hij zelfs problemen kreeg op zijn werk, dus er moeten er meer van weten. Hij heeft mij zelf immers opgebiecht dat hij haar een jaar lang heeft misbruikt en dat hij schrok toen ze hem meedeelde dat ze (haar normale persoonlijkheid W1 dus) bezig was om van mij Hans een kind te krijgen. Dat klopt, want ze weet nu nog als de dag van gisteren zelfs hoe het kind gemaakt is. Dat ze een dubbele of beter emotionele persoonlijkheid W2 ook nog had, en dat ik heimelijk onvruchtbaar was gemaakt, werd door haar bloedeigen gewetenloze zusters, Klazien en Betty, verzwegen. Naast Justitie en Politie en mijn gewetenloze familie, en niet te vergeten gewetenloze psychiaters als Prof.dr. Onno van der Hart en hufters bij GGZ Drachten! Mijn god wat een gewetenloze schoften allemaal. Als er nog een 'eerlijke' Nederlander bestaat, wil die dan even zijn hand op steken?

Ad 7 - Stella is positief, maar ze vindt Hans schizofreen! Dochter heeft nooit gebeld en Marinus is nooit met Joop naar Drachten geweest.

Dan heeft ze dus ook nooit een psychiater naar me toe gezonden? Want dat weet ik ook nog wel. En ik weet zeker dat Marinus en Joop mijn sleutel meenamen, zodat ze mijn huis binnen konden komen. Na afloop hebben ze me zelfs verteld dat ze Rieks op heterdaad betraptten, de trap af sloegen, en dat W...je naakt voor hen had gestaan en van niets wist achteraf toen ze beneden komende hun beiden in de kamer zag wachten. Stella was ook degene die woedend was, toen ze hoorde dat W...je zwanger was geworden precies rond de tijd van die

verkrachtingen. Ze liegt dus, maar het is nu haar woord tegen het mijne en pas onder ede en na horen van andere getuigen ook onder ede, en laten vervallen van de omerta van de justitiemaffia, is dat te bewijzen. En al zeer moeizaam zonder hulp, wat zeg ik, tegenwerking (!) van politie en justitie. Ze werd door Marinus onterecht ontslagen, want functioneerde uitstekend(!) en was woedend op hem en ook mij toen, hoewel het helemaal mijn beslissing niet was. Dat noemt ze nu niet en de reden ervan. Marinus werd opgedragen om haar te ontslaan door groep Mengele (justitiemaffia) volgens weer Jan van Beek. Overigens het merkwaardige is, dat alle gegevens gewoon bij Justitie in files liggen (of verdwenen zijn) en er dus feitelijk NIETS meer bewezen hoeft te worden! Alleen ik moet het openbreken en heb dus 'iets' nodig. Nederlanders jaag op dit dit slag schoften! Niet Stella overigens want die zal gedwongen zijn? Omerta! Ik hoop ooit de werkelijke reden van deze doofpot nog eens te horen te krijgen. Drie maal een moordaanslag op mij gepleegd en moord op mijn oud buurman Cees van 't Hoog uit 't Harde! Corruptie viert hoogtij in Nederland-Hufterland. En alle Nederlanders blijven intussen rustig in de file staan. Media? Steken hun kop met roomboter diep in de Nederlandse klei.

Ad 8 - Herman kent Hans van Rotary Leeuwarden-Zuid?

Dat is toch merkwaardig als zijn bloedeigen zuster Ans van Kesteren, de vrouw is van de beste vriend van Hans Smedema, Paul Schuh uit Alphen a/d Rijn nu. En beiden werken al sinds 1973 mee aan de doofpot volgens weer vriend Roland Wester. Herman van Kesteren kwamen wij al veel vaker tegen bij verjaardagen en feesten! Waarom liegt hij daar over? En vooral waarom heeft hij nooit gereageerd op de nood brief van zijn Rotary vriend Hans Smedema om te vertellen wat hij als getuige wist van de verkrachting van mijn arme weerloze vrouw door twee vrienden van Hans van der Heide tijdens het feest van de Commerciële Club Leeuwarden in het Oranje Hotel op 12 januari 1991? Zie agenda boven van W..s, de mijne was immers juist door mijn gewetenloze broer Johan even (!) geleend! Nooit terug gezien, net als het visitekaartje van Al Rust, maar de schoft vergat dat mijn vrouw ook een agenda bij houdt! Herman waarschuwde mij juist nog dat ik haar uit de garage moest halen, en regelde later wellicht samen met Rotary vriend mr. Ruud Rosingh Hoofd Officier van Justitie Leeuwarden een onderzoek? Herman sprak mij met opzet een week later en ik mocht immers zijn afspraak pertinent (al weer) niet in mijn agenda zetten! Dat wijst op voorkennis van de doofpot en de betrokkenheid van Justitie of geheime dienst via zijn zuster Ans. Hij vroeg een week later dus in Hotel Drachten of ik nog wist wat er gebeurd was in de garage van het Oranje Hotel? Nee, dus en hij vroeg verbaasd niet door. Verdringing is voor veel mensen niet te bevatten. Maar Ruud Rosingh moest van het College van Procureurs Generaal onmiddellijk(!) stoppen met zijn onderzoek! En toen hij eerst weigerde, werd hij direct overgeplaatst en vertelde mij dat hij over de tafel een document had gezien waar mijn naam onder stond en dacht dat ik dus zelf betrokken was! Nee, dus, maar dat was gewoon mijn gewetenloze broer Johan Smedema die heimelijk mijn zaken behartigde in mijn/ons nadeel, wel te verstaan. Zolang zij allemaal mogen liegen, en Hoofd Officier Justitie Ruud Rosingh niets mag zeggen, blijft deze zaak gewetenloos gesloten en daarmee het grootste misdrijf van de eeuw volgens mij. De Nederlandse Watergate! Een samenzwering van deze omvang is nog nooit eerder bovenwater gekomen in Nederland-Hufterland en er moeten er meerdere zijn!

Zou men de Koningin beschermen tegen een vergissing om deze doofpot vroeger (1973) voor mijn vriendin goed te keuren? Gebaseerd op foutieve informatie kan dat heel goed. Net wat voor stompzinnige idioten (ambtenaren/overheid/politici) natuurlijk. Want daarmee betrokken ze juist haar in dat geval bij deze 'Nederlandse Watergate'. Er moet een belangrijke reden zijn voor de pure angst van iedereen om te blijven liegen en zwijgen! Volgens zwager Tjitte de

Jong in 1973 vlak voor ons huwelijk onomkeerbaar! Waarom en wat is onomkeerbaar? Of gewoon de corrupte porno maffia binnen Justitie en/of AIVD? Volgens dader Jan van Beek is daar namelijk sprake van! En dat zou precies verklaren waarom er zo weinig tot stand wordt gebracht op dat gebied?

Eén grote soap allemaal en liegen en bedriegen dat het een lieve lust is. Wat een lafaards allemaal. Om van mijn eigen familie die dit allemaal mogelijk heeft gemaakt en vooral onze huidige(!) ellende en hel veroorzaakt hebben, nog niet eens te spreken. Daar kan alleen maar je broek van af zakken, wat als de porno industrie betrokken is, niet eens zonder risico is! Gewetenloze schoften!

Aardig (gruwelijk?) is ook de 'hetze' van de belastingdienst tegen ons als slachtoffers. Zie page 5.2 Belastingdienst. Ze willen nu geld wat we NOOIT hebben gehad, omdat er geen inkomsten genoeg meer waren, TOCH gaan belasten. Dus belasting betalen over inkomen dat je NOOIT hebt gekregen, omdat zij vinden dat je het eigenlijk wél had moeten krijgen! Is het niet schitterend uitgevonden? Ik kreeg nu een volslagen idiote aanslag van maar liefst 372.403 euro in december 2007, tekende onmiddellijk bezwaar aan natuurlijk in december, maar krijg nu rustig een aanmaning op 18 januari 2008! Vermoedelijk willen ze daarmee voorkomen, dat ik Politiek Asiel kan aanvragen in het buitenland. Immers bij de grens kan men stellen 'u hebt een uitstaande belasting schuld, die moet u eerst even betalen!' Dat het een opzettelijke (!) 'orwelliaanse' vergissing is, maakt daarbij niet uit. Ik had mijn inkomen van 71.000 naar 38.000 euro teruggebracht dat jaar 2002! Dus als zij vinden(!) dat ik recht had op € 71.000, dan zou er een extra 33.000 belast zijn en een aanslag van 14.000 of zo moeten volgen? Op 23 januari ontvang ik UITSTEL van hun reactie op mijn bezwaar van deze onzinnige waanbelasting. Ze verlengen het normale maximum van 6 weken voor een reactie, met nog eens 4 weken. Terwijl een kind van een jaar of 7, al kan zien dat hier totaal niets van klopt. Er is dus duidelijk een hetze aan de gang in opdracht van 'Groep Mengele'. Zie onder de beide documenten.

Dus ik kan ook nooit meer snel hulp krijgen in het buitenland nu! Sluw die jongens hé.



Nederland-Hufterland in optima forma.

Wie is 'De Fuhrer' (mol) die hier achter zit? Waarom zwijgen de politici? Waarom mag politie niets doen en weigeren mijn aangiftes? Waarom mag Justitie niets doen? Is de Koningin zelf betrokken, door een misverstand en durft men het laf niet meer terug te draaien? Laat Hans en W... maar mooi barsten en scheiden op valse gronden? Wat een hufters allemaal.

Dit is het grootste complexe misdrijf uit de geschiedenis van Nederland durf ik te stellen. Nederlands erfgoed! Net als bij Anne Frank, zal men over 60 jaar nog steeds jagen op de werkelijke verraders! Tenzij we we het samen nu al even oplossen natuurlijk.

Met oprechte diepe minachting,

ing. H. (Hans) Smedema Copyright 2008 Hans Smedema Drachten

Productie 8 - Misdrijven chronologisch.

Misdrijven chronologisch

Copyright © 2006 Hans Smedema [Drachten](#)

[Home](#)

Chronologisch de gruwelijke misdrijven in het kort, betreft natuurlijk voornamelijk mijn vrouw:

1. 1972 - Gedrogeerd door de dader Jan van Beek, haar net gescheiden huisbaas en kamerverhuurder. Laborant diergeneeskunde!
2. 1972 – Hele jaar misbruikt door de ouders, eerst maanden na drogeren. Na een paar weken was ze zo gehersenspoeld dat ze zelf de ‘vitamine’ pillen ’s avonds slikte! Er ontstaat amnesie en verdringing bij ons beide, en bij mijn vrouw zelfs later, na ernstige mishandeling met een stroomstok voor dieren, een dubbele of emotionele persoonlijkheid. De één kent de andere niet. Ze weet zelf (normale persoonlijkheid) van niets! Of de andere persoonlijkheid wel over stukje geheugen kon beschikken is mij nog onduidelijk. Bij mij was dat een zwart gat. Dus ieder feit over misbruik was steeds nieuw. Mijn vrouw was feitelijk geestelijk gegijzeld! Ik ook enigzins. Maar niemand die dat merkt. Ze vinden het wel wat vreemd!
3. 1972 - Aan derden gegeven voor geld. Geld gaat volledig naar de huisbaas Jan van Beek Die ook haar bank leeg haalt voor eigen gebruik. Zij (normale persoonlijkheid) weet van niets, maar haar bank afschriften lagen bij Jan van Beek.
4. 1972 - Gewaarschuwde politie liet ons gewoon gedrogeerd liggen na mijn waarschuwing van gijzeling. Ze had mij gebeld en vroeg met een angstig stemmetje ‘Hans, haal me hier alsjeblieft weg, ze laten me verschrikkelijke dingen doen’! Een gruwelijk verhaal in mijn boek!
5. 1973 - Gewetenloze familie met justitie stellen misbruik vast en zien veel foto’s, en zetten een doofpot op zonder onze toestemming en zonder medische hulp bij de verdringing en amnesie wegens de ernst van de misdrijven gedurende meer dan een jaar. Dus vogelvrij voor iedere misbruiker, want alles zou onmiddellijk verdrongen worden! Aangifte kon nooit plaatsvinden. Justitie bleef mooi buiten schot. De schoften! Politie mocht niets doen op bevel van hogerhand! Dat de doofpot in het begin uitsluitend de vroegere misdrijven betrof, maakte de schoften bij justitie niet uit natuurlijk. Doofpot is doofpot. En wij wisten nog helemaal van niets!
6. 1973 – Vrouw wordt drie dagen na het huwelijk met een smoes gewoon uit mijn huis gehaald en weerloos te werk gesteld. Gewaarschuwde politie neemt weer geen actie en verzwijgt alles voor mij haar man. Ook geen medische hulp aangeboden door de ingestelde doofpot.
7. 1973 – 1975 – Herhaaldelijk misbruik doordat wij beide weerloos waren bij gebrek aan kennis (amnesie en verdringing) van de eerdere misdrijven. Autorijschool lesgever had de tijd van zijn leven met mijn angstige vrouw! Nooit een rekening gezien.
8. 1974 – Overtal, drogeren en maken ‘rapemovie’ van ons beiden. Gewaarschuwde politie stelt ons niet op de hoogte en ziet geen kans de film te pakken te krijgen. We krijgen als weerloze slachtoffers nog steeds geen medische hulp! Het kan hun blijkbaar niets schelen. Wie is die schoft bij justitie die dit mogelijk heeft gemaakt?
9. 1975 – Eerste kind blijkt niet van mij, maar wordt door gewetenloze huisarts Hogen Esch uit ‘t Harde voor ons verzweigd gezien de doofpot. Kind is van de vroegere huisbaas Jan van Beek uit Utrecht, zoals hij zelf in 1977 aan mij opbiecht.
10. 1975 – Poging tot moord op mij zelf in Zeist/Motel Bunnik door overdosis drogeren. Door justitie medewerkers volgens dader Jan van Beek later. Artsen denken aan hyperventilatie. Politie stelt vast dat het dodelijk had kunnen zijn en vraagt in Telegraaf aan slachtoffer om zich te melden. Zou terug te vinden moeten zijn.
11. 1975 – Huisarts stelt indringende vragen, regelt hypnose met psychiater van GGZ Zwolle om achter de waarheid te komen en laat mij alles nog meer verdringen gezien de ingestelde doofpot van overheidswege. Geen medische behandeling die het in weken had kunnen oplossen. Dat ik in 1972 onvruchtbaar ben gemaakt vindt hij niet iets wat ik zelf mag weten!!!! Dat het kind niet van mij is, hoeven wij volgens deze schoft zelf niet te weten! En wij denken dat het ons eigen kind is, want mijn vrouw is immers nooit met een ander geweest!
12. 1975 – 1977 herhaalt misbruik gezien onze weerloosheid wegens de amnesie en verdringing. O.a. door Hans van der H., vriend van mijn broer Ruud. Rijschool houder belt of ik weet wat ze doet? Nee, dus. En zij na afloop ook niet meer. Door toeval zware emoties gehad tijdens de les en hij vroeg gewoon om seks, of wat dwang?
13. 1976 – Zwanger van onbekende verkrachter, en heimelijk (dus zonder onze toestemming) afgedreven door haar zuster Klazien. Natuurlijk weer geen medische hulp. Doofpot is doofpot zal men gezegd hebben, wat kan ons dat verder nou schelen. Toch?
14. 1977 - Hans van der Heide neemt zijn personeel mee naar mijn huis in ‘t Harde na van mij te hebben gehoord dat ik in Leeuwarden ben. Een personeelsuitje naar mijn arme onwetende vrouw, met dank aan

- gewetenloze familie, justitie, medici. Mijn vrouw zal tv kijken, de bel gaat en ze gaat vriendelijk kijken wie dat zo laat nog kan zijn en vindt de gewetenloze Hans van der Heide op de stoep die haar naar binnen dwingt en om seks vraagt voor zijn hele personeel. Ze krijgt ter plaatse haar dubbele persoonlijkheid, want kan dat mentaal niet aan en wordt door allen verkracht. Als ik haar bel krijg ik een vreemde man aan de lijn die het over een feestje heeft en snel oplegt. Als ik een uur later in 't Harde aankom tref ik een totaal ontredderde vrouw aan die alle rommel stilzwijgend aan het opruimen is! Onderweg had ik een auto gezien met joelende en zwaaiende mannen naar mij. Hans van der Heide wist dat ik daar lang moest naar mijn arme vrouw. Ons beider brein staat praktisch stil en we weten de volgende morgen van niets meer!
15. 1977 – Opnieuw kind van verkrachter. Het is hoogstwaarschijnlijk van de werknemer J. de V. van Hans van der Heide, de vriend van mijn broer Ruud, die hem op de hoogte bracht van de weerloosheid van mijn vrouw. Weer geen actie, men - familie, medici en justitie - vinden het prima zo. Ze weten toch van niets?
 16. Jan van Beek biecht in lang telefoongesprek alles aan mij op. Hoe slim hij het had gedaan, dat ons eerste kind van hem, was, dat hij mij heimelijk onvruchtbaar had gemaakt, dat haar vader veel geld had betaald voor de foto's en dat hij dat geld had gebruikt om de 'rapemovie' uit 1975 te financieren. Haar vader financierde dus de verkrachting van zijn eigen dochter. Vond hij zo mooi en slim.
 17. 1977 – Veelvuldig misbruik door meerdere bouwvakkers die op de hoogte worden gesteld van de weerloosheid van mijn vrouw door de werknemers van Hans van der Heide en haar veelvuldig alleen uitnodigen om 'advies' te geven. Ik wist van niets, dus stuurde haar daar zelf nog twee maal heen ook. Met dank aan familie, justitie en medici.
 18. 1977 – Gewetenloze broer Johan regelt dat wij een speciaal project worden bij justitie! Om alles nog beter in de doofpot te houden en uitkomen van strafbare feiten juridisch te voorkomen. De gewetenloze schoft.
 19. 1978 – meer misbruik, de inmiddels gewone 'normale verkrachtingen'!
 20. 1978 – Huisarts Lefering in Drachten leest geheim document (alleen te openen bij heftige emoties) en wordt woedend, maar verteld mij/ons niets. 'dat nooit, zijn ze nou gek geworden, twee volwassen mensen'. Hij weet dan dat twee kinderen niet van ons zijn en had nog twee kunnen voorkomen door medische behandeling voor te stellen. Slechts enkele weken therapie! Kosten werden volgens geheime document vergoed door ziektekosten verzekeraar Rabobank! Waar ze werkte! Iets over de kinderen, vermoedelijk dat die niet van mij waren en dat ze niet wisten hoe dat kon! De schoften! Zonder onderzoek en dan zeggen dat ze niet weten hoe dat kon! Met foto's nota bene.
 21. 1979 – Dochter van vijf (!) belt in paniek over boze (onvrijwillig!, ze zag nog kans om zich even te verweren!) meneer naar mijn secretaresse Stella van Arkel. Ze stuurt door mijn vreemde geheugenverlies broer Marinus naar mijn huis, samen met Joop de Boer bedrijfsleider. Ze betrappen H.P op heterdaad en slaan hem de trap af. Wij vonden later een vreemde bloedvlek op de muur! We snapten niet hoe die er kwam! Mijn vrouw wist immers van niets meer. Elk misbruik is steeds weer nieuw! Zijn vrouw wil gezien de wonden dat hij het aan mij opbiecht, wat hij ook telefonisch doet en vermeld dat hij weet dat ik alles vergeet en zij ook. Hij bevestigt dat Hans van der H. met zijn hele personeel bij mij thuis waren geweest als personeelsfeestje. Mijn vrouw meermalen misbruikend, de stakker. Hij biedt later aan om de kosten te vergoeden als ze vaststellen dat onze jongste zoon wel heel veel op hem lijkt, wat klopt. En omdat ik onvruchtbaar was, kan het ook haast niet anders. Hoewel de 'vriend' uit de buurt het ook kon zijn.
 22. 1979 – Overval in ons eigen huis in Drachten. Mijn vrouw laat hen na telefonische opdracht (!) gewoon binnen! We worden gedwongen om een middel te slikken en gedrogeerd. Geheugenverlies. Er wordt weer een illegale film van haar gemaakt en we worden wakker zonder te weten wat er was gebeurd. Buren merken wel iets, maar wij weten van niets. Ze volgt nog steeds bevelen op van de oorspronkelijke daders uit Utrecht, Jan van Beek via de telefoon! Eens een slavin, altijd een slavin blijkbaar. Ze is dus de slavin van veel mannen, denk ik. Zeker van haar zuster Klazien en de 'vriend' uit de buurt.
 23. 1980 – Kind van H.P. de langdurige verkrachter. De werknemer van Hans van der Heide. Wij denken nog steeds dat het gewoon mijn kind is, want mijn vrouw ging nooit vreemd!
 24. 1980 – Opnieuw zwanger, nu van goede vriend uit de buurt J.D., en door ons zelf geaborteerd denkende dat het bij vergissing van mij zou zijn, hoewel dat vrijwel onmogelijk was. Hij zag kans om door ons gastvrij uitgenodigd op een motorjacht, mij met zijn vrouw even weg te sturen om de prachtige natuur van Eernewoude te zien. Als we te vroeg terug komen zien we tot onze verbazing onze dochter van vijf jaar met zwembandjes om alleen op het dek, wat mijn vrouw nooit zou doen! Ze weet later niet meer dat ze met deze zogenaamde 'vriend' beneden in de kajuit was geweest. Ze rekende wel uit dat ze toen vruchtbaar was geweest! Deze misbruikt haar gezien haar weerloosheid nog ruim twintig jaar lang. Ze werd zijn weerloze slavin. Gewoon als onze gast. Familie vindt het prima zo, medici en justitie doen vanzelfsprekend niets!
 25. 1980 – Oud buurman Cees van 't H. uit 't Harde wordt na onderzoek bij Tijn, naar Dronten gelokt (net als ik naar Zeist!) en gedrogeerd en vermoord. Men dacht aan hartaanval. Hij kwam te dicht bij volgens opbiechten van Jan van Beek uit Utrecht die spijt kreeg van alles. Volgens hem mensen van justitie die de zaak even dicht wilden zetten! De schoften! Hoewel dus de bewuste verrader binnen justitie dus contacten

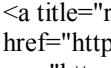
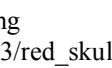
- heeft met de porno industrie. Hij had dat immers geleerd van de kwestie met mijn vrouw! Hij moet heel rijk zijn geworden want het kost hun niets en brengt veel geld op.
26. 1980 – 1986 Veelvuldig misbruik omdat steeds meer mensen (?) op de hoogte worden gesteld, maar de auteur dezes natuurlijk niet. Met dank aan familie, vrienden, medici en justitie!
 27. Advocaat Wim Winkel uit Drachten vraagt of ik weet dat mijn vrouw in Utrecht ‘iets heeft gehad met haar hospes’, maakt heimelijk afspraken tegen mijn wensen in met de tegenpartij Pieter Tuinman! De zaak blijft mooi slepen en ze verdienen goud aan de zaak samen !
 28. 1986 – Op staande voet ontslag daar mijn vrouw een personeelslid bevredigde, na per ongeluk in de dubbele of emotionele persoonlijkheid gekomen te zijn! Ze stootte heel erg haar been, dus pijn en emoties en dubbele persoonlijkheid! Drie rechters, twee advocaten en minimaal vijf personeelsleden zijn getuige van ingebrachte brief CIA die wijst op de porno films die er zijn en mijn en haar betrokkenheid daarbij! Geen medische hulp en alles wordt via een mondelinge zitting verborgen gehouden en niet in de uitspraak vermeld gezien de ingestelde doofpot. Ik krijg dan zelfs geen volledige inzage in de stukken! Advocaat Gerrit Ham (door mijn gewetenloze broer Johan geregeld met DAS) van Plas Bossinade nu, ontkent - vanzelfsprekend - alles keurig netjes! De slaaf van een criminele justitie!
 29. 1990 – 1994 Mijn vrouw wordt tijdens mijn kerst toespraak bij bedrijf door kennis van H. van der H. of diens kring gedwongen misbruikt en op heterdaad betrapt. Men stelt vast dat zij en ik van niets wisten, maar natuurlijk geen actie.
 30. 1991 – Rotary vrienden stellen op zaterdag avond 12 januari vast dat mijn vrouw werd meegenomen door vriend van Hans van der Heide (zag ik zelf!) tijdens feest CCL en misbruikt door twee mannen in garage Oranje Hotel Leeuwarden. Stellen ook vast dat wij beide van niets weten achteraf! Vanzelfsprekend, geen medische hulp of andere hulp. Doofpot wordt vanzelfsprekend in stand gehouden. Veel Rotary leden weten nu van onze handicap, maar besluiten mee te doen! Ze zwijgen vrolijk mee!
 31. 1992 – 1999 Nog meer misbruik, voornamelijk door vriend uit de buurt, maar ook anderen die op de hoogte worden gesteld. Haar zuster geeft mijn (!) vrouw ‘even’ aan haar eigen minnaar! Ze weet het later toch niet!
 32. 1999 – Oud werkneemster Elise Boers van mijn broer Johan waarschuwt mij dat hij betrokken is bij een doofpot affaire en dat onze drie kinderen niet van mij zijn! Ze vind het een schande en gruwelijk en reden om bij hem weg te gaan! Ze verdient daarvoor een oorkonde en volledige schadevergoeding!
 33. 2000 – In maart komen plotseling flarden onmogelijke herinneringen terug! Zware emoties en alles wordt door gewetenloze familie en politie - vanzelfsprekend - ontkend.
 34. 2000 – 2003 Langzaam begint de gruwelijke werkelijkheid tot mij door te dringen en vallen de merkwaardige gebeurtenissen op zijn plaats net als een puzzel. Dat justitie zelf misdadig was, koste veel tijd. Dat familie gewetenloos was, koste ook veel tijd om in te zien. Dat medici en met name psychiaters dit pertinent in de doofpot willen houden, koste nog veel meer tijd. Want je vertrouwd medici vrijwel blindelings. Net als familie en justitie.
 35. 2000 - 2004 Psychiaters verklaren mij rustig paranoïde! Ze geloven niet dat dit kan. Ik noem dat ‘de aarde is plat, ik zie het toch zelf’ figuren. Maar uit alles blijkt, dat ze het wel weten, maar mij gewoon mogen bedriegen van justitie! En doen dat - vanzelfsprekend - ook gewoon! Heel normaal voor psychiaters, ze creëren voor ons een waan wereld die volgens hun echt is!
 36. 2003 Vaderschap test wordt door justitie vervalst, want er zou uit moeten blijken dat de kinderen wel van mij zijn. men houd dus gewoon krampachtig vast aan de doofpot uit 1973 of 1975. Ondanks steeds nieuwe misdrijven!
 37. 2004 – Aangifte geweigerd bij politie die niets doen en niets mogen zeggen. Klachten bij justitie en gerechtshof worden genegeerd. Terwijl alle getuigen bekend zijn inclusief daders en vaders kinderen. Advocaten weigeren iedere hulp. Niemand wil helpen.
 38. 2004 - 2006 Ik loop tegen een muur van onwil op bij politie, justitie en advocatuur, de doofpot in optima forma. De perfecte misdaad. Schrijf alvast mijn autobiografie, zodat dit historische Nederlandse erfgoed niet verloren kan gaan en vooral de maatschappij er nog iets van kan leren. Ook omdat daarmee immers andere meisjes wellicht geholpen en gewaarschuwd kunnen worden. Had justitie in 1972 dit wel grondig onderzocht, dan waren heel veel meisjes gered uit de handen van gewetenloze misdadigers. Duizenden denk ik.
 39. 2004 -2005 Politici weigeren iedere hulp! Het is hun probleem niet en zoveel meisje worden slachtoffer!
 40. 2004-2006 Peter R. de Vries, media zoals Fries Pers en Telegraaf , detective bureaus, allen weigeren hulp!
 41. Chirurg Hermesen stelt vast dat ik tussen mijn benen een merkwaardig abnormaal slecht gehecht litteken heb en hoe ik daar aan kom. Chirurg Van Looyen noemt het duidelijke litteken, conform de doofpot, een huid plooi! Huidarts De Groot brand het weg, zo slecht gehecht, maar laat gelukkig een politie fotograaf een foto maken, wat ik niet mocht zien. Maar wel zag.
 42. Uroloog Smorenburg stelt vast dat bij beide zaadballen de zaadleiders onderbroken zijn op een ongebruikelijke plaats! Wil verder niets doen om ‘ethische gronden! (bescherming soortgenoten!)

43. 2006 MRI scan rapport DiaSana Mill wordt vervalst in opdracht van justitie. Aanwezige radioloog stelt wel vast dat de bijbal rafelig is en dat er een litteken is, maar rapport zegt dat er NIETS is te zien, volledig in tegenspraak met uroloog Smorenburg! De bewuste radioloog werd een uur voor aanvang PLOTSELING weggeroepen! Toeval allemaal?
44. 2006 - Officieel aangewezen advocaat mr. A. Speksnijder poeiert mij vijf maanden lang af in slechts DRIE (na lang aandringen!) gesprekken! En stelt achteraf (!) dat ik het eerst moet bewijzen of aannemelijk moet maken! De schoft. Zelfs het litteken is nog onvoldoende, hij werkt dus mee aan de doofpot! Mensonterend laf! Hij eist schriftelijk dat ik binnen drie dagen alles over hem van mij website moet verwijderen! Anders zal hij stappen ondernemen! Houdt dus rekening met het feit dat deze site snel verboden kan worden. Te veel 'mensonterende wezens' hebben er belang bij dat dit in de doofpot blijkt. Een nieuwe moord aanslag misschien?
45. Waarom doet niemand aangifte bij politie van wat hij hier wel over weet! Toch heel eenvoudig, dan moeten ze wel reageren. Toch? Of toch weer niet?
46. 2007 Uitgeven van de autobiografie en nu toch maar een uitgebreidere blog en website. De waarschuwingen moeten bekend worden.

Productie 9 - Jaap D.

Post Revision for "[Verhoor als verdachte!](#)" created on 7 May, 2008 @ 15:33

Title Verhoor als verdachte!

 http://blog.vechtentegenhetonbekende.nl/?attachment_id=326  Zojuist heeft het verhoor plaatsgevonden en ik zou jullie op de hoogte houden van mijn eenzame strijd tegen gewetenloze lieden, die overigens in Nederland-Hufterland heel 'normaal' zijn. Vooraf even wat volgens mij de kern van wat hier gebeurd mooi aangeeft: **Als u als argeloos burger naar de politie gaat en aangifte wilt doen van bijvoorbeeld een verkrachting, dan zult u op enig moment aan de politie moeten vertellen wie volgens u de DADER X is. Toch? U moet iemand beschuldigen anders had u beter thuis kunnen blijven, wat overigens ook beter was geweest, maar dat even terzijde. Vervolgens weigert politie natuurlijk de aangifte(gebrek aan bewijs en ze helpen uitsluitend daders) zoals dat in Nederland-Hufterland standaard gedrag is. U verteld dus boos aan uw omgeving dat uw aangifte is geweigerd en dat de dader X nu vrijuit gaat en vraagt de burgers om hulp. Dan gaat de dader naar de politie en dient een aanklacht tegen u in wegens smaad, laster en belediging. En vervolgens neemt de politie dat natuurlijk wel als aangifte aan(het is een dader) en klaagt u aan wegens het valselijk beschuldigen en noemen van een dader, zonder dat de rechter nog een uitspraak heeft gedaan. Dat houdt in Nederlanders, dat iedereen die aangifte doet bij politie schuldig is aan het valselijk beschuldigen zonder rechterlijke goedkeuring van daders/burgers?** Het blijkt te gaan om drie aanklachten wegens smaad, laster en belediging van drie mensen die ik op deze site en in mijn boek ook noem. Het zijn:

- Jaap en Wimke D., onze oud vrienden, Jaap met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de vader van de vrucht die in 1980 moest worden geaborteerd, hij misbruikte volgens eigen zeggen mijn vrouw, en tot ca 2003 zelfs!
- Rieks P., volgens o.a. eigen zeggen(in opdracht van zijn boze gekwetste vrouw) de met aan zekerheid grenzende vader van onze jongste zoon, die zelfs schadevergoeding aanbood, als ik zou zwijgen dan, en
- Elise B. mijn zwijgende kroongetuige en de verzetsheldin hier meer genoemd, waarvoor immers de laffe Minister van Justitie(Donner toen) een vrijwaring weigerde. Bij een doofpot wel logisch natuurlijk in Nederland-Hufterland.

 Tot mijn verbazing was nog niet genoemd de aangifte van mijn vrouw zelf. Die was bij de heer Bolier ook nog niet bekend, terwijl mijn vrouw nu thuis boos en verontwaardigd aangaf dat ze al op 22 januari 2008 de eerste aangifte had gedaan en drie weken later opnieuw had gebeld wanneer er eindelijk wat actie kwam. Daaruit blijkt dat ook mijn lieve vrouw dolgraag een oplossing en onderzoek wil, maar in Nederland-Hufterland natuurlijk ook niet krijgt, net als ondergetekende. Ik vermoed opzet. Immers uit haar aangifte blijkt al snel dat het om een verwarde vrouw gaat. Ik kan dat zelfs wel bewijzen, maar daar is politie natuurlijk niet in geïnteresseerd. Ze helpen uitsluitend daders. Dutch thinking heet die gewetenloze logica. Omdat ik me daar niet specifiek op had voorbereid kon ik niet alle details vermelden zonder kennis van hun stellingen, maar had gelukkig wel de algemene schriftelijke verklaring die hier iets eerder volledig vermeld staat, in het proces-verbaal laten opnemen. Ook het boek(mijn schriftelijke verklaring van wat heeft plaatsgevonden) is overhandigd als bewijsmateriaal van mijn stellingen en het rapport van K2 Recherchebureau uit Hasselt. In zijn totaliteit geen kleinigheid gelukkig. **Van de heer Bolier van Politie vernam ik dat ik GEEN(!) opname van het gesprek mocht maken, wat jammer zo niet laf en gewetenloos is want dan had ik dat hier nu als geluidsfragment kunnen laten horen. Hij weigerde dat samen met Esther Geertsema, die nog wilde zien dat mijn Philips voicetracer wel uitstond! Ik liet hem dus ONGEBRUIKT en geïntimideerd op het bureau liggen. Dus blijkbaar moest ik later niet in staat zijn om te kunnen bewijzen wat er 'echt' gezegd was! Hoezo waarheidsvinding en integriteit in Nederland-Hufterland? Maar de geachte lezer zal zich daarover toch niet meer verbazen neem ik aan? En bekend is dat als twee ambtenaren met hun ambtseed iets verklaren, dan zal een rechter altijd hun geloven en niet de eenzame verdachte! Totale rechteloosheid in Nederland-Hufterland. Wie bedenkt zoiets? Dan is het toch erg eenvoudig voor twee politiemensen om HUN verklaring op te stellen? Bolier zat achter het scherm en maakte het verhaal. Op de inhoud heb je maar beperkt invloed. Ik moest hem dwingen om nog drie zinnen aan het verhaal toe te voegen. Hij weigerde dat eerst omdat het volgens HEM NIET belangrijk is. Hoe kan hij dat weten terwijl hij en Ester weinig tot NIETS van het totale verhaal wisten? Ik moest hun erop wijzen dat ze ook voor de rechten van de verdachte horen op te komen! Wedden dat ze dat NIET gaan doen?** **Ook heel merkwaardig vond ik dat ik geen kopie van het proces verbaal meekreeg. Dat werd geweigerd. Ik kan enkel als het wordt doorgezeten een kopie opvragen. Hoezo waarheidsvinding en transparantie? Huh? Ik had het laatste stuk niet meer doorgelezen, dus als iemand kwaad wil en er nog snel iets tussen zet, dan is het het**

woord van twee ambtenaren tegen het mijne en dat winnen altijd de ambtenaren, ook al liegen die dat het gedrukt staat. Zeer twijfelachtig dat men dus niet een opname toestaat. Ook zeer twijfelachtig dat men niet vooraf gewoon in de oproep voor verhoor aangeeft waar het om gaat. Nederlanders wordt wakker, een 'revolutie(!)' is nodig. Mij werd regelmatig de mond gesnoerd en meegedeeld, dat het niet belangrijk was voor deze zaak. Dat wijst dus op sturen(!) van de heer Bolier van 'mijn(!)' verklaring. Wat ik bestreed natuurlijk. Cruciaal in deze zaak is namelijk het feit, dat ik mij alleen kan verdedigen tegen valse beschuldigingen(zelfs paranoïde en schizofreen verklaard) door het publiekelijk bekend te maken in de hoop dat iemand mij ooit komt bijstaan. De maatschappelijke waarde van publiceren is in dit geval vele malen belangrijker dan de zogenaamde smaad of zo. Het is na weigering van mijn aangiften(!!!!) en een degelijk onderzoek door politie juist mijn enige verdediging. Alleen met namen kan iemand opstaan en mij gelijk geven. Ik heb recht op zelfverdediging en eerherstel. Ook is van groot maatschappelijk belang het feit dat andere onwetende slachtoffers ontstaan die nu door de weigering van een onderzoek, in combinatie met de gruwelijke doofpot weerloos zijn tegen hetzelfde soort misdrijven. En dat neem ik alle betrokkenen bij de criminele overheidsorganisatie 'Groep Mengele' zeer kwalijk. Ook is vermelding noodzakelijk om eindelijk medische hulp voor mijn arme lieve vrouw te krijgen. Tot de dood erop volgt zal ik mijn/ons recht daarop verdedigen. Hij hield mijn verklaring heel erg kort, de rest kwam later wel zo zei hij. Ik had graag veel meer erin willen hebben, maar weet zonder juridische kennis niet hoe dat moet als hij steeds weigert en het allemaal onzin vindt. Immers iedere juridische bijstand wordt mij/ons als ruim vier jaar onthouden. Maar mijn ingeleverde stukken waren prima denk ik in ieder geval en maken straks onderdeel uit van een proces-verbaal. Dat kon hij niet weigeren. Of dat mij daadwerkelijk kan helpen, weet ik nog niet. Kan zijn dat een rechter gewoon vaststelt dat ik mensen beledig, zonder acht te slaan op de redenen en de juistheid van mijn stellingen. Dan verlies ik het, maar als voordeel kan dan nog gezien worden, dat later de film en boeken een prachtig dramatisch extra item hebben gekregen. Ik zie de zaal al vol afschuw kijken naar de rechter die de eenzaam vechtende Hans, die zonder advocaat daar eenzaam moet staan, op valse gronden veroordeelt tot boetes en wellicht zelfs schadevergoeding aan de daders die rustig jarenlang zijn vrouw verkrachten. Zware emotionele momenten zijn perfect in iedere film en roepen afschuw en woede op. Een schrale troost, maar ik weet dat dat mijn enige uiteindelijke succes kan vormen in Nederland-Hufterland en vooral wereldwijd. In dit hufterland zal het wel geboycot worden. Mijn minachting voor Nederland-Hufterland wordt met de dag groter. Als verweer zal ik zeker aanvoeren, dat op ieder moment deze daders de waarheid hadden kunnen vertellen en daarmee de noodzaak tot publicatie, vooral Elise als kroongetuige natuurlijk. Die had in haar eentje deze gruwelijke doofpot kunnen open blazen en had als heldin de geschiedenis in kunnen gaan. Dat ze er zelf voor heeft gekozen om niet nog eens met mij te spreken en tegen PD Recherche te liegen, is enkel haar zelf aan te rekenen. Ze zorgt daarmee zelf voor de commotie en nu zelfs negatieve uitstraling. Dit zal haar wel zwaar aangerekend worden. Overigens zal ik natuurlijk de uitspraak van de rechter hier in Nederland eerbiedigen. Zeer laf en gewetenloos, zo niet corrupt(!) is het feit natuurlijk dat ik dus al in april 2000 en april 2004 aangifte probeer te doen tegen o.a. Jaap D. en Riëks P. toen als verdachten, maar dat mij dat wederrechtelijk wordt geweigerd door de totale Politie en Justitie organisatie. Volgens de wet heb ik onder alle omstandigheden het recht om aangifte te mogen doen. Dan had een onderzoek in alle stilte en rust kunnen plaatsvinden. Nu niet meer en wiens schuld is dat dan? Van de Politie zelf, maar nu moet ik als verdachte mij verdedigen. Net als in de zaak Louwes en Maurice de Hond. Maar als slachtoffer in Nederland-Hufterland weet je inmiddels wel, dat enkel daders worden geholpen en de slachtoffers het zelf maar moeten bewijzen en rustig kunnen creperen. Dat is immers standaard gedrag bij Politie en Justitie. Revolutie is nodig! Positief is dat als men dit bij Justitie niet seponereert, maar doorvoert, wat ik natuurlijk toch graag wil, de media het steeds moeilijker krijgen om dit opzettelijk dood te zwijgen. Aan alle kanten doet men krampachtig zijn best om dit verhaal buiten het nieuws te houden. De Nederlandse burgers mogen dit vooral niet weten! Hoe ze daar ethisch mee weg denken te komen later, is mij een raadsel. Beroep op de staatsveiligheid? De goede naam van de Koningin zeker? Daarvoor worden Hans en W..s opgeofferd? Uit het verhoor bleek ook al weer glashelder dat deze arme politiemensen van niets weten en totaal niet competent zijn om deze complexe zaak te moeten onderzoeken. Ze gingen er gewoon van uit dat ik gek was en dat alles dus onzin is. Ik was al schuldig bevonden voor ik binnenkwam. Of ik wel eens nadacht dat het niet waar kon zijn? Dubbele persoonlijkheid snappen ze niets van, wie wel overigens. Even op internet kijken is natuurlijk wel erg veel moeite. Uroloog Smorenburg die bij beide zaadleiders een onderbreking voelt en het litteken snapte men ook al niet, terwijl dat bewijst dat het helemaal geen wanen kunnen zijn. Ben ik de laatste Nederlander met nog wat hersens? Is iedereen stompzinnig geworden door het kijken naar Paul de Leeuw of zoiets? Of afgestompt in de file en van het belasting betalen? Ten opzichte van mijn enorme dossierkennis zijn het net kinderen op een kleuterschool, ik heb me erg moeten inhouden om ze soms niet over de tafel te trekken. Maar ze kunnen daar ook niets aan doen. Met hun beperkte middelen

doen ze wat ze kunnen vermoedelijk. Ik heb de heer Bolier meegedeeld, dat deze zaak de inzet van twintig top rechercheurs vergt en dan nog niet kan worden opgelost, om de eenvoudige reden dat hun bevoegdheden te laag zijn. De geheime files in corrupt Den Haag krijgen ze nooit te zien. Zelfs mijn arme Amerikaanse vriend Al Rust kon nota bene binnen de Militaire Inlichtingen dienst en met uitstekende contacten met de CIA niet zijn bewijs krijgen eerst. Pas na tien jaar en hulp van Paul Bremer lukte dat hem wel, wat overigens ook mijn verhaal bevestigt en bewijst. Het zou jammer zijn, maar Justitie zal van hogerhand opdracht krijgen om dit te seponeren? Of heeft men een sluwe(corrupte) mogelijkheid gezien om mij juist de voet dwars te zetten en daarom dit vooralsnog toegestaan? We zullen gaandeweg wel meer leren van deze thriller zonder precedent. Ze zullen dan alle bewijzen en onderzoeken moeten weigeren en mij toch veroordelen. Zo van wij geloven u toch lekker niet en dus(!) doen we lekker geen onderzoek. Dutch thinking en verdomd dan klopt het ook nog. God wat zal ik blij zijn als ik dit Hufterland eindelijk kan verlaten. In ieder geval zal ik nog een aanvulling geven specifiek gericht op Jaap D., Rieks P. en de arme Elise B. Ik neem aan dat ik die gelegenheid en dat recht nog heb. De heer Bolier gaf aan, dat hij nu een proces-verbaal opmaakt en dat doorzendt naar een officier van justitie. Die moet vervolgens beslissen of het doorgezet wordt en in het positieve geval krijg ik een schikkingsvoorstel. Huh, zonder enig onderzoek? Dit was hun onderzoek al? Die schikking zal ik natuurlijk weigeren om mij en vooral mijn arme vrouw te kunnen verdedigen en vervolgens komt er een rechtszitting waar ik mij nog kan verweren. Wat daar wel en niet meer kan is mij zonder juridische bijstand volslagen onduidelijk. Of hoger beroep en Hoge Raad mogelijk is later, ook. Blijft het cruciale punt dat binnen Nederland-Hufterland ik nooit een eerlijke en onafhankelijke kans zal kunnen krijgen met een doofpot van de corrupte Staat der Nederlanden zelf, die bewijzen vervalst. Ik moet dus eisen dat er een buitenlands proces komt. Kan ik dat? En hoe doe ik zoiets zonder advocaat? Als Bolier dit echt onderzoekt en ook mijn kant wil bezien, zou hij dus een DNA test moeten laten doen over onze jongste zoon en Rieks P. als vermoedelijke vader. Maar als de geheime dienst met een beroep op de staatsveiligheid die laat vervalsen? Dat recht hebben ze vast, als ze ook een krantenartikel over mr. Ruud Rosingh lieten vervalsen en mijn DNA-testen lieten vervalsen. En met de staatsveiligheid als drogreden mogen staten de Rechten van de Mens buiten werking zetten! Bolier zou ook gemakkelijk kunnen vaststellen dat het Smorenburg verboden was om een verder onderzoek te doen! Ook kan hij bij de politie fotograaf de foto opvragen van mijn litteken. En hij kan bij het NFI mijn onvruchtbaar maken laten controleren. Dat maakt al mijn stellingen heel erg hard. Dus zal hij dat waarschijnlijk niet mogen doen! Wedden? Flesje wijn? Niemand? Dacht ik al, in Nederland-Hufterland is dat standaard gedrag. Een kernvraag zal ook worden of ik mag schrijven 'may you burn in hell' tegen diverse mensen nu. Het antwoord ligt denk ik in de vraag, mocht Anne Frank, als ze vlak voor haar dood achter de vreselijke waarheid kwam, dat ze bedrogen was en dat haar iets heel ergs(de dood) te wachten stond nog schrijven 'may you burn in hell, Germans?'. Volgens mij mocht ze dat zeker! Ik overweeg nu om de beloning voor Elise B. van 50.000 euro uit de toekomstige opbrengsten maar te laten vallen. Ze loog al over mij niet kennen, nooit door mij gevraagd te zijn voor een gesprek, nooit mij gezien te hebben laat staan dus verteld dat justitie en geheime dienst samen met mijn gewetenloze broer Johan een doofpot onderhielden en dat de drie kinderen niet van mij zijn. Dan lijkt mij haar nog de hand boven het hoofd te houden wat overdreven naïef? Later meer... en met oprechte diepe minachting, Hans Smedema Copyright 2008 Hans Smedema Drachten

Excerpt

Productie 10 - Helden.



Nu mijn eigen onderzoek steeds meer gegevens oplevert, blijken er toch meer en meer 'Helden' of 'verzetstrijders' aanwezig te zijn geweest. Ik lijk dit gevecht alleen te moeten voeren, maar er zijn zwakke pogingen tot hulp geweest, die door Justitie en AIVD direct tot zwijgen werden en worden gebracht. Staatsterreur tegen argeloze onwetende burgers! Ontsla deze schoften zonder salaris en pensioen! Nederlanders jaag op dit soort schoften!

Het spreekt vanzelf, dat ik bij de Staat der Nederlanden in mijn claim zal eisen dat deze helden en feitelijk verzet strijders volledig schadeloos gesteld moeten worden, en bovendien zal ik deze voordragen voor een ere medaille of orde.

De volgende personen zijn mij inmiddels bekend, hoewel er meer zullen zijn, maar nog niet naar voren zijn gekomen.

- Oud buurman Cees van 't Hoog, die voor zijn hulp aan mij het ultieme offer van zijn leven gaf. Hij werd in 1980 vermoord door vermoedelijk BVD (of andere) leden, toen hij te dicht bij de waarheid kwam via een eigen onderzoek bij Tijl/Zwolsche courant. Hij wist via onze onwetendheid, dat de regering en overheid logen en bedrogen.
- Captain Rust in 1983 ongeveer commandant facilities, onderdeel logistics 7th Army van het '97th General Army Hospital in Frankfurt Duitsland. Tijdens de standaard screening stelde hun eigen inlichtingendienst vast dat ik door de Nederlandse overheid werd bedrogen en helemaal van niets wist. Later na verder onderzoek stelde hij nog vast dat mijn vijand een Professor Onno Van der Hart was specialist gebied dissociatie en hypnose. Hij loog namelijk dat hij mij niet kende, terwijl hij juist heimelijk en misdadig een document heeft 'geregeld' na drogeren en afpersing. 'Don't trust that man, he is your enemy'. Een held dus. Ik eis dat hij volledig schadeloos wordt gesteld, of zijn erfgenamen en dat hem een oorkonde of orde wordt uitgereikt namens het Nederlandse volk. Dat hij een Nederlands burger waarschuwde, dat de Staat der Nederlanden criminele acties tegen mij uitvoerde, is niet ingrijpen in aangelegenheden van een bevriende natie, maar onbaatzuchtig verlenen van hulp aan een Nederlands burger! Met gevaar voor eigen leven en positie! Onbekend hoe het met hem gaat nu. Hij werd eerder op valse gronden ontslagen omdat de Nederlandse overheid niet wilde toegeven dat hij gelijk had en dat ik dus door de Nederlandse overheid werd bedrogen samen met mijn vrouw. Hij werd na een rechtszaak van Baker Bros uit Boston oneervol ontslagen. Maar de snel door de Nederlandse overheid verwijderde files waren gelukkig gekopieerd en na een paar jaar zag hij toch kans om die naar Amerika te laten komen en bewees alsnog zijn onschuld en werd volledig gerehabiliteerd! Hij heeft jaren grote moeilijkheden gehad, huis moeten verkopen en zware tijden doorgemaakt. Door mijn amnesie en de opzettelijke doofpot van de Nederlandse overheid kon ik hem toen niet helpen door te getuigen. Ik hoop hem snel op te sporen.
- Zoicite die als dochter van genoemde Captain Rust van bovengenoemde situatie op de hoogte was en zich afvroeg waarom Hans Smedema en de Nederlandse regering haar vader in die dramatische en moeilijke jaren nooit te hulp was geschoten. Ook kon ze niet begrijpen dat in heel Nederland niemand voor hun opkwam. Wat voor familie en vooral overheid is dat daar? Dus ze kwam in 1998 speciaal naar Drachten bij een

Rotary Youth Exchange Program en met zelf gespaard geld, maar niemand wilde haar geloven! Ze kwam op een zeer ongelukkig moment zelfs aan mijn deur, maar helaas midden in het gesprek noemde ze zaken die mijn 'zwarte gat/amnesie' raakten en dus kortsluiting en wissen van het eerste deel van het gesprek tot gevolg had. Het ging dus weer mis wat ze niet kon begrijpen en boos ging ze gedesillusioneerd terug naar huis. Ze verdiend daarvoor een schadeloosstelling en oorkonde of zo. Nog niet kunnen opsporen, maar er zijn voldoende aanwijzingen en getuigen.

- Stella van Arkel, getrouwd met oud piloot Jan van Arkel. Onze onvolprezen secretaresse bij Euro-Routing in Leeuwarden, die mijn dochter van bijna vijf aan de lijn kreeg over die boze meneer die mijn vrouw 'iets' aandeed. Dat was verkrachter Rieks Perdok overigens, hoogstwaarschijnlijk vader van onze jongste zoon. Zij was de enige die aandrong bij mijn broer Marinus om er heen te gaan en daar ook daadwerkelijk voor zorgde, nadat ze mijn amnesie en verdringing opmerkte. Ze heeft ook nog een psychiater gevraagd om mij te helpen. Maar werd door broer Marinus ontslagen op foutieve gronden en vermoedelijk na ingrijpen van 'Groep Mengele'! Ze moet alsnog volledig schadeloos gesteld worden en verdient een oorkonde of zo. In januari 2008 ontkent Stella alles, en vindt dat Hans Smedema dringend geholpen moet worden! Noemt mij mondeling zelfs schizofreen! Dat is erg laf en gewetenloos. Waarom? Zie rapport PD Recherche Rijssen! Zilverlingen gekregen? Misleiding?
- Elise B., meisjes naam. Als oud werkneemster van mijn gewetenloze broer mr. J. (Johan) Smedema uit Gennep, heeft ze onwetend eerst een geheimhoudingsverklaring bij hem moeten tekenen die feitelijk aanzette tot het plegen en/of gedogen van misdrijven tegen Hans Smedema en zijn vrouw. Terecht heeft ze zich daarvan gedistantieerd en heeft (toevallig) via mij en een vriendin een andere positie gevonden. Onbaatzuchtig heeft ze mij later gewaarschuwd dat mijn broer oneerlijk bezig was en dat de drie kinderen niet van mij waren. Wat ook anderen mij al hadden meegedeeld overigens. Ze moet volledig schadeloos worden gesteld en een oorkonde krijgen namens het Nederlandse volk. In januari 2008 ontkent Elise alles en heeft nooit een geheimhoudingsverklaring getekend! Zie rapport PD Recherche Rijssen! Zilverlingen gekregen?
- Roland en Tea Wester weigerden om mee te werken aan de doofpot in 1973. Een eervolle vermelding. Hoewel ze later alles ontkenden en wellicht later toch nog aan de doofpot hebben meegewerkt. Dat moet nog uitgezocht worden, maar klopt met alle anderen die alles nu ontkennen! Zilverlingen gekregen?
- Mr. W.R. (Ruud) Rosingh, in 1991 waarnemend Hoofd Officier van Justitie in Leeuwarden. Toen hij via de Rotary Leeuwarden-Zuid van Herman van Kesteren vernam dat ik het misbruik van mijn vrouw had verdrongen en dat mijn vrouw ook van niets meer wist, liet hij terecht en integer een onderzoek doen naar die misdrijven. Hij werd naar Den Haag geroepen en vertelde nog, dat in de stukken de naam Smedema stond. Hij dacht dat ikzelf erachter zat, en vroeg mij nog om er mee te stoppen! Maar het was mijn gewetenloze broer mr. J. (Johan) Smedema uit Gennep die immers contacten onderhield met 'Groep Mengele'. De arme Ruud werd onmiddellijk door de criminele organisatie 'Groep Mengele' binnen Justitie of Openbaar Ministerie of College Procureurs Generaal zelf, overgeplaatst naar een plaats waar hij geen kwaad kon. Op 12 januari 1991 vond het misdrijf in de garage van het Oranje Hotel plaats tijdens de feestavond van de Commerciële Club Leeuwarden en volgens mijn onderzoek is hij al op 25 februari 1991, dus zes weken later, in Zwolle te werk gesteld. 'Groep Mengele' heeft er geen gras over laten groeien. De doofpot met hun gruwelijke misdrijven, moest ten koste van alles (!) in stand blijven. De levens van anderen maken daarbij niet uit. Uitsluitend hun laffe eigen belang. Zijn

overplaatsing had volgens iemand van Rotary met mij te maken! Een hele consternatie toen! Een heel gezin moest vanwege mij, en ik wist nog van niets, verhuizen! Hij moet volledig schadeloos gesteld worden en een orde uitgereikt krijgen!

- Herman van Kesteren zelf. Ook hij heeft mij gewaarschuwd in het Oranje Hotel dat mijn vrouw werd misbruikt, en heeft later de moeite genomen om daadwerkelijk vast te stellen, dat ik van niets wist. Ook dat mijn vrouw van niets wist. Hij heeft als broer van Ans Schuh-van Kesteren, onze vrienden met ook informatie, vermoedelijk aangedrongen op een onderzoek bij Rotary vriend Hoofd Officier van Justitie mr. Ruud Rosingh. Gewoon de plicht van ieder mens. Herman durft (geheime dienst? Staatsveiligheid?) nu niets te zeggen overigens. Zo er schade is ontstaan, eis ik dat hij volledig schadeloos moeten worden gesteld en zal hij dus ook worden voorgedragen voor een 'oorkonde of zoiets.' Maar in Januari 2008 ontkent Herman alles en vindt dat Hans Smedema dringend geholpen moet worden. Zie rapport PD Recherche Rijssen.
- Onbekende X vermoedelijk met contacten bij GGZ Drachten of werknemer die ons waarschuwde met een brief waarin ze ons het geheel uit te doeken deed. Wij konden dat niet bevatten gezien het feit dat wij helemaal van niets wisten en ook alles direct verdrongen. De brief is door schoonzus Klazien Jansma speciaal meegenomen! Ik roep deze onbekende persoon op om contact met mij (niemand anders!) op te nemen. Uitsluitend mondeling gewoon aan huis is het beste voorlopig. Of zend een kopie naar Pieter van Vollenhove. Immers alles wordt door de geheime dienst afgeluisterd om uitkomen van deze misdaden te voorkomen. Nederlanders mogen dit beslist niet weten.
- Peter Slot in 2000 Hoofd Politie Friesland. Hij liet na door mij in april te zijn gewaarschuwd, zeden rechercheur Voshol wat vooronderzoek doen. Deze stelde vast dat files, die er beslist hadden moeten zijn (!), ontbraken en dus moesten zijn verwijderd. Ook de files van de moord aanslag met drogeren in Motel Bunnik ontbraken. Later deelde Peter mij mee, dat hij niets mocht zeggen en er geen onderzoek zou komen. Ook Peter kreeg later een positie waar hij geen invloed meer op onderzoeken kon uitoefenen. Toeval? Of gewoon het standaard handelen en ingrijpen van 'Groep Mengele'?
- Nieuw is dat uit mijn onderzoek blijkt dat diverse integere werknemers van GGZ Zwolle uit 1975 geprobeerd hebben om mij en ons te beschermen tegen de arts/psychiater die vanuit Amersfoort tijdelijk twee weken werd overgeplaatst naar Zwolle. Volgens mij was dat Onno van der Hart! Hij kreeg zo de macht om mij te misleiden. Hij diende mij heimelijk en zonder toestemming een hypnose middel toe, om een mij onbekend stuk getekend te krijgen, dat 'Groep Mengele' dus vermoedelijk toestemming gaf om mij/ons ons hele verdere leven te bedriegen. Het stuk is nog niet boven water. Dit is dus de (kamp)arts 'Mengele' zelf! Een assistent was getuige dat hij een middel in mijn drinken mengde! Zij wilde later met mij aangifte doen bij Politie Zwolle, wat door mijn geheugenverlies mis ging. Ze kwam zelfs nog 's avonds speciaal langs met haar vriend om nog een keer te waarschuwen. Hulde voor dit meisje of vrouw en de anderen van GGZ Zwolle die zelfs samen een klacht hadden ingediend tegen deze gewetenloze arts! Het is dus prof.dr. Onno van der Hart zelf geweest. Er was iemand uit Amersfoort omgekocht. De medische leider 'Groep Mengele?' En volgens Rust was mijn vijand een professor deskundig op gebied dissociatie! En hij noemde ook de naam Professor van der Hart die veel in de files voorkwam.
- In mei 1972 waarschuwde een mooi blond meisje met lang haar ons beiden, ze had speciaal op ons gewacht voor de deur van de flat van mijn vriendin, nu vrouw, in Utrecht. Ze had een porno film van ons gezien in een bar aan de gracht in Utrecht, en

had de flat herkend. Ze waarschuwde dat we werden gedrogeerd en achteraf van niets wisten, en dat we werden misbruikt. 'Laat haar niet alleen', was haar advies aan mij. Wij konden het helaas toen niet geloven en verdrongen het weer in het zwarte gat in ons beider brein.

- De politica, die rond 1975/76 tijdens de vergadering van hoogstwaarschijnlijk, de 'vaste Kamercommissie van Justitie, of geheime dienst' constateerde dat ik daar onder valse voorwendselen was gekomen, van niets wist, niet begreep waarover het ging, en probeerde om de beslissing tegen te houden. Een mij onbekende beslissing overigens. Mijn broers en met name Johan uit Gennep had mij daar heen gezonden, zonder mij de stukken te laten lezen, die hij natuurlijk wel had gelezen. Totale minachting van een weerloze en argeloze burger. Als enige was ze voldoende integer. Het zal in 1976 zijn gebeurd, nadat de duivelse psychiater Onno van der Hart mij een geheim document afdwong na geestelijke marteling en drogeren.
- Meer later....

Er zijn vast meer, maar ik zal die toevoegen naarmate dit misdrijf 'De Nederlandse Watergate' zijn ontknoping nadert. Aardig is dat de media dit stelselmatig weigeren te publiceren! Waarom? Koningin betrokken en moet buiten beeld gehouden worden, ook als de slachtoffers creperen? Ze willen pertinent niet dat het Friese volk en het Nederlandse volk dit te weten komen! Het misdrijf van de eeuw en de media plegen censuur! Pas als het niet anders meer kan, zullen ze een heeeeeeel klein artikeltje plaatsen! Mark my words!

ing. Hans Smedema Drachten. Copyright 2007 Hans Smedema Drachten

Productie 11 – Wilsverklaring W.J.

Verklaring van:

W. Smedema-J. (W.) geboren 1951 te Nieuwehorne gemeente Heerenveen.

Hierbij verklaar ik, W. Smedema-J.,

in het kader van vermeende strafbare feiten en wellicht andere misdrijven, zoals die door mijn echtgenoot Hans Smedema geboren 27 maart 1948 te Leeuwarden in zijn onderzoeksrapport en aangifte op 26 april 2004 aan politie Drachten H. Bruinsma overhandigd, zijn verwoord,

- dat ik NIET tegen een nader onderzoek ben van de aangifte door mijn echtgenoot Hans Smedema en hier dus uitdrukkelijk toestemming voor geef.
- Omdat ik zelf van geen enkel misdrijf op de hoogte ben, kan ik daar zelf natuurlijk geen aangifte van doen.
- Ik geef uitdrukkelijk te kennen dat indien zich wel misdrijven hadden afgespeeld, ik zeker aangifte zou hebben gedaan.

Het gewenste onderzoek is bedoeld om eenduidig vast te stellen middels het juridisch vastgelegd horen van diverse genoemde en bekende mogelijke getuigen, wat zich eventueel heeft voorgedaan.

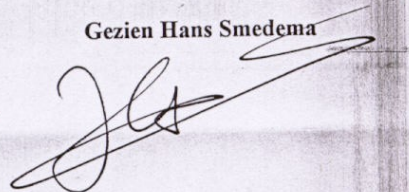
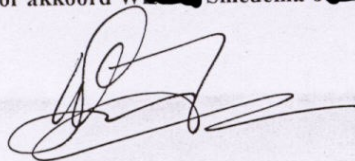
Het gebeuren is een zodanig in ons leven ingrijpende gebeurtenis dat wij hiervan ernstige psychische en materiële schade lijden.

Uitdrukkelijk wens ik dat de resultaten hiervan schriftelijk en gemotiveerd, dus met naam en toenaam, ons worden meegedeeld.

Aldus opgemaakt op 11 april 2005 te Drachten:

Voor akkoord W. Smedema-J.

Gezien Hans Smedema



Productie 12 – Brief Hamming

Machiels  **Advocaten**

De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Mevrouw W. Smedema-J [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] DRACHTEN

Drachten, 3 februari 2009

Inzake : JH/23740/JS Smedema-J [REDACTED]/Visser
Uw ref. :
Bijlagen :

Geachte heer Smedema en mevrouw Smedema,

Naar aanleiding van het mailverkeer en de telefoontjes op donderdag 29 januari jl. met betrekking tot de inschakeling door de heer Smedema van mr. Canoy te Leeuwarden, kan ik u het volgende berichten.

Ik heb inmiddels een aanzienlijk bedrag op de derdenrekening ontvangen van de heer Visser via zijn advocaat. U bent allebei mijn cliënt en ik dien derhalve uw beider belangen in het oog te houden en mag niets doen dat ten voordele van de ene en ten nadele van de andere cliënt is.

Mevrouw Smedema-J [REDACTED] heeft mij uitdrukkelijk verboden om uit het saldo een bedrag van € 3.000,00 als voorschotbetaling aan mr. Canoy over te boeken in verband met de strafzaak, aanhangig tegen de heer Smedema. De heer Smedema heeft mij echter verboden om tot uitbetaling aan de gemeenschappelijke rekening over te gaan, welk bericht ook nog eens is bevestigd door faxen van mr. Canoy.


NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

www.machielsadvocaten.nl info@machielsadvocaten.nl Telefoon +31 (0)512 515999	Sneek Prinses Julianapark 4 Postbus 27 8600 AA Fax +31 (0)515 421958	Drachten Zonnedaauw 12 Postbus 277 9200 AG Fax +31 (0)512 540010	Buitenpost Bernhardlaan 12 Postbus 37 9285 ZV Fax +31 (0)511 542363
---	---	---	--

-2-

Inmiddels heeft mr. Canoy mij telefonisch aangegeven de heer Smedema niet langer te zullen bijstaan.

Ik verkeer thans in de onzekerheid of u het nu eens bent of niet. Van u wil ik graag een eensluidend bericht ontvangen wat er moet gebeuren met het geld dat op de derdenrekening is binnengekomen. Kan dit naar een gemeenschappelijke rekening, dient het door de helft gesplitst te worden of moet er iets anders gebeuren?

Door uw tegenstrijdige opdrachten en/of weigering om toestemming te verlenen, brengt u mij in een onmogelijke positie en totdat zeker is dat u het allebei eens bent, kan ik niet anders dan het geld op de derdenrekening laten staan, hetgeen zeker niet mijn voorkeur geniet.

Graag eensluidend van u beiden willen vernemend.

Met vriendelijke groet,



J.M.E. Hamming

Productie 13 – passage boek Elise B.

oktober 1998 - vdm en elise boers

Productie 14 – Passage boek – Jaap D.

augustus 1980 - jaap en wies op de boot van marinus

september 1980 - abortus

juli 1999 - lorgues, jaap d en de slaappillen

Productie -15 – Passages boek Rieks P.

1995 - perdok

1995 - jan en jannie de vries

1997 - gti holding

Productie 16 – Passage boek Klazien J.

Dit is zinloos zonder gedetailleerde informatie over wat precies verweten wordt. Als de zuster van mijn vrouw komt ze nogal veel voor in het boek.

Wel voeg ik het stuk over de miskraam toe, omdat het OM dat zelf in de dagvaarding heeft ingebracht en het dus belangrijk kan zijn.

december 1976 - miskraam