



\* Z 2 B 5 0 B B 5 A E 6 \*

2831609 - 2025/546585



**SCHADE  
FONDS**  
GEWELDS  
MISDRIJVEN

De heer H. Smedema  
Carrer Manuel de Falla 4-2B  
03581 L'ALFAS DEL PI Alicante  
Spanje

Postbus 71  
2501 CB Den Haag

T 070 414 20 00

[www.schadefonds.nl](http://www.schadefonds.nl)  
[info@schadefonds.nl](mailto:info@schadefonds.nl)

|                        |                                 |
|------------------------|---------------------------------|
| Zaaknummer Schadefonds | 2025/546585                     |
| Behandelaar            | De heer Y.B. Langerak           |
| Telefoon               | 070-4142028                     |
| Datum                  | 17 februari 2026                |
| Bijlage(n)             | Geen                            |
| Onderwerp              | Onze beslissing over uw bezwaar |

Geachte heer Smedema,

**Op 24 november 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 19 november 2025. Daarom hebben wij onze eerdere beslissing opnieuw bekeken. Hieronder leest u onze beslissing over uw bezwaar.**

#### **Wij veranderen onze eerdere beslissing niet**

Wij hebben uw bezwaar met aandacht gelezen. U zag af van de mogelijkheid voor een hoorzitting. Daarna hebben we de aanvraag, onze eerdere beslissing en alle informatie in het dossier nog eens goed bekeken. We hebben vastgesteld dat uw bezwaar ongegrond is. Dat betekent dat u geen gelijk krijgt. Daarom veranderen we onze eerdere beslissing niet.

#### **U maakte bezwaar tegen onze beslissing**

Op 11 oktober 2025 vroeg u een tegemoetkoming bij ons aan. Daarin schreef u dat u gedurende meerdere jaren slachtoffer bent geworden van misdrijven. Deze vonden plaats tussen 1972 en 10 oktober 2025. Deels vonden deze misdrijven ook in het buitenland plaats. Op 19 november 2025 besloten wij om u geen tegemoetkoming te geven. Onze reden hiervoor was dat wij onvoldoende objectieve informatie hadden om uw opgave te onderbouwen. Het was daarom niet aannemelijk dat u slachtoffer bent geworden van een geweldsmisdrijf met opzet.

U bent het niet eens met onze beslissing. Daarvoor heeft u deze redenen:

- U schrijft dat aan uw zijde sprake was van overmacht omdat u gehinderd wordt om aan informatie te komen. U wijst er hierbij op dat de Staat er juist voor heeft gezorgd dat er geen politieonderzoek is gedaan. U schrijft dat u juist heel objectief bent door alle feiten en uitleg te geven op uw blog.
- U vindt dat niet van u gevraagd kan worden om uw aanvraag verder te onderbouwen. U wijst erop dat u gedwongen zonder juridische vertegenwoordiging werkt en dat de Staat weigert om onderzoek te doen. Ook bent u niet gebeld of gevraagd om uw aanvraag verder te onderbouwen.
- U wijst op het nemo auditur-beginsel. Ook wijst u op alle informatie die u heeft opgestuurd en licht die informatie toe en wat dit volgens u voor uw bezwaar betekent. Tot slot beroept u zich op de hardheidsclausule vanwege de buitengewone belemmeringen die de Staat u heeft opgeworpen.

### **Onze beoordeling in bezwaar**

Voor een tegemoetkoming gelden een aantal voorwaarden. Bij de beoordeling van uw bezwaar bekijken wij opnieuw of de aanvraag aan deze voorwaarden voldoet. Hiervoor beoordelen we de informatie die u heeft aangeleverd. Wij doen zelf geen feitenonderzoek. Een aanvrager moet zijn aanvraag onderbouwen met objectieve informatie. Dit staat in ons beleid en volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

### **De opgegeven misdrijven vóór 1973 en de opgegeven misdrijven buiten Nederland**

Uit uw opgave maken wij op dat meerdere gebeurtenissen vóór 1 januari 1973 plaatsvonden. Ook schrijft u over gebeurtenissen buiten Nederland. U kunt alleen een aanvraag indienen voor een geweldsmisdrijf in Nederland dat is gepleegd na 1 januari 1973. Dat staat in de Wet schadefonds geweldsmisdrijven. Daarom kunt u voor die gebeurtenissen geen tegemoetkoming krijgen van ons. Wij laten die gebeurtenissen verder buiten de inhoudelijke beoordeling van de andere gebeurtenissen die u opgaf.

### **Uw opgave is ook in bezwaar niet aannemelijk**

In bezwaar heeft u verteld wat er volgens u allemaal is gebeurd in uw leven. U heeft hierover geschreven in meerdere documenten en stuurde ons een veelvoud aan stukken die u met AI heeft gegenereerd. Alles bij elkaar heeft u een zeer omvangrijk dossier opgestuurd met informatie die volgens u uw opgave onderbouwt. Vanwege de omvang van uw dossier zullen we in deze beslissing niet op ieder stuk los ingaan. Wij hebben uiteraard kennisgenomen van uw hele dossier en deze stukken in samenhang gezien.

### **Uw opgave in bezwaar**

U schreef dat u in 2000 last kreeg van flashbacks. U herinnerde zich toen dat u en uw partner in 1972 seksueel zijn misbruikt en gedrogeerd met middelen die het geheugen wissen. Dit zou ook na 1972 nog zijn doorgegaan. Uw partner kan zich dit niet herinneren en ontkent met klem dat zij hier slachtoffer van werd. Volgens u zou er sprake zijn van een complot of doofpot waarbij onder andere het Koninklijk Huis, de Nederlandse regering, de politie, het Openbaar Ministerie, de Nederlandse Veiligheidsdiensten, verschillende artsen en leden van uw eigen familie betrokken zijn. Deze partijen zouden er volgens u heimelijk voor zorgen dat u geen aangifte kan doen en dat er geen onafhankelijk onderzoek naar de vermeende misdrijven kan worden opgestart.

### **Hoe beoordelen wij de aannemelijkheid?**

Bij het beoordelen van de aanvraag bekijken we of het juridisch aannemelijk is dat u slachtoffer bent geworden van een geweldsmisdrijf met opzet. Dat betekent niet dat we hard bewijs nodig hebben voor het misdrijf, zoals in de rechtbank. Maar we hebben wel objectieve informatie nodig om het verhaal dat u vertelt te onderbouwen. Objectieve informatie is informatie van iemand anders dan u, zoals de politie, de rechtbank of een hulpverlenende organisatie. Alleen medische informatie is bijvoorbeeld niet genoeg. We moeten namelijk kunnen vaststellen wat er precies is gebeurd, wat de aanleiding was en wat de omstandigheden waren.

### **De door AI gegenereerde stukken onderbouwen uw opgave niet**

Uw dossier bevat veel informatie afkomstig van uzelf. Dit gaat met name om de documenten die u door AI heeft laten genereren. Het is telkens een uiteenzetting van door uzelf gemaakte of gedeelde informatie op basis van uw opdracht of vraagstelling. Het is algemeen bekend dat AI-modellen geen feiten zoekt maar werkt met waarschijnlijkheden en patroonherkenning. Die informatie bevat daarom geen objectieve onderbouwing voor uw opgave dat iemand – al dan niet in opdracht van de Staat – een of meerdere geweldsmisdrijven tegen u heeft gepleegd.

### **De reacties op uw klachten geven geen onderbouwing voor uw opgave**

Bij uw bezwaar stuurde u de reacties mee op verschillende klachten die u indiende. Zo diende u een klacht in de bij de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna: de CTIVD) en het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Groningen (hierna: het Tuchtcollege). De CTIVD heeft geadviseerd uw klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren omdat er geen aanwijzingen waren voor het gebeurde waarover u klaagde. In de uitspraak van het Tuchtcollege lezen wij het volgende. U diende klachten in tegen 6 behandelaren. Zij hebben u op verschillende momenten gediagnostiseerd of wilden u behandelen wegens wanen en schizofrenie. U was het oneens met de diagnoses en de pogingen u op te laten nemen. Het Tuchtcollege heeft al uw klachten als kennelijk ongegrond afgewezen. Deze afwijzingen geven geen enkele onderbouwing voor uw opgave.



**De overige informatie onderbouwt uw opgave niet voldoende**

U stuurde ook andere stukken op zoals handgeschreven aantekeningen, foto's van verpakkingsmateriaal, een bewijs van detentie en een uitslag van DNA-onderzoek. Het is onduidelijk op welke manier deze stukken uw opgave voor stelselmatig gepleegde geweldsmisdrijven, al dan niet in opdracht van de Staat, onderbouwen. Laat staan dat deze informatie duidelijkheid geeft over de aanleiding, toedracht of omstandigheden van het gebeurde. Wij hebben geen andere objectieve informatie die uw opgave onderbouwt. Daarom is het niet aannemelijk geworden dat u slachtoffer bent geworden van een geweldsmisdrijf met opzet.

**Wij maken geen uitzondering voor u op grond van de hardheidsclausule**

U doet een beroep op de hardheidsclausule vanwege de buitengewone belemmeringen die u zegt door de Staat te hebben ervaren. Als eerst ziet de hardheidsclausule op afwijking van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven. Uw aanvraag is afgewezen omdat niet aannemelijk is dat u slachtoffer bent van een opzettelijk gepleegd geweldsmisdrijf. De beoordeling van aannemelijkheid volgt uit algemene bestuursrechtelijke rechtsbeginselen en ons beleid. De hardheidsclausule waarop u zich beroept, is hierop niet van toepassing. Verder is de omstandigheid waarop u een beroep doet niet onderbouwd. Het is daarom niet aannemelijk dat de omstandigheid van de belemmering door de Staat zich heeft voorgedaan. Daarom zullen wij voor u geen uitzondering maken op grond van de hardheidsclausule.

**We begrijpen dat u op een andere uitkomst had gehoopt**

Wij hebben uw bezwaar zorgvuldig bekeken. Uit uw opgave maken wij op dat u bijzonder sterk overtuigd bent van wat u is overkomen. Hiervan ervaart u veel last. Toch kunnen we onze eerdere beslissing niet veranderen. We wensen u het allerbeste voor de toekomst.

**Bel ons als u vragen heeft**

Ons telefoonnummer is 070 – 414 20 00. U kunt ons bellen op maandag tot en met donderdag van 10.00 tot 13.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur. En op vrijdag van 10.00 tot 13.00 uur. Houd deze brief erbij als u ons belt. Met uw zaaknummer 2025/546585 kunnen wij uw vraag beter beantwoorden.

Commissie Schadefonds  
Geweldsmisdrijven Den Haag,  
17 februari 2026

Namens de Commissie,  
de Secretaris,

VERZONDEN 19 FEB. 2026



M.F.M. de Groot

**Bent u het niet eens met onze beslissing? Stuur dan een brief naar de rechtbank**

Zo'n brief heet een beroepschrift. In uw beroepschrift laat u weten dat u het niet eens bent met onze beslissing. En dat u in beroep gaat bij de rechtbank. U kunt het beroepschrift als brief sturen naar de rechtbank Den Haag, Team Bestuursrecht. Het adres is Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Stuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de datum van deze brief.

In de brief schrijft u:

- de datum van uw brief
- uw naam en adres
- uw handtekening
- het zaaknummer van onze beslissing: 2025/546585
- waarom u het niet eens bent met onze beslissing

U kunt het beroepschrift ook online opsturen. Hiervoor heeft u een DigiD nodig. Wilt u meer informatie over hoe u een beroepschrift kunt opsturen naar de rechtbank? Kijk dan op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).