

Evidentiary Item: 2005 & 2008 National Ombudsman Rejection

Document	Official Rejection Letter
Issuing Authority	De Nationale Ombudsman (The National Ombudsman)
Recipient	H. Smedema
Case Number	2008.11474 003
Subject	Klacht tegen Staat der Nederlanden (Complaint against the State of the Netherlands)
Date of Letter	February 10, 2009

Component 1: Official Rejection Letter

This document is the official letter from the National Ombudsman, Dr. A.F.M. Brenninkmeijer, responding to the complainant's letter of November 12, 2008.

de Nationale ombudsman

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Telefoon

(070) 3 563 563

Telefax

(070) 3 607 572

E-mail

bureau@nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

(070) 3 563 616

Datum

10 FEB. 2009

Ons nummer

2008.11474 003

Uw brief

12 november 2008

Uw kenmerk

Bijlagen

Behandelend medewerker

mw. drs. M.F. Hess

Onderwerp

klacht tegen Staat der
Nederlanden

De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD DRACHTEN

Geachte heer Smedema,

Helaas later dan in mijn bedoeling lag, kom ik eraan toe u een reactie te geven op uw brief van 12 november 2008. Ik bied u voor de vertraging mijn verontschuldigingen aan.

Ik heb inmiddels van u het bericht ontvangen dat u uw huisvesting in Spanje hebt moeten opgeven en naar Nederland bent verhuisd om de zaken hier te regelen. Uit uw laatste brief krijg ik de indruk dat u verwacht dat de Nationale ombudsman een uitspraak zal doen over uw klacht. Zo'n uitspraak kan hij echter pas doen, als hij tot de beslissing komt dat er een onderzoek zal worden ingesteld. Een beslissing over het al dan niet instellen van een onderzoek was tot nu toe niet genomen. Op dit moment kan ik u daarover wel uitsluitsel geven.

De Nationale ombudsman zal geen onderzoek instellen naar uw klacht en hij doet dus ook geen uitspraak over datgene wat u tot een brief aan de Nationale ombudsman heeft gebracht.

Ik ben me ervan bewust dat u zich sinds 1972 inzet voor de bestrijding van het door u ervaren onrecht, uw vrouw en u aangedaan maar ook vele anderen die u omschrijft als weerloze slachtoffers. Dat moet ingrijpend en veeleisend voor u zijn. U wenst daarbij graag ondersteuning en vraagt of de Nationale ombudsman open, integer en eerlijk naar uw zaak wil kijken. Ik zie daarbij welk belang dat voor u heeft, maar de Nationale ombudsman heeft niet de taak en bevoegdheid in een kwestie als deze onderzoek te doen. U schrijft onder andere in uw brief van 12 november 2008 dat u niet begrijpt waarom de Nationale ombudsman destijds liet weten geen onderzoek in te stellen. Dat is jammer, maar ik kan niet meer en niets anders meedelen dan al in de brief van 21 oktober 2005 is gedaan.

Daarmee kom ik ook tot de conclusie dat u en ik van standpunt blijven verschillen over deze kwestie en dat we daarin niet nader tot elkaar kunnen komen. Die conclusie maakt dat ik bij eventuele nieuwe verzoeken tot onderzoek met een vergelijkbare strekking, niet meer inhoudelijk zal reageren. De Nationale ombudsman zal als die situatie zich voordoet, uw brieven voor kennisgeving aannemen zonder u daarover te berichten.

Met vriendelijke groet,
DE NATIONALE OMBUDSMAN.

dr. A.F.M. Brenninkmeijer

Component 2: Analysis of the Decision

This letter provides two key pieces of evidence:

1. **Confirmation of the 2005 Rejection:** The letter explicitly references a previous rejection, stating, "I cannot add or say anything different than what was already done in the letter of **21 October 2005**". This confirms the first rejection noted in the complaint's timeline.
2. **The 2008/2009 Rejection:** The letter provides a final, definitive decision on the 2008 complaint.
 - **The Decision:** The Ombudsman states, "De Nationale ombudsman **zal geen onderzoek instellen** naar uw klacht..." (The National Ombudsman **will not institute an investigation** into your complaint...).
 - **Reason for Rejection:** The Ombudsman justifies this refusal by stating he "heeft **niet de taak en bevoegdheid** in een kwestie als deze onderzoek te doen" (does not have the **task and authority** to conduct an investigation in a matter such as this). This directly supports the claim of "jurisdictional limitations" cited in the complaint's table of obstructed remedies.
 - **Foreclosure of Remedy:** The Ombudsman concludes by stating that any "new requests with a comparable aim" will "**no longer be responded to substantively**" ("niet meer inhoudelijk zal reageren"). The office will simply file them without notifying the complainant. This constitutes a final and total closure of this domestic remedy.

Conclusion

This single document substantiates the rejections from the National Ombudsman in both **2005** (by reference) and **2008** (by direct ruling).

It officially confirms that this avenue for redress is closed, with the state body claiming it lacks the "task and authority" (jurisdiction) to investigate the complaint.