

Evidentiary Item: 2008 Ministry of Interior / CTIVD Rejection

Document	Official Rejection Letter (2 pages)
Issuing Authority	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Ministry of the Interior and Kingdom Relations)
Recipient	H. Smedema
Reference Number	3154359/01
Subject	Uw klacht (Your complaint)
Date of Letter	June 20, 2008

Component 1: Official Rejection Letter (Page 1)

This is the first page of the official decision from the Ministry regarding the complaint filed on December 12, 2007, concerning the General Intelligence and Security Service (AIVD).



De heer H. Smedema
Sydwende 97
9204 KD Drachten

Onderwerp
Uw klacht

Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 320 52 27
F (070) 320 07 33

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
Geen

Postadres
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Geachte heer Smedema,

Op 12 december 2007 heeft u een klacht ingediend over de vermeende handelwijze van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD), waarbij u verzocht uw klacht door te zenden aan de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD/commissie). In mijn brief van 10 januari 2008 heb ik op uw klacht gereageerd en u gemeld dat ik uw klacht niet aan de CTIVD zou voorleggen. Vervolgens heeft u op 27 februari 2008 uw klacht aan de CTIVD gezonden. De commissie heeft mij naar aanleiding van deze brief verzocht uw klacht alsnog ter advisering aan haar voor te leggen. Op 28 maart 2008 heb ik aan het verzoek van de commissie voldaan.

De commissie heeft uw klacht onderzocht. Daarbij heeft de commissie dossieronderzoek gedaan en u gehoord. Op 28 mei 2008 heeft de commissie haar advies en rapport van bevindingen aan mij uitgebracht.

De klacht

Overeenkomstig het advies van de commissie vat ik de klacht als volgt samen.

De AIVD is bekend of zou bekend moeten zijn met de jegens u en uw vrouw gepleegde misdrijven. De AIVD heeft deze informatie verborgen en de AIVD weigert deze informatie te verstrekken om onderzoek van deze misdrijven te voorkomen. Daarnaast zijn medewerkers van de BVD in 1976 betrokken geweest bij het drogeren van u.

Beoordeling door de commissie

De commissie concludeert als volgt. U geeft aan niet te kunnen zeggen of het de AIVD is geweest of een andere dienst die betrokken is geweest bij het (beweerdelijk) achterhouden van informatie. U heeft niet aannemelijk kunnen maken dat de AIVD kennis heeft van de vermeende misdrijven en deze informatie

Component 2: Official Rejection Letter (Page 2)

This is the second and concluding page of the official decision.

Datum
20 juni 2008

Ons kenmerk
3154359/01

Blad
2 van 2

achterhoudt. Het onderzoek van de commissie levert geen aanwijzing op dat er bij de AIVD gegevens over u beschikbaar zijn die bij een overheidsinstantie gemeld hadden moeten worden of dat (eventuele) gegevens over u door de AIVD zijn verborgen. Er is geen aanwijzing dat de AIVD ter uitvoering van zijn wettelijke taak in het belang van de nationale veiligheid kennis had moeten hebben van door u gestelde misdrijven jegens u en uw vrouw. De betrokkenheid van medewerkers van de BVD bij de vermeende drogering van u in 1976 wordt niet door u onderbouwd. De commissie heeft in haar onderzoek geen aanwijzing gevonden van enige betrokkenheid van de BVD bij deze vermeende gebeurtenissen.


De commissie adviseert de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren.

Zienswijze
Gelet op de bevindingen van de commissie en in overeenstemming met haar advies verklaar ik de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Nu ik mijn zienswijze op uw klacht heb gegeven, kunt u, zo u dat wenst, conform artikel 83 van de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2002 de klacht indienen bij de Nationale ombudsman (0800-33 55555).

Hoggachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJSRELATIES,
voor deze,
de waarnemend Secretaris-Generaal,

P.F.M. Raets

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 

Component 3: Analysis of the Decision

This two-page letter is the official response to the complainant's allegations against the state's intelligence services.

- **Process Confirmation:** The letter confirms the complaint was received and forwarded to the "commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten" (CTIVD, the Review Committee on the Intelligence and Security Services). It also confirms the CTIVD conducted an investigation, which included file research and **hearing the complainant** ("u gehoord").
- **The Allegations:** The letter summarizes the complaint as:
 1. The AIVD knows about the abuse of the complainant and his wife and is hiding this information.
 2. Employees of the BVD (the former AIVD) were involved in the complainant's alleged drugging in 1976.
- **The CTIVD's Findings:** The letter reports that the CTIVD's investigation found **no evidence** ("geen aanwijzing") for either of the complainant's allegations.
- **The CTIVD's Advice:** Based on its findings, the CTIVD advised the Minister to "declare the complaint **unfounded** on all parts" ("de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren").
- **The Final Decision:** The Minister, accepting the CTIVD's advice, formally rules: "verklaar ik de klacht op alle onderdelen **ongegrond**" (I declare the complaint **unfounded** on all parts).
- **Foreclosure of Remedy:** The Minister concludes by advising the complainant that his only remaining path is **to submit the same complaint to the National Ombudsman** (an avenue that other evidence shows was also rejected).

Conclusion

This document is the official, final rejection of the complaint made to the Ministry of the Interior and the intelligence oversight body (CTIVD).

It demonstrates that this specific domestic remedy was pursued and subsequently denied, with the State officially declaring the complaint "unfounded." This substantiates the "Rejection" noted in the 2008 entry in the complaint's table of obstructed remedies.