

Annex 18 - Formal Rejection Notice from Bar Association Dean I. Aardoom-Fuchs (Late 2025) denying appointment of counsel based on "unsubstantiated" claims.

Summary of Decision: Refusal to Appoint an Attorney

Case Reference: AA131 2025 ia/lb

Date of Decision: November 18, 2025

Issuing Authority: The Bar Association of The Hague (*Orde van Advocaten Den Haag*), signed by the Dean (*deken*), Mrs. I. Aardoom-Fuchs.

Addressee: Mr. Ing. H. Smedema, residing in El Albir, Spain.

1. Background and Context

- **The Request:** On October 17, 2025, Mr. Smedema submitted a web form requesting the official appointment of a (victim) attorney under Article 13, paragraph 1 of the Dutch Counsel Act (*Advocatenwet*).
- **The Intended Lawsuit:** The applicant intended to hold the Dutch State liable for what he claims is a continuous, systematic unlawful act (*onrechtmatige daad*) spanning decades. He argues that the State has systematically blocked his access to justice and refused to investigate credible reports of serious crimes against him, including torture.
- **Legal Basis of the Claim:** The applicant asserts that this failure to investigate constitutes an independent tort under Article 6:162 of the Dutch Civil Code, creating a new unlawful act every day it continues, thereby preventing statutory limitation (prescription). He states this is backed by extensive, documented evidence of obstruction of justice by the State.

2. Legal Framework

- Under **Article 13, paragraph 1 of the Counsel Act**, a citizen can request the Dean of the Bar Association to appoint an attorney if they cannot find one willing to take their case, provided legal representation is mandatory or can only be executed by an attorney.
- Under **Article 13, paragraph 2 of the Counsel Act**, the Dean may only reject such a request if there are "meritorious grounds" (*gegronde redenen*) to do so.

3. Review of the Applicant's Case History

The Dean evaluated a historical incident analysis (covering 1991–2025) provided by Mr. Smedema, highlighting several key events:

- **Refusal of Counsel:** The applicant approached approximately 30 lawyers over the years, all of whom refused to take his core criminal case. While the applicant attributes this to pressure from within the justice system, the Dean noted a lack of concrete explanation on how this pressure was exerted.
- **Article 12 Procedure (2005):** The applicant initiated a procedure to force prosecution. The court dismissed the complaint, ruling there was "manifestly no question of criminal offenses" and explicitly chose not to hear the complainant. The Dean noted the applicant did not specify the content of this request or the core criminal case.
- **Arbitration Request (2025):** The applicant requested legal arbitration and a settlement based on UNCTAD rules. The Ministry dismissed it as insufficiently substantiated and advised him to contact an attorney.

- **National Ombudsman (2005 & 2024):** The Ombudsman refused the applicant's requests to launch investigations, the reasons for which were not specified by the applicant.
- **Liability Notice:** The applicant independently held the Dutch State liable on October 15, 2025.

4. Grounds for Rejection

The Dean concluded that there are **meritorious grounds** to reject the request:

- Despite the extensive analysis provided, the Dean determined that the request fails to clearly demonstrate exactly how the Dutch State acted unlawfully against Mr. Smedema *personally*.
- The request does not sufficiently demonstrate whether, and to what extent, launching a legal procedure against the State would be meaningful or viable.
- Consequently, the request was deemed **insufficiently substantiated** (*onvoldoende onderbouwd*).

5. Final Ruling and Appeal Options

- **Decision:** The Dean officially **refused** to appoint an attorney for the applicant.
- **Right to Appeal:** If the applicant disagrees with this decision, he has the right to lodge a formal written complaint (*beklag*) with the **Disciplinary Appeals Tribunal** (*Hof van Discipline*) in The Hague within **six weeks** of the date of this decision.
- **Applicable Law:** Chapters 6 and 7 of the Dutch General Administrative Law Act (*Algemene wet bestuursrecht*) do not apply to the handling of this complaint.

As I have already the Friesland and Groningen Discipline cases also denied, starting another in The Hague is futile.

Here the Original rejection in the Dutch Language:

De heer H. Smedema
El Albir
Spanje

Per e-mail: hans.smedema@gmail.com

Ref. AA131 2025 ia/lb

Datum 18 november 2025

Geachte Smedema,

Inzake: dhr. Ing. H. Smedema / afwijzing aanwijzing advocaat

Bij webformulier van 17 oktober 2025 heeft u verzocht om aanwijzing van een advocaat. Uit de door u aangeleverde stukken, blijkt dat u verzoekt om aanwijzing van een (slachtoffer-) advocaat voor de volgende kwestie:

U wilt de Nederlandse Staat aansprakelijk stellen, omdat er naar uw mening sprake is van een voortdurende en systematische onrechtmatige daad van de Staat, die eruit bestaat dat zij al decennialang de toegang tot het recht blokkeert en weigert onderzoek te doen naar geloofwaardige aangiften van ernstige misdrijven, waaronder foltering. Deze weigering vormt een zelfstandige onrechtmatige daad op grond van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek. Elke dag dat de Staat nalaat zijn onderzoeksplicht te vervullen, ontstaat een nieuwe onrechtmatige daad, waardoor verjaring wordt gestuit. Uw vordering is, althans zo stelt u, gebaseerd op overweldigende en gedocumenteerde bewijslast van de onrechtmatige obstructie van justitie door de Staat.

Voorwaarden artikel 13 lid 1 Aw

In artikel 13 lid 1 Advocatenwet is bepaald dat een rechtzoekende die niet of niet tijdig een advocaat bereid vindt hem zijn diensten te verlenen in een zaak waarin vertegenwoordiging door een advocaat is voorgeschreven dan wel bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden, zich kan wenden tot de deken van de orde van advocaten in het arrondissement waar de zaak moet dienen, met het verzoek een advocaat aan te wijzen. Ook indien de rechtzoekende naar het voorlopig oordeel van de deken in aanmerking komt voor verlening van rechtsbijstand ingevolge het bepaalde in of krachtens de Wet op de rechtsbijstand, wijst de deken een advocaat aan.

*Mw. mr. I. Aardoom-Fuchs
deken*

*Postbus 84093
2508 AB DEN HAAG*

*Tel. (070) 416 61 22
Fax (070) 416 61 25*

Een deken kan op grond van artikel 13 lid 2 Advocatenwet het verzoek alleen wegens gegronde redenen afwijzen.

U heeft in een bij uw verzoek gevoegde analyse een overzicht opgenomen van incidenten (vanaf 1991-2025), waarin de Staat naar uw mening blijkbaar onrechtmatig heeft gehandeld. U heeft onder andere de volgende incidenten beschreven:

- In de loop der jaren heeft u ongeveer 30 advocaten benaderd teneinde juridische bijstand te verkrijgen voor de hoofdstrafzaak. De advocaten weigerden bijstand te verlenen. U ziet dat als *"systematische weigering om de zaak aan te nemen"*. U schrijft dat toe *aan directe of indirecte druk vanuit het rechtssysteem*, maar u licht niet toe op welke wijze druk zou zijn uitgeoefend.
- U heeft in 2005 een artikel 12-procedure gestart om vervolging af te dwingen. In de kolom institutionele reactie/falen van uw analyse staat:
"De rechtbank verwerpt de klacht zonder meer, en oordeelt dat er "kennelijk geen sprake is van strafbare feiten", en stelt expliciet dat zij heeft besloten "de klager niet te horen." U licht niet toe wat de inhoud van het artikel 12-verzoek was en waar de hoofdstrafzaak over ging.
- In 2025 heeft u kennelijk een *"verzoek om juridische arbitragebijstand en schikking op basis van Unctat-regels"* ingediend. De minister heeft de correspondentie afgedaan als onvoldoende onderbouwd en heeft u geadviseerd contact op te nemen met een advocaat.
- U heeft de nationale ombudsman in 2005 en in 2024 verzocht een onderzoek in te stellen. De nationale ombudsman heeft dit geweigerd. De reden daarvan heeft u niet vermeld.

U heeft op 15 oktober jl. zelf de Nederlandse Staat aansprakelijk gesteld.

Hoewel de bij uw verzoek gevoegde analyse heel uitgebreid is, kan ik uit uw verzoek niet afleiden in hoeverre de Nederlandse Staat tegen u persoonlijk onrechtmatig heeft gehandeld, en of en in hoeverre een procedure tegen de Staat zinvol is. Uw verzoek is op dat punt onvoldoende onderbouwd.

Naar mijn mening zijn er dan ook gegronde redenen om uw verzoek af te wijzen.

Conclusie

Ik wijs uw verzoek om aanwijzing van een advocaat om de hierboven genoemde redenen af. Dat betekent dat ik geen advocaat voor u zal aanwijzen.

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van deze beschikking, houdende afwijzing van uw verzoek, kunt u binnen zes weken na heden (schriftelijk) beklag doen bij het Hof van Discipline (Postbus 85452, 2508 CD te Den Haag, tel. 088 – 205 37 77, e-mail: griffie@hofvandiscipline.nl). Op de behandeling van het beklag zijn de hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.

Ik neem aan u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



I. Aardoom-Fuchs
deken